

**UCHWAŁA
KOMISJI HABILITACYJNEJ
z dnia 19.11.2021 r.**

**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne,
wszczętym na wniosek dr Marceliego Kazimierza Łukaszewskiego**

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu uchwałą nr 1/I/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r., w składzie:

prof. dr hab. Adam Dziki — Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. Tomasz Hirnle — Recenzent

prof. dr hab. Krzysztof Pawlaczyk — Recenzent

prof. dr hab. Marta Wawrzynowicz-Syczewska — Recenzent

prof. dr hab. Ewa Kucewicz-Czech — Recenzent

prof. dr hab. Wojciech Kielan — Członek Komisji

dr hab. Wiktor Kuliczkowski — Sekretarz Komisji

działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 ze zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz przedstawione osiągnięcie naukowe: ***cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: Metody optymalizacji perfuzji tkankowej oraz dostarczania tlenu do tkanek i ich wpływ na funkcję nerek w procedurach kardiochirurgicznych oraz transplantologicznych*** nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej – nauki medyczne i nauki o zdrowiu i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr Marcelemu Kazimierzowi Łukaszewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne, nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

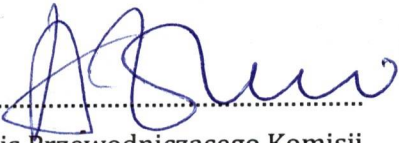
Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

§ 3

Uchwała została podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.


.....
Podpis Przewodniczącego Komisji
Habilitacyjnej

UZASADNIENIE
Uchwały Komisji Habilitacyjnej
opiniującej wniosek
dr Marceliego Kazimierza Łukaszewskiego

złożony do Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne

Po wcześniejszym zapoznaniu się z przedłożoną przez Kandydata dokumentacją dotyczącą całości jego aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem recenzentów w ocenie powyższych i w szczególności oceną osiągnięcia habilitacyjnego w postaci *cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: Metody optymalizacji perfuzji tkankowej oraz dostarczania tlenu do tkanek i ich wpływ na funkcję nerek w procedurach kardiochirurgicznych oraz transplantologicznych* opublikowanej przez dr Marceliego Kazimierza Łukaszewskiego, Komisja habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 19.11.21., **negatywnie** zaopiniowała wniosek Kandydata w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Szczegółowy przebieg posiedzenia Komisji

Na posiedzeniu obecni byli wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej. Obrady odbywały się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Posiedzenie Komisji rozpoczął Przewodniczący, **prof. dr hab. Adam Dziki**. Przewodniczący przedstawił krótko sylwetkę Kandydata.

Po przedstawieniu sylwetki Kandydata, jako pierwszy swoją recenzję przedstawił **prof. dr hab. Krzysztof Pawlaczyk**. Recenzent podkreślił, że dorobek Kandydata na dzień złożenia przez niego wniosku jest niewystarczający dla uzyskania przez niego stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych. W opinii Recenzenta Kandydat zbyt wcześnie zdecydował o ubieganiu się o ten stopień. Recenzent negatywnie ocenia aktualny wniosek Kandydata i nie popiera wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych dr Marcelemu Łukaszewskiemu.

Następnie swoją opinię przedstawiła **prof. dr hab. Marta Wawrzynowicz-Syczewska**. Recenzentka krótko przedstawiła swoją recenzję. Podkreśliła, że w pracy naukowej dr Łukaszewskiego spodobało się jej to, że Kandydat posługuje się w niej od samego początku nowatorskimi technikami diagnostycznym, łącząc ich wykorzystanie z codzienną praktyką lekarską. Recenzent pozytywnie ocenia aktualny wniosek Kandydata i popiera wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych dr Marcelemu Łukaszewskiemu.

Następnie o przedstawienie swojej recenzji został poproszony **prof. dr hab. Tomasz Hirnle**. W opini Recenzenta zaprezentowana praca nie zasługuje na wysoką ocenę, ponieważ w kilku punktach jest ona niezgodna z Ustawą o Szkolnictwie Wyższym. Recenzent nie widzi powiązanego cyklu prac, ponieważ dwie z sześciu prac są pracami kazuistycznymi i tylko dwie inne mogą być uznane jako oryginalne i pasujące do cyklu. Pozostały dorobek Kandydata też nie jest imponujący. Recenzent zwrócił uwagę na świadome naruszenie przez Kandydata zasad etyki lekarskiej i naukowej i podanie nieprawdziwej wartości indeksu Hirscha; Recenzent wystąpił do Biblioteki Uniwersyteckiej o wyliczenie indeksu i okazał się on niższy niż podany przez Kandydata. Recenzent nie widzi też istotnej aktywności naukowej Kandydata we współpracy pomiędzy jednostkami naukowymi. Recenzent zwrócił uwagę, że podanie nieprawdziwych danych bibliometrycznych przez Kandydata powinno skutkować zakazem ubiegania się o nadanie stopnia

doktora habilitowanego nauk medycznych w przyszłości. Recenzent negatywnie ocenia wniosek Kandydata i nie popiera wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych dr Marcelemu Łukaszewskiemu.

Ostatnim Recenzentem, który zabrał głos była **prof. dr hab. Ewa Kucewicz-Czech**. Recenzentka zwróciła uwagę, że wobec stawianych przez przedmówcę zarzutów fałszerstwa należałoby w pierwszej kolejności wyjaśnić tę sprawę z Kandydatem. Co do cyklu prezentowanych prac Recenzentka odniosła wrażenie, że Kandydat pracując samodzielnie nie konsultował wyników swoich prac i treści publikacji ze swoimi kolegami; fragmenty jego prac są bardzo dobre, a inne są nienajlepsze i gdyby były poddane zespołowej analizie zostałyby skorygowane. Recenzentka chce zwrócić uwagę, że próba nowego podejścia przez Kandydata do oceny wpływu krążenia pozaustrojowego na organizm pacjenta zasługuje na uhonorowanie i nagrodzenie; metody przez niego stosowane są bardzo nowatorskie. Drugą ważną sprawą, wymagającą podkreślenia, jest interdyscyplinarna współpraca, którą Kandydat stworzył i z której korzystał przy zbieraniu materiału do cyklu publikacji. W opinii Recenzenta dorobek Kandydata jest nowoczesny pod względem personalizacji leczenia. Recenzent pozytywnie ocenia aktualny wniosek Kandydata i popiera wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych dr Marcelemu Łukaszewskiemu.

Kolejny głos zabrał Członek Komisji **prof. dr hab. Wojciech Kielan**. Zwrócił uwagę na pozytywne postrzeganie Kandydata jako lekarza i anestezjologa w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym, gdzie zajmuje się najcięższymi przypadkami.

Opinię wyraził również Sekretarz Komisji **dr hab. Wiktor Kulickowski** również zwrócił uwagę, na szacunek, jakim Kandydat cieszy się w swoim miejscu pracy jako dobry lekarz i anestezjolog.

Przewodniczący Komisji, **prof. dr hab. Adam Dziński** odczytał fragment Ustawy dotyczący sytuacji, w jakiej znalazła się Komisja, a dotyczący uzyskania dwóch pozytywnych i dwóch negatywnych recenzji przez Kandydata. Przewodniczący zadał pytanie, kto jest ZA, PRZECIW lub WSTRZYMAŁ SIĘ w sprawie przyznania stopnia doktora habilitowanego dr Marcelemu Kazimierzowi Łukaszewskiemu. W głosowaniu jawnym na 7 obecnych Członków Komisji 2 osoby były ZA przyznaniem, 3 osoby były PRZECIW przyznaniu i 2 osoby WSTRZYMAŁY SIĘ.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad wydaniem **negatywnej** opinii o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dla **dr Marcelego Kazimierza Łukaszewskiego**

Wyniki głosowania:


Upoważnionych do głosowania	7
OBECNYCH	7
ZA	5
PRZECIW	2
WSTRZYMUJĄCY SIĘ	0

Po głosowaniu Przewodniczący zapytał, czy są jakieś sprawy, które chcieliby podnieść Członkowie Komisji. **Prof. dr hab. Ewa Kucewicz-Czech** zaproponowała, żeby Kandydatowi udzielić wskazówek, jak może poprawić swój dorobek naukowy w przyszłości. **Prof. dr hab. Marta Wawrzynowicz-Syczewska** z dużym zdumieniem przyjęła do wiadomości, że Kandydat podał nieprawdziwe informacje na temat swoich wskaźników bibliometrycznych. Z drugiej strony Recenzentka chciała ponownie podkreślić nowatorstwo prac Kandydata i ubolewała nad tym, że Kandydat mógł paść ofiarą takiej a nie innej punktacji czasopism, w których swoje wyniki

publikował. **Prof. dr hab. Krzysztof Pawlaczyk** jeszcze raz przypomniał, że w jego opinii Kandydat się pośpieszył i najlepszym wyjściem z tej sytuacji byłoby zawieszenie lub wycofanie wniosku i zwiększenie dorobku naukowego.

Podsumowanie i wnioski końcowe

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja habilitacyjna, zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 ze zm.), tj. z uwagi na wpływ 2 negatywnych recenzji, podjęła uchwałę zawierającą **negatywną opinię** w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Marcelemu Kazimierzowi Łukaszewskiemu w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne i przedkłada niniejszą uchwałę Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.



.....
Podpis Przewodniczącego Komisji
Habilitacyjnej