

UCHWAŁA
KOMISJI HABILITACYJNEJ
z dnia 27 lipca 2021 r.

**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne,
wszczętym na wniosek dr Andrzeja Kazimierza Jaworka**

§ 1

Komisja Habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, w składzie:

1. Przewodniczący: **prof. dr hab. Elżbieta Krajewska-Kula**k – Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
2. Recenzent: **prof. dr hab. Michał Żmijewski** – Gdański Uniwersytet Medyczny
3. Recenzent: **dr hab. Aleksandra Kładna** – Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie
4. Recenzent: **dr hab. Beata Kręcisz, prof. UJK** – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach
5. Recenzent: **prof. dr hab. Joanna Narbutt** – Uniwersytet Medyczny w Łodzi
6. Członek komisji: **prof. dr hab. Joanna Maj** – Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
7. Sekretarz komisji: **prof. dr hab. Tomasz Pawłowski** – Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu

dnia 27 lipca 2021 r. działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 ze zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz przedstawione osiągnięcie naukowe, które stanowi cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.:

„Aspekty kliniczne i patogenetyczne atopowego zapalenia skóry u chorych dorosłych”

stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej – nauki medyczne i nauki o zdrowiu i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania **dr Andrzejowi Kazimierzowi Jaworkowi** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

UZASADNIENIE

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Niniejsza uchwała, zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego **dr Andrzejowi Kazimierzowi Jaworkowi** wchodzi w życie z dniem jej podjęcia i zostanie niezwłocznie przedłożona pod obrady Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

§ 3

Uchwała została podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.


.....

Podpis Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej

UZASADNIENIE
Uchwały Komisji Habilitacyjnej opiniującej wniosek
dr Andrzeja Kazimierza Jaworka

złożony do Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne

Po wcześniejszym zapoznaniu się z przedłożoną przez Kandydata dokumentacją dotyczącą całości jego aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Recenzentów w ocenie powyższych i w szczególności oceną osiągnięcia habilitacyjnego w postaci cyklu sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.:

„Aspekty kliniczne i patogenetyczne atopowego zapalenia skóry u chorych dorosłych”

opublikowanego przez **dr n. med. Andrzeja Kazimierza Jaworka** po otrzymaniu stopnia doktora nauk medycznych, Komisja Habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała wniosek Kandydata w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Szczegółowy przebieg posiedzenia Komisji

Sekretarz Komisji prof. dr hab. Tomasz Pawłowski potwierdził na posiedzeniu obecność wszystkich 7 członków Komisji Habilitacyjnej. Obrady odbywały się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Posiedzenie Komisji rozpoczęła Przewodnicząca, prof. dr hab. Elżbieta Krajewska-Kułak, która powitała wszystkich obecnych Członków Komisji. W dalszej części potwierdziła, iż wszyscy Członkowie Komisji zapoznali się z przedłożoną przez Kandydata dokumentacją dotyczącą całości jego aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej, ze stanowiskiem recenzentów oraz opiniami pozostałych Członków Komisji. Następnie poinformowała, iż wszyscy Członkowie zaakceptowali przesłany wcześniej program posiedzenia Komisji oraz że nikt nie złożył wniosku w sprawie spotkania z Habilitantem.

W dalszej części poprosiła Recenzentów o podsumowanie swoich recenzji.

Jako pierwszy o wypowiedz został poproszony **prof. dr hab. Michał Żmijewski**, który stwierdził, iż całkowity dorobek Habilitanta obejmujący 58 publikacji z sumarycznym współczynnikiem oddziaływania $IF=32,498$ oraz 1356,5 punktów MNiSW jest wystarczający. To, na co należy według Recenzenta zwrócić uwagę to fakt, iż cykl 6 tematycznych artykułów został przygotowany z myślą o osiągnięciu habilitacyjnym i jest spójny tematycznie, a wszystkie prace zostały opublikowane w okresie dwóch lat. Cykl ten jest również starannie przemyślany i dopracowany metodologicznie. Jedynym mankamentem osiągnięcia naukowego jest mała grupa badanych pacjentów. Drugą rzeczą na którą Recenzent zwrócił uwagę to brak informacji o pozyskaniu grantów zewnętrznych, jednak to nie umniejsza dorobku, gdyż Habilitant zdobył środki na

prorowadzenie swoich badań, co świadczy o jego skuteczności w tym obszarze. Omawiając pozostały dorobek poza cyklem recenzent podkreślił wszechstronność Habilitanta, który zajmował się psychodermatologią, wenerologia czy chorobami paznokci, co świadczy o otwartym umyśle i jest pożądane w nauce. Podsumowując **prof. dr hab. Michał Żmijewski** nie ma żadnych wątpliwości w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. med. Andrzejowi Kazimierzowi Jaworkowi.

Następnie głos zabrała **dr hab. Aleksandra Kładna**. W swojej wypowiedzi potwierdziła, iż cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych spełnia kryterium osiągnięcia habilitacyjnego. Na uwagę zdaniem Recenzentki zasługuje fakt, iż Habilitant zajmuje się także receptura dermatologiczną, psychodermatologią, wenerologią. Na szczególne podkreślenie w ocenie Recenzentki zasługuje fakt, iż zainteresowania Kandydata rozwojem myśli naukowej i lekarskiej od lat najdawniejszych świadczą o Jego pełnym uniwersyteckim wykształceniu. W dalszej części wypowiedzi Recenzentka zacytowała jednego z najwybitniejszych psychiatrów i historyków medycyny Tadeusza Bilikiewicza, który w pracy pod tytułem „Kilka uwag o historii medycyny jako przedmiocie nauczania” stwierdził: „Historia medycyny jest zbyt doniosłym czynnikiem pogłębiania wykształcenia, inteligencji i krytyczności młodych umysłów, aby była pomijana, albowiem przeciwdziała ona niewątpliwie wytwarzania się smutnego typu lekarza – rzemieślnika i rozszerza horyzont młodzieży lekarskiej”. Recenzentka jest pełna uznania, że historia medycyny w aktywności naukowej Kandydata nie jest pomijana. Jego prace dotyczą sylwetek znanych dermatologów oraz ich dokonań, co stanowi wzorce osobowe godne do naśladowania. Recenzentka doceniła 14-letnią aktywność naukową Kandydata i to, że nie mnożył on w tym okresie publikacji naukowych w celu upozorowanego wzbogacania swojego dorobku. Podkreśliła zarazem, iż w swojej ocenie skupiła się głównie na dorobku Kandydata i w Jej ocenia zasługuje on w pełni na stopień doktora habilitowanego.

Jako trzecia głos zabrała **dr hab. Beata Kręcisz, prof. UJK**. Podkreśliła, iż cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych jest głęboko osadzony w przygotowaniu merytorycznym Kandydata, który jest specjalistą zarówno w zakresie dermatologii i wenerologii jak i alergologii. Widać to poprzez jego spojrzenie wielopłaszczyznowe na poruszane tematy. Cykl habilitacyjny w ocenie Recenzentki jest przemyślany, spójny i przemawia za dojrzałością naukową Kandydata. Na podkreślenie zasługuje działalność edukacyjna i organizacyjna Habilitanta będąca ważnym aspektem pracy uniwersyteckiej a będąca działalnością non-profit, do której trudno obecnie pozyskać młodych naukowców. W ocenie Recenzentki Kandydat spełnia kryteria wymagane do stopnia doktora habilitowanego.

Kolejnym Recenzentem, który zabrał głos była **prof. dr hab. Joanna Narbutt**, która zwróciła uwagę na fakt opublikowania cyklu sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych w okresie dwóch lat co według Niej świadczy o tym, iż Kandydat „dojrzał” do stworzenia cyklu habilitacyjnego. Prace są spójne tematycznie i opublikowane w czasopiśmie o wysokim jak na dermatologię IF do 4 włącznie. Odnośnie nie największej grupy badanej Recenzentka podkreśliła, iż wśród pacjentów dorosłych rozpowszechnienie atopowego zapalenia skóry nie jest tak duże jak wśród dzieci- jest to dość heterogenna grupa pacjentów. Dla Recenzentki wartościowym artykułem jest: “Itch relieve in atopic dermatitis: comparison of NB-UVB and cyclosporine treatment” gdyż

nie ma tego typu badań „head to head” porównujących te dwie powszechne metody leczenia”. Podkreśliła równocześnie, iż IF cyklu habilitacyjnego wynosi 16.224 a prace były wieloosrodkowe co świadczy o zdolności do współpracy oraz „zaradności naukowej” Kandydata. Jednocześnie zauważyła, iż brak pozyskania przez Habilitanta grantu naukowego działa na jego minus, gdyż oznacza to brak środków do prowadzenia badań naukowych zakrojonych na szerszą skalę i dalszego rozwoju naukowego. Podkreśliła również działalność Kandydata w kierunku popularyzacji nauki. W Jej ocenie jest on również dobrym wykładowcą. Podsumowując **prof. dr hab. Joanna Narbutt** pozytywnie opiniuje wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. med. Andrzejowi Kazimierzowi Jaworkowi.

Po wypowiedziach Recenzentów Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyrażenie opinii Członka Komisji **prof. dr hab. Joannę Maj**. **Prof. Joanna Maj** stwierdziła, iż dorobek Kandydata nie budzi żadnych zastrzeżeń. Odnosząc się do dyskusji dotyczącej braku grantów zauważyła, iż Kandydat jest opiekunem Koła Naukowego Studentów i w ramach tej działalności nadzoruje merytorycznie granty studenckiej oraz pomaga w ich zdobywaniu. Warte są również podkreślenia liczne staże i stypendia zagraniczne w liczbie 6. Przedstawiony do oceny cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: *„Aspekty kliniczne i patogenetyczne atopowego zapalenia skóry u chorych dorosłych”* nie budzi żadnych wątpliwości merytorycznych, charakteryzując się prawidłowo dobranym warsztatem metodologicznym. W ocenie prof. dr hab. Joanny Maj Kandydat spełnia kryteria wymagane do stopnia doktora habilitowanego.

Opinię wyraził również Sekretarz Komisji **prof. dr hab. Tomasz Pawłowski**, dla którego opublikowanie cyklu sześciu spójnych merytorycznie artykułów naukowych w ciągu zaledwie 2 lat świadczy o dużej pracowitości i determinacji w pracy naukowej Kandydata. W ocenie prof. dr hab. Tomasza Pawłowskiego Kandydat spełnia kryteria wymagane do stopnia doktora habilitowanego.

Jako ostatnia głos zabrała Przewodnicząca Komisji **prof. dr hab. Elżbieta Krajewska-Kułak** według której dorobek Kandydata nie budzi wątpliwości. Podkreśliła równocześnie działalność Kandydata jako opiekuna studenckiego Koła Naukowego, co jest bardzo pracochłonne i angażujące. Odnosząc się do braku grantów pozyskanych przez Kandydata zauważyła, że Kandydaci nie mają zwyczaju pisać o aplikacjach grantowych, które dotychczas złożyli, a powinni to uwzględnić, ponieważ już samo aplikowanie jest wartościowe, pracochłonne i świadczy o zaangażowaniu Habilitantów w pracę naukową. Podsumowując prof. dr hab. Elżbieta Krajewska-Kułak wyraziła pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. med. Andrzejowi Kazimierzowi Jaworkowi.

Następnie Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji.

Głos zabrała **dr hab. Aleksandra Kładna** podkreślając, iż priorytetem ubiegania się o stopień doktora habilitowanego jest dorobek naukowy, kierowanie grantami jest wtórne. Dlatego w ocenie Recenzentki oceniany powinien być przede wszystkim dorobek naukowy. W jej ocenie na zauważenie zasługuje fakt systematycznego publikowania Kandydata bez pojawienia się okresów, w których nie prowadziłyby swojej działalności naukowej.

Głos zabrał również **prof. dr hab. Michał Żmijewski**, który podkreślił, że braki na które zwrócił uwagę miały na celu zasygnalizowanie Kandydatowi obszarów które mogłyby poprawić w dalszym rozwoju naukowym i w żaden sposób nie umniejszają dorobku habilitacyjnego dr Jaworka.

W dalszej części posiedzenia Sekretarz poinformował, iż Kandydat nie złożył wniosku o tajne głosowanie.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad wydaniem pozytywnej opinii o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dla **dr Andrzeja Kazimierza Jaworka**.

Wyniki głosowania:

Na upoważnionych do głosowania 7		
Obecnych		7
w tym:	TAK	7
	NIE	0
Wstrzymujących się		0

Następnie Sekretarz Komisji sformułował i odczytał Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych **dr Andrzejowi Kazimierzowi Jaworkowi**.

Przeprowadzono głosowanie nad powyższą uchwałą.

Wyniki głosowania:

Na upoważnionych do głosowania 7		
Obecnych		7
w tym:	TAK	7
	NIE	0
Wstrzymujących się		0

W dalszej części posiedzenia Sekretarz Komisji sformułował uzasadnienia do uchwały nad którym przeprowadzono głosowanie.

Wyniki głosowania:

Na upoważnionych do głosowania 7		
Obecnych		7
w tym:	TAK	7
	NIE	0
Wstrzymujących się		0

Podsumowanie i wnioski końcowe

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja Habilitacyjna, stwierdziła jednomyślnie, że Habilitant, zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 ze zm.), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego i przedkłada Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania **dr Andrzeja Kazimierza Jaworka** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.



.....
Podpis Przewodniczącego Komisji