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**UMW / AZ / PN - 99 / 18 Wrocław, 28.09.2018 r.**

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Instalacja na komputerach pracowników Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu 1819 licencji rocznych ESET Endpoint Antivirus.**

**Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu****dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.**

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego **wyniku.**

Kryteriami oceny ofert były:

Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 100 %

Zgodnie z treścią art. 24aa Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

* + 1. **Złożone oferty.**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

| Nr | Wykonawcy, adres  | Cena brutto PLN / punkty | Łączna punktacja  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **KOMA NORD Sp. z o.o.****Ul. Łużycka 2****81-537 Gdynia** | **30 387,15****Niepunktowana** | **Niepunktowana** |
| **2** | **Dagma Sp. z o.o.****Ul. Pszczyńska 15****40-478 Katowice** | **45 054,90****Niepunktowana** | **Niepunktowana** |
| **3** | **IT KING Sp. z o.o.****Ul. Jana Pawła II 7/12****55-011 Siechnice** | **43 606,34****100,00 pkt.** | **100,00 pkt.** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**
	1. Oferta złożona przez Wykonawcę IT KING Sp. z o.o., nie została odrzucona.
	2. Oferta Wykonawcy **KOMA NORD Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku
	do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający stwierdził, że cena oferty Wykonawcy w ww. postępowaniu (brutto 30 387,15 zł) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp, tj. 40 050,00 zł + 23% = 49 261,50 zł.

Zamawiający powołując się na treść art. 90 ust. 1 Pzp, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

* 1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia
	10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 z późn. zm.);
	2. pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
	3. wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
	4. wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
	5. powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał oświadczenie następującej treści: „W odpowiedzi na pismo z dnia 2018-09-19 i ponownym przeanalizowaniu oferty oświadczamy, że nie uwzględniliśmy w niej wszystkich kosztów. Prosimy o odrzucenie naszej oferty”.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp i w związku z art. 90 ust. 3 Pzp.

* 1. Oferta Wykonawcy **Dagma Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”,
	w związku z art. 99 §1 Kodeksu Cywilnego: „Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie” (zgodnie z aktualną linią orzeczniczą  np. wyrok SO w Krakowie z 12.04.2007 r. (sygn. akt II Ca 137/07) oraz SO w Warszawie z 31.01.2007 r. (sygn. akt V Ca 85/07), pełnomocnictwo składane w ofercie powinno mieć postać oryginału albo uwierzytelnionej notarialnie kopii).

**UZASADNIENIE:**

1. Zgodnie z Rozdziałem XI pkt. 6 Siwz, „Oferta, aby była ważna, musi być podpisana przez Wykonawcę, przedstawicieli Wykonawcy wymienionych w aktualnych dokumentach rejestrowych firmy lub osoby po stronie Wykonawcy upoważnionej do zaciągania zobowiązań w jego imieniu. Formalne upoważnienie powinno być wówczas dołączone do oferty. Zaleca się, by podpisy wyżej określonych osób złożone były na formularzu oferty oraz na wszystkich załączonych dokumentach. Wszystkie strony, na których zostaną dokonane poprawki lub korekty błędów, powinny być parafowane przy miejscu naniesienia tych poprawek (korekt) przez osoby podpisujące ofertę”.
2. Ponadto zgodnie z Rozdziałem XI ppkt. 4.5) Siwz, „Oferta powinna zawierać **Pełnomocnictwa** osóbpodpisujących ofertę do podejmowania zobowiązań w imieniu Wykonawcy – **jeżeli dotyczy**. Pełnomocnictwa winny być przedłożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie”.
3. Formularz ofertowy, oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp oraz oświadczenie Wykonawcy w zakresie wypełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 RODO, podpisała Pani Anna Piechocka – dyrektor Biura Bezpieczeństwa IT, nie wymieniona w aktualnych dokumentach rejestrowych Wykonawcy.
4. Wykonawca do oferty załączył kopię upoważnienia dla Pani Anny Piechockiej, podpisanego przez mgr. Grzegorza Sikorskiego oraz mgr. Marka Kubicę, członków zarządu. Kopia upoważnienia została poświadczona za zgodność z oryginałem przez Panią Annę Piechocką,
nie zaś jak to jest wymagane, notarialnie.
5. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3a Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa (upoważnienia) dla Pani Anny Piechockiej w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie.
6. Wykonawca nie złożył pełnomocnictwa (upoważnienia) w wyznaczonym terminie tj.
do **26.09.2018 r. do godz. 10:00**.
7. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8

Pzp i w związku z art. 99 §1 Kodeksu Cywilnego.

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**IT KING Sp. z o.o.**

**Ul. Jana Pawła II 7/12**

**55-011 Siechnice**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryterium opisanego na stronie 1 niniejszego pisma. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie został z niego wykluczony.

Z upoważnienia Rektora

Zastępca Kanclerza ds. Logistyki Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu

mgr Jacek Czajka