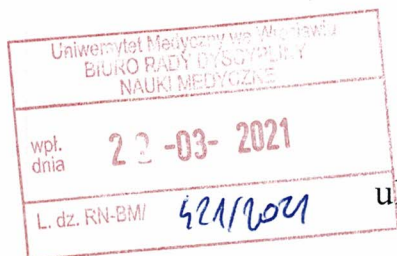




Prof. zw. dr hab. n. med. Tomasz Hirnle
Kierownik Kliniki Kardiochirurgii
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego
w Białymstoku



ul. M. Skłodowskiej – Curie 24A, 15-276 Białystok
tel. 85-831-8464, e-mail: hirnlet@wp.pl

Białystok, 12.03.2021 r.

Recenzja dorobku naukowego dr n med. Marcelgo Łukaszewskiego
na stopień doktora habilitowanego

Dnia 03.06.2020 dr Marceli Łukaszewski wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie osiągnięcia naukowego zatytułowanego **„Metody optymalizacji perfuzji tkankowej oraz dostarczenia tlenu do tkanek i ich wpływ na funkcję nerek w procedurach kardiochirurgicznych i transplantologicznych”**.

Zadanie napisania recenzji oraz odnośne materiały powierzył mi Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej z siedzibą w Warszawie.

Dr Łukaszewski uzyskał dyplom lekarza w Uczelni Wrocławskiej w 1989 roku. W 1996 roku uzyskał specjalizację z anestezjologii i intensywnej terapii. W 2006 roku uzyskał stopień doktora nauk medycznych w tejże Uczelni na podstawie pracy „Ocena przydatności inwazyjnych i nieinwazyjnych metod w diagnostyce zapalenia płuc związanego z wentylacją mechaniczną.

Przed doktoratem kandydat nie opublikował żadnej pracy w czasopiśmie z Impact Factor.

Zgodnie z Ustawą o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018r. tytuł hab. nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, **stanowiące znaczny wkład w rozwoju określonej dyscypliny**, w tym cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych,
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Sześć prac, które kandydat prezentuje jako cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych nie stanowi cyklu prac oryginalnych i nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój żadnej dyscypliny medycznej. Jest to zbiór nie powiązanych ze sobą opracowań. 2 z 6 prac (5, 6) są pracami kazuistycznymi i jako takie nie mogą być brane pod uwagę jako samodzielna koncepcja naukowa. Kandydat twierdzi, że w każdej z tych prac „stworzył koncepcję badania, zaplanował badania, koordynował badania (?!), gromadził, opracowywał i zabezpieczał materiał badawczy”. W odniesieniu do prac kazuistycznych te stwierdzenia są nieprawdziwe.

Dwie prace (1, 2) nie są pracami wymagającymi koncepcji badawczej. Są to prace o charakterze pogładowym, jakkolwiek oparte częściowo o materiał chorych. Praca nr 1 dotyczy rozważań nad sposobem analizowania danych. Praca nr 2 zawarta na 3 stronach druku omawia zalety wykorzystania komercyjnie dostępnego urządzenia Quantum ułatwiającego ocenę danych, głównie gazometrycznych. Pracę oparto na 22 przypadkach. Powyższe prace mają swoją wartość jako przedstawienie możliwości produktów technicznych lub softwearowych.

Pozostałe 2 prace napisane na podstawie tej samej grupy 88 chorych z transplantacją nerki. W pracy nr 3 dotyczącej gazometrii wyniki zostały przedstawione w 33 liniijkach druku na pół szpalty. W pracy nr 4 wyniki dotyczące stężenia hemoglobiny zostały zawarte w 27 liniijkach druku na pół szpalty.

Wartość prac polega na zwróceniu uwagi na przestrzeganie podstawowych zasad w czasie przeprowadzania zabiegów transplantacyjnych.

Oprócz prac ujętych w tzw. serii tematycznej kandydat opublikował 4 prace w czasopiśmie z Impact Factor. W dwóch z nich jest pierwszym autorem, przy czym w jednej z nich ta pozycja jest zastanawiająca, bowiem praca (5) ma charakter wybitnie chirurgiczny i kandydat nie może mieć kwalifikacji do wypowiedzania się na temat poruszony w pracy.

Kandydat podaje liczbę cytowań 18 i Index Hirsza 3 według bazy Web of Science. Tymczasem na dzień 15 marca 2021 rzeczywista liczba cytowań według tej samej bazy wynosi 7, a Index Hirsza 1.

Odnosnie pozostałych dokonań, w roku 2018 kandydat był współbadaczem Projektu LAAOS Study III 9 (Left Atrial Appendage Occlusion Study)

realizowanym z udziałem Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu. Nie jest przedstawiony charakter udziału kandydata w tej pracy (ponownie o charakterze chirurgicznym) i nie są przedstawione wyniki tej działalności.

Oprócz tego wyjątku, kandydat nie wykazał się żadną aktywnością naukową realizowaną zarówno pomiędzy jednostkami własnej Uczelni, lokalnymi instytucjami naukowymi, jak i innymi jednostkami krajowymi i zagranicznymi. Nie prowadził ani nie realizował grantów naukowych międzynarodowych, krajowych, ani uczelnianych.

Kilkakrotnie był opiekunem V roku Studiów, za co kilkakrotnie otrzymywał nagrody rektorskie. Był autorem i współautorem doniesień zjazdowych w 8 konferencjach głównie krajowych.

Podsumowując, zgodnie z Ustawą o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dnia 20 lipca 2018.r o przyznawaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego, kandydat oprócz posiadania doktoratu nie spełnia żadnego z kryteriów zawartych w Ustawie. Kandydat usiłuje wyłudzić stopień naukowy doktora habilitowanego posługując się nieprawdziwymi danymi odnośnie dorobku naukowego. Taka postawa powinna się spotkać z trwałym zakazem aplikowania na dalsze stopnie naukowe.

Rekomenduję Wysokiej Radzie Wydziału Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu odrzucenie wniosku dr. nauk medycznych Marcelego Łukaszewskiego o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

