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NAZWA POSTĘPOWANIA

Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych regenerowanych (tuszy, tonerów, taśm, bębnów) na potrzeby Jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu

**UNIEWAŻNIENIE**

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiudziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego wyniku.

Kryterium oceny ofert była:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LP | KRYTERIUM | WAGA% |
| 1. | Cena przedmiotu zamówienia  | 100 |

1. **Złożone oferty.**

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w tabeli:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena przedmiotu zamówienia  | Łączna punktacja |
| 1. | "Piątka" BiuroserwisJochan & Korszuńul. E. Plater 11/251-680 Wrocław | 88 064,71 zł |  |
|  | **100,00** |
| 2. | Pryzmat Sp. z o.o., Sp. k.A. Ostrowskiego 1553-238 Wrocław | 170 807,64 zł | Oferta odrzucona |
|  | **Oferta niepunktowana** |
| 3. | Ballpen s.c.Joanna Sowa, Jacek Sufrydul. Brzezińska 17/954-018 Wrocław | 172 336,53 zł | Oferta odrzucona |
|  | **Oferta niepunktowana** |
| 4. | Microne Sp. z o.o.pl. Strzelecki 2050-224 Wrocław | 218 289,33 zł | Oferta odrzucona |
|  | **Oferta niepunktowana** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**
2. Oferta Wykonawcy Pryzmat Sp. z o.o., Sp. k. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1
pkt 2 Pzp., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w poz. 13 oraz 170 (kolumna 9) tabeli Formularza asortymentowego-cenowego zaoferował odpowiednio wydajności 1 400 oraz 2 200 zamiast wymaganej przez Zamawiającego 2 200 oraz 2 500 stron.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp. zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia
04.09.2018 r. o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty odnośnie rozbieżności pomiędzy wymaganiami Zamawiającego, a odpowiedzią Wykonawcy w ww. pozycjach Formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca w dniu 04.09.2018 r. złożył wyjaśnienia odnośnie poz. 13 oraz 170 wskazując w tych pozycjach błędną wydajność (odpowiednio 2 200 oraz 2 500) jako omyłkę pisarską Zamawiającego.

Wykonawca miał możliwość zwrócić się do Zamawiającego przed terminem składania ofert
o zmianę ww. zapisów Siwz, ale nie skorzystał z tego uprawnienia. Po terminie wyznaczonym na składanie ofert, nie ma możliwości modyfikacji Siwz oraz zmiany wymagań w niej określonych. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

1. Oferta Wykonawcy Ballpen s.c. Joanna Sowa, Jacek Sufryd zostaje odrzucona na podstawie
art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w poz. 68, 69, 72, 73, 78, 86, 95, 96, 98, 99, 102, 104, 105, 110, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 269, 270, 274, 275, 296 w kolumnie 9 tabeli Formularza asortymentowo-cenowego podał wydajność oferowanego artykułu w innych jednostkach niż określone przez Zamawiającego w kolumnie nr 6.

Ponadto Wykonawca w poz. 27, 29, 41, 79 w kolumnie 9 tabeli Formularza asortymentowo-cenowego podał niższą wydajność oferowanego artykułu niż określona przez Zamawiającego
w kolumnie nr 6.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp. zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia
04.09.2018 r. o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty odnośnie rozbieżności pomiędzy wymaganiami Zamawiającego, a odpowiedzią Wykonawcy w ww. pozycjach Formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

1. Oferta Wykonawcy Microne Sp. z o.o. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w poz. 103 (kolumna 9) tabeli Formularza asortymentowego-cenowego zaoferował wydajność 33 000 zamiast wymaganej przez Zamawiającego 37 200 stron.

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp. zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia
04.09.2018 r. o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty odnośnie rozbieżności pomiędzy wymaganiami Zamawiającego, a odpowiedzią Wykonawcy w ww. pozycji Formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu potwierdził, że złożona przez niego oferta nie spełnia wymagań w tym zakresie.

1. **Unieważnienie postępowania.**

Zamawiający unieważnia ww. postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie
art. 93 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego 3 oferty złożone przez Wykonawców zostały odrzucone zgodnie z uzasadnieniem podanym w pkt III niniejszego pisma,
a tylko 1 jest ważna.

 Z upoważnienia Rektora

Kanclerz UMW

 mgr Iwona Janus