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NAZWA POSTĘPOWANIA

**Sukcesywna dostawa, montaż i ustawienie mebli biurowych oraz mebli do sal dydaktycznych na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.**

**WYNIK POSTĘPOWANIA**

Zamawiający, Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu, dziękuje Wykonawcom za udział
w ww. postępowaniu. Zgodnie z art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (dalej „Pzp”), zawiadamiamy o jego **wyniku**.

Kryteriami oceny ofert były:

1. Cena realizacji przedmiotu zamówienia - waga 60 %,
2. Okres gwarancji - waga 40%.

1. **Złożone oferty.**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w tabeli:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena brutto realizacji przedmiotu zamówienia w PLN**/ punkty | **Okres gwarancji**  /punkty | **Łączna****liczba****punktów** |
| 1.  | **TRONUS Polska Sp. z o.o.****Ul. Ordona 2A****01-237 Warszawa** | **1 520 649,00** niepunktowana | **60 miesięcy** niepunktowana | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp |
| 2. | **KARIAN Sp. Jawna****Jan, Bożena, Andrzej Karwan****Chojęcin-Szum,** **Ul. Warszawska 48****63-640 Bralin** | **693 695,40**57,03 pkt. | **60 miesięcy**40,00 pkt. | 97,03 pkt. |
| 3. | **ALNAG Barbara Wróbel****Ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301****30-349 Kraków** | **845 256,00**46,80 pkt. | **60 miesięcy**40,00 pkt. | 86,80 pkt. |
| 4. | **EURO- MEBLE****Małgorzata Masłoń****Ul. ks. bp. Herberta Bednorza 2A-6****40-384 Katowice** | **659 341,50**60,00 pkt. | **60 miesięcy**40,00 pkt. | 100,00 pkt. |
| 5. | **SECHO Joanna Chojnacka****Ul. Grabiszyńska 281 lok.202****53-234 Wrocław** | **645 274,24** niepunktowana | **60 miesięcy**niepunktowana | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp |
| 6. | **BR - Studio Paweł Witek****Racławice Małe 2****55-020 Żórawina** | **619 049,42** niepunktowana | **60 miesięcy** niepunktowana | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**
2. **Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 1**

Oferta Wykonawcy **TRONUS Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 28.12.2020 r. Zamawiający przesłał Wykonawcy wniosek o wyrażenie zgody
na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a Pzp.

1. **Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 5**

Oferta Wykonawcy, Joanny Chojnackiej, która prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą **SECHO Joanna Chojnacka Ul. Grabiszyńska 281 lok.202, 53-234 Wrocław**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca na wezwania Zamawiającego z dnia 17.12.2020 r. (art. 26 ust. 2 ustawy Pzp)
i 23.12.2020 r. (art. 26 ust. 3 Pzp) nie złożył w wyznaczonych terminach aktualnych
na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów,o których mowawart. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp,
tj. oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego iwymienionych w załączniku nr 3 do SIWZ:

1. katalogów, folderów przedstawiających proponowane systemy – dotyczy biurek, szaf, kontenerów,
2. próbek kolorów mebli w co najmniej 15 kolorach oraz wzornika kolorów dla poz. 33, przedstawiającego co najmniej 8 kolorów, do wyboru przez Zamawiającego,
3. atestów higieniczności potwierdzających klasę E1 lub równoważną płyty melaminowanej
z której wykonane są meble będące przedmiotem zamówienia. Atest musi być wystawiony przez uprawnioną, akredytowaną instytucję;
4. wymienionych w opisie certyfikatów potwierdzających zgodność z normami.
5. **Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 6**

Oferta Wykonawcy Pawła Witka, który prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą **BR-Studio Paweł Witek Racławice Małe 2, 55-020 Żórawina**, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca na wezwania Zamawiającego z dnia 08.12.2020 r. (art. 26 ust. 2 Pzp) i 15.12.2020 r. (art. 26 ust. 3 Pzp) nie złożył w wyznaczonych terminach aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów,o których mowawart. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, tj. oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego iwymienionych w załączniku nr 3 do SIWZ:

1. katalogów, folderów przedstawiających proponowane systemy – dotyczy biurek, szaf, kontenerów,
2. próbek kolorów mebli w co najmniej 15 kolorach oraz wzornika kolorów dla poz. 33, przedstawiającego co najmniej 8 kolorów, do wyboru przez Zamawiającego,
3. atestów higieniczności potwierdzających klasę E1 lub równoważną płyty melaminowanej
z której wykonane są meble będące przedmiotem zamówienia. Atest musi być wystawiony przez uprawnioną, akredytowaną instytucję;
4. wymienionych w opisie certyfikatów potwierdzających zgodność z normami.
5. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**EURO- MEBLE Małgorzata Masłoń**

**Ul. ks. bp. Herberta Bednorza 2A-6**

**40-384 Katowice**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu
i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.
Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**Z upoważnienia Rektora**

**Kanclerz UMW**

**mgr Patryk Hebrowski**