

**Uchwała  
Komisji habilitacyjnej  
z dnia 1 grudnia 2020 r.  
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne,  
wszczętym na wniosek dr. Bartosza Małkiewicza**

**§ 1**

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, w składzie:

Prof. Dr hab. **Adam Dziki** — przewodniczący komisji

Prof. Dr hab. **Krzysztof Bar** — recenzent

Prof. Dr hab. **Wojciech Dębek** — recenzent

Prof. Dr hab. **Marcin Słojewski** — recenzent

Prof. Dr hab. **Waldemar Różański** — recenzent

Prof. Dr hab. **Krzysztof Grabowski** — członek komisji

Dr hab. **Beata Wojtczak** — sekretarz komisji,

dnia 1 grudnia 2020 r. działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe - monografia naukowa pt.: „*Ocena kliniczna roli rozszerzonej limfadenektomii uzupełnionej śródopewracyjnym obrazowaniem izotopowym w modyfikacji własnej u chorych na raka pęcherza moczowego poddanych cystektomii radykalnej*” stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej - nauki medyczne i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Bartoszowi Małkiewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

**UZASADNIENIE**

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**§ 3**

Uchwała niniejsza została podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podczas głosowania jawnego, w którym wzięli udział wszyscy członkowie Komisji habilitacyjnej. **Oddano 7 głosów za pozytywną opinią w sprawie nadania dr. Bartoszowi Małkiewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.**



.....  
Podpis Przewodniczącego Komisji

Wrocław, 01.12.2020 r.



## Załącznik nr 1

### Uzasadnienie Uchwały Komisji opiniującej wniosek Dr. n. med. Bartosza Małkiewicza

**złożony do Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Medyczne, o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne**

Po wcześniejszym zapoznaniu się z przedłożoną przez Kandydata dokumentacją, dotyczącą całości jego aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem recenzentów w ocenie powyższych i w szczególności oceną osiągnięcia habilitacyjnego w postaci monografii pt.: **„Ocena kliniczna roli rozszerzonej limfadenektomii uzupełnionej śródopewracyjnym obrazowaniem izotopowym w modyfikacji własnej u chorych na raka pęcherza moczowego poddanych cystektomii radykalnej”**, opublikowanej przez dr n. med. Bartosza Małkiewicza po otrzymaniu stopnia doktora nauk medycznych, **Komisja Habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała wniosek Kandydata w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.**

Wszyscy Recenzenci bardzo pozytywnie ocenili dorobek naukowy dr n. med. Bartosza Małkiewicza i szczegółowo przeanalizowali naukowe osiągnięcie habilitacyjne, które zgodnie zostało uznane za pracę bardzo cenną pod względem praktycznym w urologii. Ponadto Prof. Waldemar Różański złożył wniosek do Rady Dyscyplin o wyróżnienie pracy habilitacyjnej. Działalność dydaktyczna i organizacyjna Habilitanta została oceniona bardzo wysoko przez wszystkich recenzentów.

Dr n. med. Bartosz Małkiewicz w roku 2000 ukończył studia na Wydziale Lekarskim Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu. W roku 2007 uzyskał stopień doktora nauk medycznych, składając rozprawę doktorską pod tytułem: **„Ocena wartości prognostycznej p53, Bcl-2 i Ki-67 w raku stercza”**, której promotorem był prof. Romuald Zdrojowy. Zarząd Główny Polskiego Towarzystwa Urologicznego przyznał prestiżową nagrodę za najlepszą rozprawę doktorską. W roku 2009 roku uzyskał tytuł specjalisty w zakresie urologii po zdaniu z wynikiem bardzo dobrym egzaminu specjalizacyjnego. Od początku drogi zawodowej związany jest z Kliniką Urologii i Onkologii Urologicznej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. J. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu, pełniąc aktualnie funkcję Zastępcy Kierownika Kliniki.

### **Ocena osiągnięcia naukowego przedstawionego w postaci monografii**

Dr n. med. Bartosz Małkiewicz przedstawił osiągnięcie naukowe w postaci monografii pod tytułem: **„Ocena kliniczna roli rozszerzonej limfadenektomii uzupełnionej śródopewracyjnym obrazowaniem izotopowym w modyfikacji własnej u chorych na raka pęcherza moczowego poddanych cystektomii radykalnej”**.

Pan Prof. dr hab. **Adam Dziki** oceniając przedstawiony dorobek habilitacyjny stwierdził, że dotyczy on bardzo praktycznych aspektów. Podkreślił, że zastosowane w monografii metody badawcze świadczą o doskonałym warsztacie badawczym i wnoszą znaczący wkład w rozwój reprezentowanej przez habilitanta dyscypliny medycznej i specjalizacji klinicznej.

Pan Prof. dr hab. **Waldemar Różański** oceniając przedstawiony dorobek habilitacyjny zwrócił na bardzo staranne opracowanie i wydanie samej monografii, bogate, aktualne piśmiennictwo.



Następnie przytoczył jasno i precyzyjnie sformułowane cele pracy, a także odczytał wnioski płynące z monografii, podkreślając ich wagę w aspekcie praktycznym w reprezentowanej przez Habilitantach specjalności medycznej. Całość monografii została oceniona bardzo wysoko, pan Profesor zwrócił uwagę, że zawarte w pracy wyniki znajdują zastosowanie w tworzeniu jednolitych schematów postępowania w naciekającym raku pęcherza moczowego w Polsce. Jednocześnie widząc możliwość praktycznego zastosowania przeprowadzonych badań, zwrócił się do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego o jej wyróżnienie.

Pan Prof. dr hab. **Wojciech Dębek** oceniając przedstawiony dorobek habilitacyjny stwierdził, że Habilitant jest bardzo dojrzałym lekarzem praktykiem a także pracownikiem naukowym. Potwierdził, że przedstawiona monografia spełnia wszelkie kryteria ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Zwrócił uwagę, że podjęta tematyka jego badań, dotycząca onkologii urologicznej jest jednym z najbardziej aktualnych problemów w dziedzinie urologii.

Pan Prof. dr hab. **Marcin Słojewski** oceniając przedstawiony dorobek habilitacyjny i po zapoznaniu się z dorobkiem naukowym Habilitanta stwierdził, że wybór zadania badawczego to obecnie jeden z najbardziej kontrowersyjnych tematów w urologii. Podkreślił ponadto, że Habilitant zastosował odpowiednie, metody statystyczne w monografii. Zwrócił uwagę na staranność języka nauki, co świadczy o wysokiej kulturze Habilitanta i jego wszechstronnym odczytaniu. Wnioski 1 i 5 z monografii uznał za najważniejsze ze względu na ich uniwersalny charakter oraz przełożenie w praktyce klinicznej.

Pan Prof. dr hab. **Krzysztof Bar** podsumowując dorobek habilitacyjny stwierdził, że Habilitant jest przede wszystkim doskonałym operatorem, o czym świadczy zgromadzony materiał do monografii. Operacje, jakie wykonuje Habilitant należą do jednych z najtrudniejszych w dziedzinie urologii. Podkreślił, że Habilitant spełnia wszystkie kryteria, aby nadać mu stopień doktora habilitowanego.

Pan Prof. dr hab. **Krzysztof Grabowski** jako członek komisji, oceniając przedstawiony dorobek habilitacyjny podkreślił, że wszystkie pozytywne recenzje, jakie wpłynęły w sprawie postępowania habilitacyjnego dr Bartosza Małkiewicza zostały przygotowane przez autorytety w dziedzinie urologii. Zwrócił uwagę na praktyczne zastosowanie wyciągniętych wniosków przez Habilitanta

Pani Dr hab. **Beata Wojtczak**, oceniając przedstawiony dorobek habilitacyjny zgodziła się całkowicie z uwagami swoich przedmówców, a nadto raz jeszcze uwypukliła praktyczne znaczenie uzyskanych wyników badań oraz umiejętność łączenia pracy klinicznej z pracą naukową.

### **Ocena aktywności naukowej**

Dorobek naukowy Habilitanta stanowią 62 publikacje naukowe, w tym

- 28 prac oryginalnych
- 9 prac poglądowych
- 4 opisy przypadków
- 10 prac opublikowanych w suplementach czasopism
- 12 rozdziałów w podręcznikach
- 41 streszczenia zjazdowe

**Łączna punktacja: IF = 41,367 (plus praca kontrybutorska z 2018 r- If 3,363)**

**Łączna liczba cytowani wynosi 222 (bez autocytowań 208) wg Web of Science**

**Indeks Hirscha 8 wg Web of Science (na dzień 14.02.2020)**

Wyżej wymienione prace zostały opublikowane w recenzowanych czasopismach zarówno krajowych jak i zagranicznych.

Wszyscy recenzenci podkreślili, że dorobek naukowy Habilitanta jest imponujący, a tematyka podejmowanych tematów badawczych rozległa i bardzo aktualna. Zwrócono uwagę na szereg ważnych prac naukowych z zakresu onkologii urologicznej, leczenia laparoskopowego oraz transplantacji nerek. Działalność naukowa Habilitanta na przestrzeni lat była wielokrotnie nagradzana.

### **Ocena działalności dydaktycznej i organizacyjnej**

Wszyscy recenzenci oceniając przedstawiony dorobek dydaktyczny i organizacyjny Habilitanta, podkreślili jego ponad przeciętną aktywność w tym zakresie, wykraczającą poza zazwyczaj spotykaną u kandydatów do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Działania Habilitanta są wielokierunkowe, konsekwentnie realizowane od wielu lat.

Zwrócono uwagę, że Habilitant jest min.:

- recenzentem prac naukowych w prestiżowych wydawnictwach medycznych
- członkiem projektów własnych uczelni, badań klinicznych oraz współuprawnionym patentu (Nr P.401271 pod nazwą „Sposób i zestaw do wykrywania agresywnego raka prostaty o złym rokowaniu”
- członkiem krajowych i międzynarodowych Towarzystw Naukowych
- nauczycielem akademickim oraz opiekunem i kierownikiem staży specjalizacyjnych
- promotorem pomocniczym doktoratów
- przewodniczącym Sekcji Adeptów Urologii Polskiego Towarzystwa urologicznego.
- organizatorem kongresów urologicznych.

Habilitant współuczestniczy również w wielu innych aktywnościach, które zostały precyzyjnie opisane w autoreferacie.

### **Podsumowanie i wnioski końcowe**

Wszyscy Recenzenci stwierdzili, że Dr n. med. Bartosz Małkiewicz spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 i przedłożyli Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu wniosek w sprawie nadania Dr n. med. Bartoszowi Małkiewiczowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne. W głosowaniu jawnym udział wzięli wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej, oddano 7 głosów za przyjęciem uchwały.



Pan Prof. dr hab. **Adam Dziki** oceniając całość sylwetki kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny uznał, że Habilitant spełnia wszystkie warunki, jakie stawiane są kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, a jego dorobek jest imponujący.

Pan Prof. dr hab. **Waldemar Różański** oceniając całość sylwetki kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny uznał, że doświadczenie Habilitanta w zakresie urologii onkologicznej powinno skutkować współpracą z innymi ośrodkami urologicznymi w kraju w celu wypracowania jednolitego konsensusu leczenia raka pęcherza moczowego

Pan Prof. dr hab. **Wojciech Dębek** oceniając całość sylwetki kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny uznał, że Habilitant jest bardzo dojrzałym specjalistą, naukowcem i w pełni zasługuje na stopień doktora habilitowanego.

Pan Prof. dr hab. **Marcin Stojewski** oceniając całość sylwetki kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny uznał, że Habilitant wnosi istotny wkład w rozwój dyscypliny, którą reprezentuje. Wyraził też swój podziw dla tak szybkiej i błyskotliwej kariery Habilitanta.

Pan Prof. dr hab. **Krzysztof Bar** analizując całość sylwetki kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny, ocenił aktywności Habilitant bardzo pozytywnie, podkreślając, że chirurg, urolog powinien przede wszystkim dobrze operować, a takim operatorem jest Habilitant, który nie tylko podejmuje się najcięższych operacji urologicznych, ale także potrafi tworzyć naukę i dzielić się z nią innymi.

Pan Prof. dr hab. **Krzysztof Grabowski** oceniając całość sylwetki kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny stwierdził zgodnie ze swoją wiedzą i przekonaniem, że powyższe recenzje w pełni uzasadniają przyznanie kandydatowi stopnia doktora habilitowanego.

Pani Dr hab. **Beata Wojtczak** oceniając całość sylwetki kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny w pełni zgodziła się ze stanowiskiem swoich przedmówców, co do całkowitej zasadności uznania dążeń kandydata do uzyskania stopnia doktora habilitowanego i podkreśliła ogromną życzliwość Habilitanta podczas współpracy z innymi specjalistami w codziennej pracy.

**Przewodniczący Komisji** Pan Prof. dr hab. **Adam Dziki** i Sekretarz Komisji Pani Dr hab. **Beata Wojtczak** stwierdzili również, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Habilitanta spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne stawiane kandydatom ubiegającym się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja Habilitacyjna, zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 podjęła jednogłośnie Uchwałę, wnioskującą o nadanie Dr n. med. **Bartoszowi Małkiewiczowi** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.



Podpis Przewodniczącego Komisji