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NAZWA POSTĘPOWANIA

**Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczenia przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów do nadawcy po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia do adresata.**

**Zmiana zapisów siwz.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień   
publicznych Zamawiający (Pzp) informuje, że wykonawca uczestniczący w postępowaniu złożył wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp Zamawiający informuje o zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej treść zapytania:

Pytanie nr 1:

„Wykonawca wnosi o możliwość złożenia oferty droga elektroniczna w postaci skanu podpisanego podpisem certyfikowanym w związku z sytuacja epidemiczną na adres wskazany przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe zmiany.

Pytanie nr 2:

„Zamawiający rozdz. III ust.4 pkt.9, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 917 z póż. zm.), osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, tj. bezpośrednie przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych oraz ich zwrotów. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu poprzez usunięcie słowa ”przemieszczanie i doręczanie……. oraz ich zwrotów” z uwagi iż przedmiotowe czynności świadczy wiele tysięcy pracowników, a dotyczą one także, zgodnie z przedmiotem zamówienia obrotu zagranicznego, gdzie na sposób zatrudnienia Wykonawca nie ma wpływu. Dodatkowo Wykonawca wnosi o wprowadzenie do oświadczenia progu procentowego osób zatrudnionych na umowę o pracę np. min.70%.”

Odpowiedź:

Jednocześnie zmienia zapis Rozdziału III SIWZ ust.4 pkt. 9 w następujący sposób:

1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 917 z póż. zm.), osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, tj. bezpośrednie przyjmowanie, ~~przemieszczanie i doręczanie~~ przesyłek pocztowych oraz ich zwrotów. Wyżej określony wymóg dotyczy również podwykonawców wykonujących wskazane powyżej czynności. Sposób dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a Pzp oraz uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a Pzp, oraz sankcje z tytułu niespełnienia tych wymagań określa wzór umowy stanowiący załącznik nr 5 do Siwz. **Wykonawca przed podpisaniem umowy złoży oświadczenie w zakresie wskazanym w niniejszym punkcie** – wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 6 do SIWZ.

Jednocześnie nie wyraża zgody na wprowadzenie do oświadczenia progu procentowego osób zatrudnionych na umowę o pracę np. min.70%.

Pytanie nr 3:

„Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy pod pojęciem „prawidłowo wystawionej faktury” ( rozdz. III ust.1 pkt.21 oraz par. 2 ust. 20 projektu umowy) Zamawiający ma na myśli fakturę, zawierającą wszystkie elementy określone Ustawą o podatku od towaru i usług w artykule 106e?”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdzą, iż faktura powinna zawierać wszystkie elementy określone Ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towaru i usług w artykule 106e.

Pytanie nr 4:

„W PKT. XI Opis przygotowania ofert Zamawiający jak jeden z wymogów podał : Listę punktów odbioru przesyłek awizowanych na terenie Polski na dzień 01.06.2020 r., ze względu na fakt awizowania przesyłek na terenie kraju przez około 7 tys. placówek Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu : ’ Listę punktów odbioru przesyłek awizowanych na terenie Polski na dzień 01.06.2020 r., dostępną na stronie www………” co pozwoli uniknąć konieczności modyfikacji załącznika np. w przypadku zmiany placówki, jej przekształcenia, remontu.”

Odpowiedź:

Zamawiający skreśla zapis w Rozdziale XI „*Opis przygotowania ofert*” SIWZ ust.4 pkt. 3), jednocześnie w Formularzu ofertowym stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ, w tabeli w wierszu 3. „*Ilość punktów odbioru przesyłek awizowanych na terenie Polski na dzień 01.06.2020 r.*” dopisuje „dostępnych na stronie www….”

Pytanie nr 5:

„Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu par.1 ust.2 a) – roku publikatora”.

Odpowiedź:

We Wzorze umowy stanowiący Załącznik nr 5 do SIWZ §1 ust. 2 pkt.1) został podany rok publikatora tj. 2) ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (t.j. Dz.U.20, poz. 1041).

Pytanie nr 6:

„Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu par.2 ust.8 na „Paczki pocztowe będą nadawane przez Zamawiającego na podstawie książki nadawczej” wyliczenie i uzupełnienie ceny jest dla Wykonawcy dodatkowym procesem wymagającym nakładów czasu co nie może zostać uwzględnione w cenie usługi powszechnej, która ma charakter stały i ustalony w cenniku”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę na powyższą zmianę. W związku z powyższym dokonuje zmiany we Wzorze umowy stanowiący załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 7:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z bezpłatnej internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie.

Dzięki aplikacji Zamawiający będzie miał możliwość wygenerowania nalepek adresowych gotowych do druku czy książki nadawczej, ułatwi ona również dostęp do dokumentacji związanej z obsługą przesyłek oraz umożliwi Zamawiającemu przygotowanie raportu z nadanych przesyłek. Aplikacja umożliwia ponadto elektroniczne potwierdzenie książki nadawczej jak również składanie reklamacji w formie elektronicznej, co usprawnia proces i skraca okres oczekiwania na jej rozpatrzenie. W razie potrzeby, istnieje możliwość importu danych o przesyłkach za pomocą integracji aplikacji z WebAPI lub XML zgodny z wymaganiami Wykonawcy oraz z plików XLS. Czy Zamawiający jest zainteresowany wykorzystaniem powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na chwilę obecną nie jesteśmy zainteresowani możliwością korzystania z aplikacji.

Pytanie nr 8:

„Wykonawca ze względu na możliwości systemu fakturującego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 5 ust. 4 wzoru umowy, na zapis jak poniżej:

"4. Płatność dokonywana będzie w formie przelewu na konto Wykonawcy wskazane w fakturze, w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę na powyższą zmianę. W związku z powyższym dokonuje zmiany we Wzorze umowy stanowiący załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 9:

Projekt umowy par.5 ust.5 Wykonawca wnosi o możliwość zastąpienia proponowanych zapisów poprzez wprowadzenie e- faktury:

\* „Strony ustalają, że faktury będą: - wystawiane na adres Nadawcy wskazany w komparycji Umowy i przesyłane w formie określonej w ust. 10-18,

\* NADAWCA oświadcza, że adresem e-mail właściwym do przesyłania informacji dotyczących rozliczeń wynikających z umowy jest ………..

\* zmiana zasad wystawiania i przesyłania faktur, określonych w pkt 9 oraz zmiana adresu e-mail Nadawcy, wskazanego w pkt 10 nie wymaga aneksowania Umowy, pod warunkiem niezwłocznego, pisemnego powiadomienia o tym fakcie drugiej Strony umowy. Brak informacji o zmianie, skutkuje tym, że wszelkie informacje przekazane na adres wskazany w pkt 10 uznaje się za skutecznie dostarczone,  
\* NADAWCA oświadcza, że zezwala na przesyłanie drogą elektroniczną faktur wystawianych przez POCZTĘ zgodnie z obowiązującymi przepisami, w formacie PDF,

\* POCZTA zobowiązuje się przesyłać faktury (oraz faktury korygujące i duplikaty faktur) drogą elektroniczną w formacie PDF.

\* POCZTA oświadcza, że faktury będą przesyłane z następującego adresu [e-mail:E-FAKTURA.COF@POCZTA-POLSKA.PL](mailto:e-mail:E-FAKTURA.COF@POCZTA-POLSKA.PL)

\* NADAWCA oświadcza, że adresem e-mail właściwym do przesyłania faktur jest:  
\* Strony zobowiązują się, co najmniej na trzy dni przed zmianą danych określonych w pkt 14-15 poinformować o tym drugą Stronę drogą elektroniczną. Zmiana nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy,  
\* NADAWCA zobowiązuje się do aktywowania funkcji generowania informacji zwrotnych w postaci autorespondera i każdorazowego automatycznego potwierdzania otrzymania wiadomości z wykorzystaniem tej funkcji lub przekazywania każdorazowo na adres POCZTY wskazany w pkt 14, informacji zwrotnej potwierdzającej odbiór faktury. Informacja zwrotna potwierdzająca odbiór faktury, będzie zawierała datę otrzymania faktury przez NADAWCĘ, przez którą rozumieć należy datę wpływu faktury na adres skrzynki pocztowej NADAWCY wskazanej w pkt 15,  
\* NADAWCA i POCZTA zobowiązują się przechowywać egzemplarze faktur w formie papierowej lub elektronicznej do upływu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, \* NADAWCA jest uprawniony do cofnięcia zgody na przesyłanie przez POCZTĘ faktur w formie elektronicznej. W przypadku cofnięcia zgody, kolejne faktury będą wystawiane przez POCZTĘ w formie papierowej, począwszy od 1 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym POCZTA otrzyma oświadczenie o cofnięciu zgody na otrzymywanie faktur w formie elektronicznej. POCZTA ma prawo do wystawiania i przesyłania faktur w formie papierowej w przypadku, gdy konieczność taka wynikać będzie z braku możliwości przesłania faktury w formie elektronicznej,

\* Cofnięcie zezwolenia, o którym mowa w pkt 12 może nastąpić w formie pisemnej lub elektronicznej.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość przesyłania faktur w formacie pdf na adres e-mai : [kancelaria@umed.wroc.pl](mailto:kancelaria@umed.wroc.pl).”.

Pytanie nr 10:

„Zamawiający w §6 wzoru umowy ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę. W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 6 wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Przewidziane w § 8 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórną analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez ich wykreślenie i odwołanie się wyłącznie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wskazanych w § 1 ust. 2 wzoru umowy. Wykonawca nadmienia, iż w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia odpowiada zgodnie z zapisami Ustawy Prawo Pocztowe z aktami wykonawczymi.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę ma powyższe zmiany i dokonuje zmiany zapisów §7 wzoru umowy stanowiący Załącznik nr 5 do SIWZ, poprzez wykreślenie zapisów ust. 2,3,4,5 i 9.

Pytanie nr 11:

Projekt umowy par.8 ust.2 Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu poprzez wprowadzenie następującego brzmienia „ Zamawiający dokonana zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

1. ustawowej zmiany przepisów określających wysokość należnego podatku VAT na usługi objęte zamówieniem, w czasie trwania niniejszej umowy; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT, niezależnie czy spowoduje to zwiększenie, czy też zmniejszenie wysokości wynagrodzenia brutto;

2. zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT”

Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych. Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w SIWZ, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę na powyższą zmianę. W związku z powyższym dokonuje zmiany Wzoru umowy stanowiący Załącznik nr 5 do SIWZ poprzez modyfikację zapisów ust. 2.

Pytanie nr 12:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z formularza ofertowego –cenowego pozycji dotyczących zwrotów dla paczek ekonomicznych zagranicznych albowiem opłaty naliczane są przez operatora kraju przeznaczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę na powyższą zmianę. W związku z powyższym dokonuje zmiany w Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 13:

Z dniem 1 września 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 12 kwietnia 2019 r., wprowadzająca zmiany w art. 96b ustawy o podatku od towarów i usług, umożliwiające utworzenie wykazu podatników VAT (tak zwaną Białą listę podatników). W wykazie zamieszczane są m. in. numery zgłoszonych przez podatników rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podmiot jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną przez członka działalnością gospodarczą.

Podatnicy dostarczający towary i usługi na masową skalę (np. operatorzy sieci komórkowych, dostawcy mediów, operatorzy pocztowi, w tym Wykonawca), oprócz wyżej wymienionych rachunków rozliczeniowych, w celach operacyjnych wykorzystują rachunki wirtualne (spersonalizowane numery rachunków bankowych), utworzone do rachunków rozliczeniowych, podlegających zgłoszeniu do Urzędu Skarbowego. Z kolei numery rachunków wirtualnych nie podlegają zgłoszeniu do Urzędu Skarbowego, zatem nie są widoczne w wykazie podatników VAT. Środki pieniężne wpływają (i są księgowane przez bank) na jeden z rachunków rozliczeniowych, z którym rachunki wirtualne (spersonalizowane numery rachunków bankowych) są powiązane. Rachunki wirtualne stosowane są w celu zautomatyzowania i ułatwienia rozliczeń – ich użycie przez wpłacających powoduje, iż system sam rozpoznaje wszystkie parametry przelewu i dokonywane jest jego automatyczne księgowanie na rachunku bieżącym prowadzonym na rzecz sprzedawcy. Bank nie dokonuje fizycznych księgowań na rachunkach wirtualnych, ani nie generuje dla nich wyciągów bankowych.

Należy również zaznaczyć, iż rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, co potwierdził Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 15 listopada 2019 r. (nr 0111-KDIB3-2.4018.16.2019.1.MD). WPŁATY NA RACHUNKI WIRTUALNE, KTÓRE SĄ POWIĄZANE Z RACHUNKIEM ROZLICZENIOWYM SĄ TRAKTOWANE JAK WPŁATY NA RACHUNEK ROZLICZENIOWY, KTÓRY PODLEGA ZGŁOSZENIU DO URZĘDU SKARBOWEGO. Natomiast same rachunki wirtualne nie podlegają obowiązkowi zgłaszania do urzędu skarbowego w celu ich zamieszczenia w wykazie.

Mając na uwadze powyższe, brak wskazanego na fakturze/w umowie rachunku wirtualnego, na wykazie, o którym mowa w art. 96b ustawy o podatku od towarów i usług nie zwalnia kontrahenta od zapłaty zobowiązania na ten rachunek, a także nie upoważnia do dokonania zapłaty na dowolnie wybrany rachunek wykonawcy spośród rachunków widocznych w wykazie, z których niektóre są rachunkami prowadzonymi w walutach obcych. Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż ustawodawca przewidział możliwość niwelowania negatywnych skutków wynikających z dokonania płatności na rachunek inny, niż zawarty w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ustawy o VAT poprzez odpowiednie złożenie zawiadomienia, o którym mowa w art. 117ba § 3 Ordynacji podatkowej. Uwzględniając przedstawioną argumentację, Wykonawca wnosi o modyfikację treści projektu umowy i uwzględnienie następujących postanowień:

1. Zamawiający będzie dokonywał płatności na rachunek bankowy nr ……… lub inny wskazany na fakturze lub innym dokumencie, na podstawie którego Zamawiający ma dokonać płatności.

2. Wykonawca oświadcza, iż rachunek bankowy o którym mowa w ust. 1 jest rachunkiem wirtualnym (zwany dalej wirtualnym rachunkiem bankowym) i nie jest rachunkiem rozliczeniowym, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.

3. Wykonawca potwierdza, iż rachunek bankowy, o którym mowa w ust. 1 jest powiązany z rachunkiem bankowym, który jest rachunkiem rozliczeniowym w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe i został zgłoszony do właściwego urzędu skarbowego oraz został umieszczony i będzie uwidoczniony przez cały okres trwania i rozliczenia Umowy w wykazie, o którym mowa w art. 96b ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm. dalej: Wykaz).

4. Wykonawca zobowiązuje się powiadomić niezwłocznie Zamawiającego o wszelkich zmianach rachunków, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności o wykreśleniu jego rozliczeniowego rachunku bankowego z Wykazu lub utraty charakteru czynnego podatnika VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę na powyższą zmianę. W związku z powyższym dokonuje zmiany Wzoru umowy stanowiący Załącznik nr 5 do SIWZ poprzez modyfikację zapisów ust. 7.

**Informacja o zmianie treści SIWZ.**

Zamawiający zawiadamia o zamieszczeniu skorygowanego SIWZ wraz z Załącznikami do SIWZ, na stronie internetowej Zamawiającego [**www.umed.wroc.pl**](http://www.umed.wroc.pl) w rubryce przeznaczonej dla niniejszego postępowania.

Zmiany w treści dokumentów zaznaczono kolorem niebieskim. Należy z nich korzystać   
w obecnie zamieszczanej wersji.

**Zatwierdzam,**

**Z upoważnienia Rektora UMW**

**Kanclerz UMW**

**/-/mgr Patryk Hebrowski**