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**UMW / AZ / PN - 102/ 20 Wrocław, 07.10.2020 r.**

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Sukcesywna dostawa rękawic , środków sanitarno-medycznych, masek i fartuchów na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu .**

**Przedmiot zamówienia podzielono na 3 (części) osobno ocenianych:**

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert wpłynęły do Zamawiającego:

**część A – Rękawice,**

**Część B - Środki sanitarno-medyczne**

**Część C – Maski i fartuchy**

**WYNIK części C**

**Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu****dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.**

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych(tekst jedn. Dz.U.
z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **wyniku w części C.**

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu .

Kryteriami oceny ofert były:

**- Cena realizacji przedmiotu zamówienia** (A, B, C) – **60 %,**

- **Termin realizacji zamówień cząstkowych** (nie dłuższy niż 7 dni roboczych od daty otrzymania zamówienia) - (część A, B, C) - - **30%**

- **Termin bezpłatnej wymiany wadliwego przedmiotu na wolny od wad** (**nie dłuższy niż 9 dni** roboczych od daty otrzymania zgłoszenia) (część A, B, C) **- 10%**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

| Nr | Wykonawcy, adres  | **Cena realizacji przedmiotu zamówienia brutto w PLN** | **Termin realizacji zamówień cząstkowych** | **Termin bezpłatnej wymiany wadliwego przedmiotu na wolny od wad** |  **Punkty** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Część C - Maski i fartuchy**  |  |
| **1** | **Medica Sp. Akcyjna****J. Chodacki, A. Misztal****Ul. Przemysłowa 4a****59-300 Lubin** | **34 992,00**niepunktowana | 4 dniniepunktowana | 4 dniniepunktowana | Oferta odrzucona na pod. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 Pzp |
| **2** | **PULMEQ Sp. z o.o.****Ul. Mieszka I 66C****66-400 Gorzów Wielkopolski**  | **44 712,00**niepunktowana | 3 dniniepunktowana | 3 dniniepunktowana | Oferta odrzucona na pod. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp |
| **3** | **A-BioTech Spółka Jawna** **M. Zemanek- Zboch****Ul. Strzegomska 260A/4****54-432 Wrocław** | **58 320,00****60,00 pkt.** | 4 dni**30,00 pkt.** | 4 dni**10,00 pkt.** | **100,00 pkt.** |

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferta została odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**
2. **Oferta nr 1** Wykonawcy **Medica Sp. Akcyjna J. Chodacki, A. Misztal, Ul. Przemysłowa 4a,
59-300 Lubin**,została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” oraz na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niska cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

***Uzasadnienie faktyczne:***

1. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że cena jego oferty brutto **34 992,00 PLN** wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Bezpośrednią podstawę wezwania Zamawiającego stanowił art. 90 ust. 1a pkt. 1 Pzp, zgodnie z którym, co do zasady, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień,gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej
o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp, tj. **65 448,00 PLN.** Wysokość ceny oferty Wykonawcy nie tylko wypełniała przesłanki
do obowiązkowego wezwania do wyjaśnień, ale już na wstępie budziła wątpliwości Zamawiającego,
co do możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę.
2. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień i nie przedstawił żadnych dowodów kalkulacji wyliczenia ceny.
3. W związku z powyższym, Zamawiający mając na uwadze, że cena jest jednym z gwarantów należytego wykonania zamówienia, odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp oraz art. 90 ust. 3 Pzp.
4. **Oferta nr 2** Wykonawcy **PULMEQ Sp. z o.o. Ul. Mieszka I 66C, 66-400 Gorzów Wielkopolski,** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” oraz na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niska cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

***Uzasadnienie faktyczne:***

1. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że cena jego oferty brutto **44 712,00 PLN** wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Bezpośrednią podstawę wezwania Zamawiającego stanowił art. 90 ust. 1a pkt. 1 Pzp, zgodnie z którym, co do zasady, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień,gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej
o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp, tj. **65 448,00 PLN.** Wysokość ceny oferty Wykonawcy nie tylko wypełniała przesłanki do obowiązkowego wezwania do wyjaśnień, ale już na wstępie budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania zamówienia za oferowaną cenę.
2. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił ogólne wyjaśniania bez kalkulacji wyliczenia ceny .
3. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 stycznia 2018 r. (sygn. KIO 2703/17) „Dowód braku zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy. Orzecznictwo także to wydane na gruncie obecnego stanu prawnego jest również zgodne co do tego, że dla obalenia powstałego domniemania **nie wystarczy złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych** (…). Zdawkowe i ogólne wyjaśnienia nie stanowią podstawy do obalenia ww. domniemania. Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, **a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy**, **gdyż art. 90 ust. 3 Zam. Publ mówi o dowodach na ich potwierdzenie, a odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów do swoich wyjaśnień, które mogłyby uzasadniać słuszność jego wyliczeń”.** Natomiast w wyrokuz dnia 6 marca 2013 r. (sygn. KIO 340/13) KIO uznała, że co prawda„Wykonawcy wolno opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny ofertowej,jednak pod warunkiem, że mają one charakter obiektywny, dający się zweryfikować. W ocenie Izby w złożonych przez odwołującego wyjaśnieniach takich czynników brak. O ile odwołujący wskazywał, iż na atrakcyjne skalkulowanie ceny wpływ miało zaoferowanie rozwiązań producenta (…) u którego odwołujący ma możliwość uzyskania korzystnych rabatów to **brak jest jakichkolwiek informacji na temat wysokości udzielonych rabatów co pozwoliłoby na odniesienie się do zaoferowanej ceny. Brak takich danych uniemożliwiło zamawiającemu ocenę wpływu udzielonych rabatów na wysokość zaproponowanej ceny.** Powoływanie się przez odwołującego w wyjaśnieniach na ogólne sformułowania o posiadanych rabatach czy też statusie partnerskim nie pozwoliło zamawiającemu ocenić, jaki obiektywny wpływ miało to na wysokość zaproponowanej ceny. (…) **Również za obiektywne czynniki nie sposób uznać ogólnych stwierdzeń odwołującego, iż cena oferty została skalkulowana (…) w oparciu o posiadane bogate doświadczenie** osób wchodzących w skład części realizacji przedmiotu zamówienia. Trudno uznać, aby tak opisany element mógł stanowić obiektywny czynnik dostępny wyłącznie wykonawcy. Za uzasadnione wyjaśnienia nie sposób również uznać powoływania się przez odwołującego na wysokie standardy organizacyjne wdrożone w jego firmie czy też przykładowo racjonalizowanie kosztów. Należy zauważyć, iż przy tak ogólnych wyjaśnieniach brak jest jakiejkolwiek argumentacji, która wskazywałaby, w jaki sposób przykładowo racjonalizacja kosztów czy wysokie standardy organizacyjne przekładają się na zaproponowaną cenę jak też, iż są to czynniki obiektywne dostępne tylko dla tego wykonawcy.Za takie czynniki nie mogą być uznane zawarte w wyjaśnieniach stwierdzenia odwołującego, iż zaproponowana kwota zawiera wszystkie koszty zaoferowanych produktów oraz zysk wykonawcy i wszelkie koszty poboczne związane z realizacją zamówienia tego typu. W ocenie Izby **poprzestając jedynie na złożeniu ogólnikowych wyjaśnień i odstępując od udowodnienia powoływanych przyczyn wykonawca czyni to na własne niebezpieczeństwo. (….) W ocenie Izby informacje zawarte w wyjaśnieniach odwołującego zawierają - wbrew dyspozycji art. 90 ust. 2 Pzp - tylko ogólne stwierdzenia i nie wyjaśniają, czy i jaki wpływ mają poszczególne czynniki na konkretną wysokość zaoferowanej ceny, ani nie wskazują żadnych dowodów na potwierdzenie prawidłowości wyliczenia ceny”.**
4. Należy zaznaczyć, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 kwietnia 2014 r., uznała, że *„procedura wyjaśnień nie może usprawiedliwiać uchylania się przez wykonawcę od złożenia rzetelnych wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.* ***Brak rzetelności
w składanych wyjaśnieniach nie może uzasadniać kolejnych wezwań kierowanych do wykonawcy****.”[[1]](#footnote-1).* Natomiast zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w wyroku z dnia 16 listopada 2015 r. *„Jeśli bowiem Zamawiający* ***wypełnił obowiązek z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, to kolejnym jest ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, zobowiązanego do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny****. Rolą zamawiającego nie jest dokonywanie wielokrotnej oceny wyjaśnień składanych wobec kolejnych wezwań zamawiającego, bowiem to prowadziłoby do przejęcia inicjatywy przez zamawiającego w zakresie wyjaśnień, a przynajmniej w odniesieniu do ich poprawności i wyczerpującego charakteru (wobec konieczności ciągłej weryfikacji kolejnych wyjaśnień), co nie znajduje uzasadnienia, skoro* ***ciężar udowodnienia realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego****”[[2]](#footnote-2).* Należy zauważyć, że „*tzw. wzywanie ,,do skutku" jednego z wykonawców po stwierdzeniu, że jego wyjaśnienia nie sprostały wymogowi wykazania poziomu zaoferowanej ceny prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych*.
5. Potwierdzenie zasadności odrzucenia oferty przez Zamawiającego stanowi także Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2017 r. (sygn. KIO/KU 3/17), zgodnie z którą „*niekonkretne
i ogólnikowe wyjaśnienia, nieobalające domniemania o rażąco niskiej cenie oferty, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie każde pismo może być uznane za wyjaśnienia wykonawcy w rozumieniu art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych*”.
6. W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z przedstawioną argumentacją oraz mając na uwadze, że cena jest jednym z gwarantów należytego wykonania zamówienia, odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp oraz art. 90 ust. 3 Pzp.
7. Treść oferty Wykonawcy **A-BioTech Spółka Jawna M. Zemanek- Zboch Ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław**, odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.
8. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**A-BioTech Spółka Jawna M. Zemanek- Zboch**

**Ul. Strzegomska 260A/4**

**54-432 Wrocław**

Treść oferty Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych na 1 stronie niniejszego pisma. Ww. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania .

1. **Informacja o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Z upoważnienia Rektora UMW

p.o. Kanclerza UMW

mgr Patryk Hebrowski

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)