



Warszawa, dn. 2 października 2020 r.

CPPC-WZP.651.4.25.2020/EP.1

Uniwersytet Medyczny
im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
Wybrzeże L. Pasteura 1
50-367 Wrocław

Dotyczy: odpowiedzi na zastrzeżenia do kontroli ex-post postępowania przeprowadzonego w ramach projektu pn. „Aktywna Platforma Informacyjna e-scienceplus.pl” o numerze POPC.02.03.01-00-0010/16, realizowanego w ramach II osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Szanowni Państwo,

w związku z przeprowadzoną kontrolą ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę systemu do digitalizacji i archiwizacji macierzy tkankowych o stanowisko do digitalizacji preparatów histologicznych wraz z oprogramowaniem pozwalającym na zaawansowaną wieloczynnikową analizę obrazów immunofluorescencyjnych w ramach projektu pn. „Aktywna Platforma Informacyjna e-scienceplus.pl” o numerze POPC.02.03.01-00-0010/16 oraz w związku z wniesieniem zastrzeżeń do informacji zawartej w piśmie CPPC-WZP.651.4.11.2019/TA.2 z dnia 26 lutego 2020 r. (dalej: „wyniki kontroli”), Centrum projektów Polska Cyfrowa (dalej „CPPC”), po ponownej analizie dokumentacji postępowania **odstępuje od pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% dla przedmiotowego postępowania.**

Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający” lub „Beneficjent”) dokonał wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 39 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm., dalej: „ustawa Pzp”).

Zamawiający **nie wymagał** w dokumentacji przetargowej wyznaczenia do realizacji zamówienia osób spełniających określone wymogi. Zamawiający **nie wymagał** w dokumentacji przetargowej, żeby zamówienie było realizowane przez wykonawcę posiadającego odpowiednie doświadczenie w realizacji określonych dostaw a wybrany wykonawca **nie posiłkował się** doświadczeniem podmiotów trzecich.

UZASADNIENIE

I. Wyniki kontroli ex-post.

(1) W wynikach kontroli stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, które skutkowało pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% wartości umowy, stosownie do poz. 20 pkt 1 i 2 oraz poz. 21 pkt 1 załącznika rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971).



(2) Szczegółowe uzasadnienie ww. naruszenia zostało zawarte w wynikach kontroli.

II. Zastrzeżenia zgłoszone przez Beneficjenta.

- (3) W dniu 13 marca 2020 r. Beneficjent przekazał pismo, w którym odniósł się do naruszeń stwierdzonych przez CPPC w wynikach kontroli (dalej: „zastrzeżenia”) podkreślając, że funkcja Ambient Light Compensation nie wskazuje tylko i wyłącznie na monitory Barco, a wykorzystywana jest także w sprzęcie takich producentów jak Apple czy NEC. Ambient Light Compensation nie stanowi nazwy własnej ani standardu, lecz jest jednym z parametrów ustawień obrazu monitora obok jasności i kontrastu. Sama funkcja odpowiedzialna jest za użycie czujnika oświetlenia określającego temperaturę kolorów otoczenia, aby otrzymać dokładniejsze odwzorowanie kolorów na monitorze.
- (4) Beneficjent w swych zastrzeżeniach odniósł się do usługi MediCal QAWeb dla automatycznej kalibracji i kontroli jakości, która zapewnia ciągłą diagnostyczną jakość obrazu. Mimo, że usługa ta oferowana jest przez firmę Barco, nie jest dostępna tylko i wyłącznie w monitorach tej marki. Na stronie producenta oraz w materiałach reklamowych możemy znaleźć informację mówiącą, że „system jest zgodny z monitorami diagnostycznymi i klinicznymi Barco oraz monitorami innymi niż Barco”. Monitory Barco są wykrywane automatycznie przez agenta QAWeb, zaś w przypadku monitorów innych producentów proces ten uzależniony jest informacji pochodzących z systemu operacyjnego. Producent udostępnił także poradnik, jak skonfigurować serwer QAWeb dla monitorów innych jak Barco, tj. Dell, NEC czy HP oraz karty graficzne innych producentów niż Barco. Beneficjent jednocześnie zaznaczył, że nie wymagał opcji automatycznego wykrywania monitora przez QAWeb, a dopiero tak sformułowane wymaganie wskazywałoby jednoznacznie na monitory firmy Barco.
- (5) Zamawiający stwierdził ponadto, że wymóg zgodności z MediCal QAWeb wynika z dysponowania przez niego licencją MediCal QAWeb, którą nabył kupując wcześniej monitory diagnostyczne zgodne z tą usługą. Obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalne dokonywanie zakupów ze środków publicznych, dlatego też zamawiał monitor z funkcją, umożliwiającą korzystanie z posiadanej już przez niego licencji.
- (6) W odpowiedzi na zarzuty dotyczące systemu operacyjnego (niewymagającego aktywacji za pomocą telefonu czy internetu) z licencją i nośnikami, zgodnego z Windows 7 Professional 64bit English lub systemu równoważnego, Zamawiający wskazał, że zapis ten wynika z faktu, że postępowanie było rozbudową zakupionego wcześniej rozwiązania opierającego się na systemie Windows i dlatego też zastosował zapis „lub równoważny”. Wymagania stanowiące „pełną funkcjonalność” w opinii Zamawiającego spełniają nie tylko systemy operacyjne z rodziny Windows, ale również takie, które posiadają otwartą architekturę, wskazując na różne odmiany systemu Linux, umożliwiające implementację wszystkich wymaganych funkcjonalności.

III. Ustosunkowanie się CPPC do zastrzeżeń zgłoszonych przez Beneficjenta.

- (7) Odnosząc się do zastrzeżeń należy stwierdzić, że zasługują one na uwzględnienie. Zamawiający w zastrzeżeniach uzasadnił zawarte w dokumentacji zamówienia wymagania, które zostały zakwestionowane w wynikach kontroli. Przekazane przez Beneficjenta zastrzeżenia do wyników kontroli pozwalają przyjąć, że nie doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wymaganie funkcji Ambient Light Compensation oraz usługi MediCal QAWeb.



(8) Rozpatrując wniesione zastrzeżenia, należy zwrócić uwagę na uzasadnienie, jakie Zamawiający przedstawił w odniesieniu do wymagania funkcji Ambient Light Compensation, która to pozwala dopasować jasność ekranu do poziomu oświetlenia pomieszczenia w czasie pracy w trybie wyświetlania DICOM oraz usługi MediCal QAWeb dla automatycznej kalibracji i kontroli jakości, zapewniającej ciągłą diagnostyczną jakość obrazu. Zamawiający wyjaśnił, że funkcja ALC nie wskazuje wyłącznie na monitory Barco. Nie stanowi ona nazwy własnej zaś jest jednym z parametrów wchodzących w skład ustawień obrazu monitora. Wykorzystywana jest również w sprzęcie innych producentów takich jak Apple, czy NEC. Na dowód tego, Zamawiający wskazał stronę internetową, na której znajdujemy patent nr 8860653 zgłoszony przez firmę Apple we wrześniu 2010 r. W wyjaśnieniach Beneficjent przedstawił także instrukcję wykazującą, że firma NEC przy udziale specjalistycznego oprogramowania NEC MultiProfiler pozwala otrzymać dowolny parametr obrazu dla monitorów MultiSync, w tym dla monitorów diagnostycznych wyświetlających obrazy medyczne DICOM. Funkcja ALC w monitorach wykorzystywanych w diagnostyce medycznej jest niezwykle ważna z uwagi na możliwość najwierniejszego odtworzenia obrazu.

(9) Odnosząc się do usługi MediCal QAWeb odpowiedzialnej za kalibrację i kontrolę jakości, która zapewnia ciągłą diagnostyczną jakość obrazu, Zamawiający wskazał, że mimo iż usługa oferowana jest przez firmę Barco, dostępna jest nie tylko w monitorach tego producenta. Beneficjent na dowód tego przedstawił materiały reklamowe firmy Barco, w których odnajdujemy informację o zgodności systemu z monitorami diagnostycznymi i klinicznymi firmy Barco, ale również innymi. Firma Barco w swych zasobach podaje również poradnik, jak skonfigurować agenta lub serwer QAWeb do współpracy z monitorami innych producentów. Dokument wskazuje, że monitory Barco są automatycznie wykrywane przez agenta QAWeb, zaś w przypadku innych producentów uzależnione jest to od systemu operacyjnego, natomiast Beneficjent nie wymagał tej opcji. Każdy z wykonawców, dla zapewnienia urządzeń o parametrach wskazanych w arkuszu informacji technicznej, mógł dowolnie skompletować przedmiot zamówienia. Wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu nie był jedynym, który mógł zaoferować monitor firmy Barco. Na stronie internetowej producenta zamieszczona została lista dystrybutorów i sprzedawców, na której nie został wymieniony wybrany wykonawca. Zaoferował on w swojej ofercie urządzenia różnych producentów, tj. monitor dedykowany do medycyny cyfrowej firmy Barco, stację roboczą do przygotowania analizy mikromacierzy tkankowych firmy Dell oraz urządzenie umożliwiające przeglądanie wirtualnych preparatów histologicznych wraz z kolektorem firmy FUJITSU.

(10) W zakresie zarzutu dotyczącego żądania „systemu operacyjnego (nie wymagającego aktywacji za pomocą telefonu lub internetu) z licencją i nośnikami, zgodnego z Windows 7 Professional 64bit English lub równoważny” Zamawiający wyjaśnił, że wymaganie systemu operacyjnego Windows uzasadnione jest potrzebami Zamawiającego. Jednocześnie potwierdził, że na rynku znajduje się wiele systemów operacyjnych, jednak chciał on zachować równowagę z systemem przez siebie posiadanym. Zamawiający dopuścił wersję angielską, co umożliwiło dostęp do większej liczby oprogramowań open source, które powstają głównie w języku angielskim. Powyższe ustalenia dają podstawy do tego by uznać, że przywołanie nazwy własnej w opisie przedmiotu zamówienia było uzasadnione w danej sprawie potrzebami Zamawiającego, a tym samym również specyfiką przedmiotu zamówienia. Działający z należytą starannością Zamawiający winien już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w treści dokumentów tego



postępowania, uzasadnić konieczność dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie oznaczonego produktu.

(11) W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2519/19 podkreślono, że „zakaz posługiwania się nazwami własnymi przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia nie ma charakteru bezwzględnego. W sytuacji, gdy z przyczyn technicznych niemożliwe jest zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, w sposób inny niż wskazanie konkretnego rozwiązania technicznego lub konkretnego produktu, to użycie w opisie przedmiotu zamówienia odpowiedniej nazwy własnej jest dopuszczalne i uzasadnione. Wynikający z treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp zakaz posługiwania się przez zamawiających nazwami własnymi i nakaz dopuszczenia składania ofert obejmujących rozwiązania równoważne do wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia ma charakter praktyczny. Jego celem jest powstrzymanie zamawiających przed nieuzasadnionym faworyzowaniem określonych rozwiązań, nie zaś zmuszanie zamawiających do dokonywania czynności pozornych polegających na opisywaniu przedmiotu zamówienia wyłącznie za pomocą parametrów w sytuacji, gdy tylko jeden, konkretny produkt może zaspokoić obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego”.

(12) Zamawiający w ramach przekazanych zastrzeżeń uzasadnił swoje stanowisko, które pozwala przyjąć, że w postępowaniu nie doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wymaganie funkcji Ambient Light Compensation oraz usługi MediCal QAWeb. Zamawiający wykazał, że ALC, jako jeden z parametrów wchodzących w skład ustawień obrazu monitora jest wykorzystywany przez różnych producentów. Ponadto Beneficjent przedstawił dokumenty, które potwierdzają, że usługa MediCal QAWeb jest oferowana przez firmę Barco, jednak wykorzystywana jest nie tylko w monitorach Barco. Beneficjent uzasadnił także potrzebę zamówienia oznaczonego oprogramowania koniecznością zapewnienia bezkonfliktowej współpracy tegoż oprogramowania z posiadanym już przez niego oprogramowaniem w ramach rozbudowy zakupionego wcześniej rozwiązania. Tym samym wskazał, że zastosowane kryterium równoważności nie było w tym wypadku pozorne i powołał przykład innego systemu spełniającego wymagania Zamawiającego, tj. Linux.

(13) Mając na uwadze argumentację Beneficjenta przedstawioną w treści zastrzeżeń do wyników do kontroli ex-post, CPPC odstępuje od pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% na podstawie poz. 20 pkt 2 Taryfikatora.

(14) Niniejsze pismo stanowi odpowiedź na wątpliwości i zastrzeżenia Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym w zakresie kompetencji CPPC postępowanie zostało zakończone.

Z poważaniem

*Dokument podpisany kwalifikowanym
podpisem elektronicznym¹*

z up. Dyrektora CPPC

Kamil Klepacki

Dyrektor Departamentu Prawnego

¹ zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162, ze zm.), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem: elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, ze zm.) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.