

Wrocław, 23.08.2020 r.

dr hab. n. med. Marek Zawadzki
Zakład Klinicznych Podstaw Fizjoterapii
Wydział Nauk o Zdrowiu
Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
ul. Bartła 5
51-618 Wrocław

Oddział Chirurgii Onkologicznej
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu
ul. Kamińskiego 73a
51-124 Wrocław

Ocena rozprawy doktorskiej
lek. med. Pawła Salwy

Rozprawa doktorska zatytułowana: „Okolooperacyjne, onkologiczne i funkcjonalne wyniki prostatektomii w asyście robota Da Vinci” powstała pod opieką prof. dr hab. med. Wojciecha Kielana. Jest wnikliwą i szeroką analizą wyników leczenia raka gruczołu krokowego po operacjach z zastosowaniem robota Da Vinci, wykonanych przez chirurga urologa znajdującego się w trakcie krzywej uczenia się.

Materiał do badania zebrano podczas pracy doktoranta w Klinice Urologii, Urologii Dziecięcej i Onkologii Urologicznej, Centrum Leczenia Chorób Gruczołu Krokowego Nordwest w okresie od czerwca 2014 do kwietnia 2015 roku.

Rozprawa opiera się na analizie retrospektywnie zbieranych danych 52 chorych operowanych z powodu nowotworu złośliwego stercza.

Autor położył szczególny nacisk na analizę wyników onkologicznych pacjentów, u których wykonano RARP (Radykalna prostatektomia w asyście robota). Ponadto Autor porównał wyniki okolooperacyjne, onkologiczne i czynnościowe pacjentów operowanych

w pierwszej fazie krzywej uczenia się (pacjenci 1-26) i pacjentów operowanych w późniejszej fazie szkolenia (pacjenci 27-56). W tym miejscu należy podkreślić, że samodzielne operacje były wykonywane przez doktoranta;

- a) po ukończeniu unikalnego (jak na lata 2013-2014) kursu szkolenia robotowego pod auspicjami Europejskiego Towarzystwa Urologicznego;
- b) w klinice posiadające rozległe doświadczenie w operacjach raka gruczołu krokowego z zastosowaniem da Vinci.

Analiza wyników chorych obejmująca okres obserwacji 12 miesięcy po operacji, pozwoliła na ustalenie szeregu obserwacji, które zawarte są w wynikach rozprawy doktorskiej. Sama rozprawa posiada typowy układ.

Wstęp pracy jest obszerny i zajmuje 23 strony. Autor szeroko omawia historię chirurgii robotowej. Następnie doktorant przedstawia epidemiologię i etiologię raka stercza. Po omówieniu zasad diagnostyki, autor przedstawia metody leczenia raka stercza w zależności od stopnia zaawansowania choroby, w tym leczenie operacyjne.

W dalszej kolejności Autor omawia szkolenie robotowe w urologii i jego ewolucję w czasie. Doktorant przedstawia szczegółowo zasady kursu robotowego „Pilot Study II” - szkolenia w zakresie RARP, które ukończył w trakcie swojego treningu chirurgicznego.

Muszę przyznać, że wiele tych informacji było dla mnie nowych, zostały one jednak przedstawione w sposób przejrzysty i zrozumiały, co skutecznie ułatwiło zrozumienie tematyki badań. Wstęp stanowi wartościowe wprowadzenie w dalsze etapy rozprawy i jest dobrze udokumentowany szeroko cytowanymi pozycjami z literatury.

Cele pracy i założenia zostały jasno sformułowane i zawarte w ośmiu punktach. Na pierwszy plan wysuwa się ocena wyników leczenia operacyjnego (RARP) raka stercza w zakresie: bezpieczeństwa operacji, radykalności onkologicznej i wyników czynnościowych.

Rozdział **Material i Metodyka** zawierają opis grupy badawczej i metod badawczych, które są adekwatne i pozwalają na opracowanie zagadnień postawionych w celach. Liczebność grupy badawczej jest nieduża, ale wystarczająca do wyciągnięcia wniosków. W części porównującej wyniki początkowego i późniejszego etapu szkolenia dobrze określono dobór grup badanych oraz sposób kwalifikacji chorych do wymienionych grup. Bardzo szczegółowo opisano także technikę operacyjną RARP stosowaną przez autora.

W rozdziale dotyczącym metodyki zawarto także zakres informacji wymaganych standardowo w opracowaniach takich jak praca doktorska – zgodę komisji bioetycznej czy, szczegółowy opis analiz statystycznych. Wszystko to świadczy o dużej staranności w przygotowaniu dysertacji.

Najistotniejszy z praktycznego punktu widzenia rozdział dotyczący **Wyników** został opracowany bardzo starannie. Zawiera on bardzo szczegółowe informacje na temat badanej grupy. Doktorant w sposób rzetelny zebrał informacje na temat operowanych chorych, łącznie z danymi demograficznymi, stopniem zaawansowania nowotworu, przedoperacyjną oceną nasilenia zaburzeń erekcji. Przedstawił szczegółowo dane śródoperacyjne i pooperacyjne, w tym dane dotyczące radykalności onkologicznej, powikłań i wyników czynnościowych. Autor porównał wyniki okołooperacyjne uzyskane w pierwszej i drugiej fazie szkolenia.

Czytając ten fragment nie można nie odnieść wrażenia, że opracowanie wyników wymagało dużego nakładu pracy, która została wykonana bardzo rzetelnie. Wszystko uzupełnione jest analizami wielowymiarowymi dla czynników predykcyjnych radykalności chirurgicznej, kontynencji i potencji.

Ciekawa **Dyskusja** stanowi istotną część pracy dowodzącą dojrzałości naukowej Doktoranta. Zawarto w niej omówienie otrzymanych wyników w odniesieniu do innych opracowań o podobnej tematyce. Czytając ten fragment pracy doktorskiej można dostrzec pełną swobodę w interpretacji wyników i wyciąganiu wniosków.

Na koniec Doktorant przedstawił w sposób przejrzysty **Wnioski** znajdujące dobre uzasadnienie w przeprowadzonych badaniach. W spisie **Piśmiennictwa** znalazło się 101 pozycji. Są one dobrze dobrane, a ich zastosowanie jest jak najbardziej celowe. Znalazły się tam istotne i niezbędne pozycje zagraniczne. Brak jest cytowań publikacji polskich autorów, co jednak nie dziwi, biorąc pod uwagę ograniczoną liczbę krajowych publikacji dotyczących RARP.

Praca napisana jest ładną, poprawną polszczyzną z dobrym zrozumieniem zakresu poruszanych problemów i jasnym przejrzystym przedstawieniem prezentowanych zagadnień. Jakość przedstawionych wykresów, tabel jest na najwyższym poziomie edytorskim.

Podsumowanie

Przedstawiona praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i tym samym rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.).

Zakres opracowanych zagadnień mieści się w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie medycyna. Wnioskuje zatem o dopuszczenie lek. med. Pawła Salwy do dalszych etapów przewodu doktorskiego. Jednocześnie z pełnym przekonaniem uważam, że jakość przeprowadzonych badań, przygotowanie dysertacji oraz bardzo szczegółowe opracowanie wyników upoważniają mnie do wnioskowania by uznać rozprawę za wyróżniającą.

dr hab. n. med. Marek Zawadzki
specjalista chirurgii ogólnej
i onkologicznej
6191078

