



50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Dział Zamówień Publicznych UMW
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: joanna.kowalska@umed.wroc.pl

UMW/AZ/PN-77/20

Wrocław, 11.08.2020 r.

WYNIK dla części 1, 2, 5 i 6

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa urządzeń laboratoryjnych na potrzeby jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcy za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **wyniku w części 1, 2, 5 i 6 zamówienia.**

Część 1 Pompa próżniowa na potrzeby Katedry i Zakładu Chemii Leków

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
- 3) Okres gwarancji - 20 %.

I. Złożona oferta.

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w poniższej tabeli:

Nr oferty	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji	Łączna punktacja
		punktacja	punktacja	punktacja	
1	IKA POL Wojciech Byrski Ul. Przy Bażantarni 4/6 02-793 warszawa	17 527,50 zł 59,21 pkt.	2 tygodnie 10,00 pkt.	36 miesięcy 20,00 pkt.	89,21
3	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	22 236,96 zł 46,67 pkt.	4 tygodnie 0,00 pkt.	36 miesięcy 20,00 pkt.	66,67
4	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	20 664,00 zł 50,22 pkt.	1 tydzień 20,00 pkt.	25 miesięcy 5,00 pkt.	75,22
5	Eval Ewa Kowalska-Nowak al. Kościuszki 59/61, 90-514 Łódź	24 111,62 zł 43,04 pkt.	4 tygodnie 0,00 pkt.	24 miesiące 0,00 pkt.	43,04
11	IKA Poland Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	17 296,38 zł 60,00 pkt.	1 tydzień 20,00 pkt.	36 miesięcy 20,00 pkt.	100,00

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę, nie zostali wykluczeni z postępowania.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Treści złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlega odrzuceniu.

IV. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

IKA Poland Sp. z o.o.
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w Siwz. Treść oferty najkorzystniejszej odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Część 2 - Inkubator CO₂ na potrzeby II Katedry i Kliniki Chirurgii i Chirurgii Onkologicznej

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
- 3) Okres gwarancji – 20 %.

I. Złożona oferta.

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

Nr oferty	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji	Łączna punktacja
		punktacja	punktacja	punktacja	
2	MERAZET S.A. Ul. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	47 752,29 zł 50,16 pkt.	6 tygodni 20,00 pkt.	24 miesiące 0,00 pkt.	70,16
3	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	39 919,18 zł 60,00 pkt.	7 tygodni 10,00 pkt.	36 miesięcy 20,00 pkt.	90,00
8	Sanlab J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. j. ul. Andrychowska 7, 01-447 Warszawa	47 970,00 zł 49,93 pkt.	6 tygodni 20,00 pkt.	25 miesięcy 5,00 pkt.	74,93

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę, nie zostali wykluczeni z postępowania.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Treści złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlega odrzuceniu.

IV. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

VWR International Sp. z o.o.
ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w Siwz. Treść oferty najkorzystniejszej odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Część 5 - Autoklaw na potrzeby Katedry Onkologii, Zakładu Chirurgii Onkologicznej

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
- 3) Okres gwarancji – 20 %.

I. Złożona oferta.

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

Nr oferty	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji	Łączna punktacja
		punktacja	punktacja	punktacja	
8	Sanlab J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. j. ul. Andrychowska 7, 01-447 Warszawa	44 747,40 zł 60,00 pkt.	4 tygodnie 20,00 pkt.	36 miesięcy 20,00 pkt.	100,00
10	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	47 539,50 zł 56,48 pkt.	4 tygodnie 20,00 pkt.	36 miesięcy 20,00 pkt.	96,48

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę, nie zostali wykluczeni z postępowania.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Treści złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlega odrzuceniu.

IV. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Sanlab J. Kaczorek, M. Bińczak Sp. j.
ul. Andrychowska 7, 01-447 Warszawa

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w Siwz. Treść oferty najkorzystniejszej odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Część 6 - Termomikser na potrzeby Katedry Onkologii, Zakładu Chirurgii Onkologicznej

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
- 3) Okres gwarancji - 20 %.

I. Złożona oferta.

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

Nr oferty	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji	Łączna punktacja
		punktacja	punktacja	punktacja	
6	Eppendorf Poland Sp. z o.o. al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	19 041,39 zł 60,00 pkt.	2 tygodnie 20,00 pkt.	24 miesiące 20,00 pkt.	100,00
10	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	20 272,98 zł 56,35 pkt.	4 tygodnie 10,00 pkt.	24 miesiące 20,00 pkt.	86,35

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę, nie zostali wykluczeni z postępowania.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Treści złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlega odrzuceniu.

IV. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Eppendorf Poland Sp. z o.o.

al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny określonych w Siwz. Treść oferty najkorzystniejszej odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania

Z upoważnienia Rektora UMW

p.o. Zastępcy Kanclerza ds. Zarządzania

Administracją



mgr Patryk Hebrowski