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**WYNIK dla części 3, 5, i 7**

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Dostawa sprzętu laboratoryjnego na potrzeby jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.**

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiudziękuje Wykonawcy za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. –   
Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **wyniku w części 3, 5 i 7 zamówienia.**

**Część 3** Mikroskop świetlny 2 szt na potrzeby Katedry i Zakładu Biologii i Parazytologii Lekarskiej

Kryteriami oceny ofert były:

1. Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
3. Okres gwarancji - 20 %.
4. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w poniższej tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia | Okres  gwarancji | Łączna  punktacja |
| punktacja | punktacja | punktacja |
| 11 | Olympus Polska Sp. z o.o.  ul. Wynalazek 1  02-677 warszawa | 9 790,96 zł  60,00 pkt. | 6 tygodni  20,00 pkt. | 24 miesiące  20,00 pkt. | 100,00 |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Olympus Polska Sp. z o.o.**

ul. Wynalazek 1, 02-677 warszawa

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu. Wykonawca nie został wykluczony   
z postępowania. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

**Część 5** Demineralizator z dwoma niezależnymi punktami poboru wody oczyszczonej dla Katedry Diagnostyki Laboratoryjnej

Kryteriami oceny ofert były:

1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,

2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,

3) Okres gwarancji - 20 %.

1. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia | Okres  gwarancji | Łączna  punktacja |
| punktacja | punktacja | punktacja |
| 9 | Danlab Danuta Katryńska  ul. Handlowa 6A,  15-399 Białystok | 5 141,40 zł  60,00 pkt. | 3 tygodnie  20,00 pkt. | 25 miesięcy  5,00 pkt. | 85,00 |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Danlab Danuta Katryńska**

ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu. Wykonawca nie został wykluczony   
z postępowania. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

**Część 7** Urządzenie do transferu pół suchego białek na membranę w technice Western Blot na potrzeby Katedry i Zakładu Biochemii Lekarskiej

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Kryteriami oceny ofert były:

1. Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
3. Okres gwarancji - 20 %.
4. **Złożone oferty.**

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia | Okres  gwarancji | Łączna  punktacja |
| punktacja | punktacja | punktacja |
| 6 | BIO-RAD Polska Sp. z o.o.  ul. Przyokopowa 33  01-208 Warszawa | 8 266,81 zł  60,00 pkt. | 6 tygodni  0,00 pkt. | 12 miesięcy  0,00 pkt. | 60,00 |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawcy, który złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlegają odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**BIO-RAD Polska Sp. z o.o.**

ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu. Wykonawca nie został wykluczony   
z postępowania. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

**Z upoważnienia Rektora UMW**

**p.o. Zastępcy Kanclerza   
ds. Zarządzania Administracją**

**/-/mgr Patryk Hebrowski**