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UMW/AZ/PN-59/20 Wrocław, 24.06.2020 r.

**WYNIK dla części 1, 2, 4, 5, 6, 7**

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa sprzętu laboratoryjnego na potrzeby jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiudziękuje Wykonawcy za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. –
Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **wyniku.**

**Część 1** Komputerowa zamrażarka do kontrolowanego zamrażania materiałów biologicznych
w workach na potrzeby Katedry i Kliniki Hematologii, Nowotworów Krwi i Transplantacji Szpiku

Kryteriami oceny ofert były:

1. Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
3. Okres gwarancji - 20 %.
4. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia  | Okres gwarancji przedmiotu zamówienia | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty | punkty |
| 1. | SYL&ANT Instruments inż. Józef NitkaAparatura Naukowo-Badawcza, Kontrolno-Pomiarowa i Elektronika PrzemysłowaNiewieszeul. Piskowicka 1244-172 Poniszowice k/Gliwic | 100 008,00 zł | 6 tygodni | 25 miesięcy |   |
| **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**SYL&ANT Instruments**

**inż. Józef Nitka**

**Aparatura Naukowo-Badawcza, Kontrolno-Pomiarowa**

**i Elektronika Przemysłowa**

**Niewiesze**

**ul. Piskowicka 12**

**44-172 Poniszowice k/Gliwic**

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu. Wykonawca nie został wykluczony
z postępowania. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

**Część 2** Zestaw do analizy białek na potrzeby Katedry i Zakładu Biologii Molekularnej i Komórkowej

Kryteriami oceny ofert były:

1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,

2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,

3) Okres gwarancji - 20 %.

1. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia  | Okres gwarancji przedmiotu zamówienia | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty | punkty |
| 1. | BIO-RAD Polska Sp. z o.o.ul. Przyokopowa 3301-208 Warszawa | 9 644,41 zł | 4 tygodnie | 12 miesięcy  |   |
| **60,00** | **0,00** | **0,00** | **60,00** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**BIO-RAD Polska Sp. z o.o.**

**ul. Przyokopowa 33**

**01-208 Warszawa**

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu. Wykonawca nie został wykluczony
z postępowania. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

**Część 4** Zamrażarka niskotemperaturowa - 86 st. C na potrzeby Pracowni Przesiewowych Testów Aktywności Biologicznej i Gromadzenia Materiału Biologicznego

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Kryteriami oceny ofert były:

1. Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,
3. Okres gwarancji - 20 %.
4. **Złożone oferty.**

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia  | Okres gwarancji przedmiotu zamówienia | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty | punkty |
| 1. | Cheminst PolskaAleksander Prychidnyul. Trzebnicka 7A, Szczodre55-095 Mirków k/Wrocławia | 46 005,00 zł | 5 tygodni | 37 miesięcy |   |
| **60,00** | **10,00** | **20,00** | **90,00** |
| 2. | ALAB Sp. z o.o.ul. Stępińska 22/30 lok. 22200-739 Warszawa | 53 628,00 zł | 2 tygodnie | 60 miesięcy |   |
| **51,47** | **20,00** | **20,00** | **91,47** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawcy, który złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlegają odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**ALAB Sp. z o.o.**

**ul. Stępińska 22/30 lok. 222**

**00-739 Warszawa**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**Część 5** Autoklaw przenośny na potrzeby Katedry i Zakładu Patomorfologii

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Kryteriami oceny ofert były:

1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,

2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 30 %,

3) Okres gwarancji - 10 %.

1. **Złożone oferty.**

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia  | Okres gwarancji przedmiotu zamówienia | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty | punkty |
| 1. | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.ul. Czeska 22A03-902 Warszawa | 10 701,00 zł | 2 tygodnie | 13 miesięcy |   |
| **48,97** | **30,00** | **10,00** | **88,97** |
| 2. | ALCHEM GRUPA Sp. z o.o.ul. Polna 2187-100 Toruń | 10 945,20 zł | 3 tygodnie | 12 miesięcy  |   |
| **47,87** | **0,00** | **0,00** | **47,87** |
| 3. | VWR International Sp. z o.o.ul. Limbowa 580-175 Gdańsk | 9 717,00 zł | 2 tygodnie | 13 miesięcy |   |
| **53,92** | **30,00** | **10,00** | **93,92** |
| 4. | A-Biotech M. Zemanek-Zboch Spółka Jawnaul. Strzegomska 260a/454-432 Wrocław | 8 733,00 zł | 2 tygodnie | 24 miesiące |   |
| **60,00** | **30,00** | **10,00** | **100,00** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawcy, który złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlegają odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**A-Biotech M. Zemanek-Zboch**

**Spółka Jawna**

**ul. Strzegomska 260a/4**

**54-432 Wrocław**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**Część 6** Mini inkubator z termostatem i funkcją wytrząsania oraz z wyposażeniem dodatkowym na potrzeby Katedry i Zakładu Farmakognozji i Leku Roślinnego

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Kryteriami oceny ofert były:

1. Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 40 %,
3. **Złożone oferty.**

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w tabeli:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia  | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty |
| 1. | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.ul. Czeska 22A03-902 Warszawa | 13 663,39 zł | 6 tygodni |   |
| **60,00** | **20,00** | **80,00** |
| 2. | ALCHEM GRUPA Sp. z o.o.ul. Polna 2187-100 Toruń | 16 031,82 zł | 6 tygodni |   |
| **51,14** | **20,00** | **71,14** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

 Wykonawcy, który złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

 Treść złożonych ofert odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlegają odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

 Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Th. Geyer Polska Sp. z o.o.**

**ul. Czeska 22A**

**03-902 Warszawa**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**Część 7** Wirówka z chłodzeniem i wyposażeniem na potrzeby Katedry i Kliniki Chorób Wewnętrznych, Pneumonologii i Alergologii

Kryteriami oceny ofert były:

1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,

2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia – 20 %,

3) Okres gwarancji - 20 %.

1. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena brutto przedmiotu zamówienia | Termin realizacji przedmiotu zamówienia  | Okres gwarancji przedmiotu zamówienia | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty | punkty |
| 1. | MPW MED. INSTRUMENTSSpółdzielnia Pracyul. Boremlowska 4604-347 Warszawa | 20 614,74 zł | 2 tygodnie | 25 miesięcy |   |
| **60,00** | **20,00** | **20,00** | **100,00** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**MPW MED. INSTRUMENTS**

**Spółdzielnia Pracy**

**ul. Boremlowska 46**

**04-347 Warszawa**

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu. Wykonawca nie został wykluczony
z postępowania. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

Z upoważnienia Rektora UMW

p.o. Zastępcy Kanclerza ds. Zarządzania Administracją

mgr Patryk Hebrowski

*Sporządziła:*

*Edyta Szyjkowska*