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UMW / IZ / PN – 58/20 Wrocław, 20.05.2020 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: przebudowa i remont budynku użyteczności publicznej, dawnej Katedry i Kliniki Nefrologii Pediatrycznej Akademii Medycznej we Wrocławiu, położonego przy ul. Marii Curie-Skłodowskiej 50-52 we Wrocławiu (w systemie zaprojektuj – wybuduj).**

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia
29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp” w związku z tym iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

**Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 12.05.2020r. Zmawiający unieważnił postępowanie o numerze UMW / IZ / PN – 42/20, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: przebudowa i remont budynku użyteczności publicznej, dawnej Katedry
i Kliniki Nefrologii Pediatrycznej Akademii Medycznej we Wrocławiu, położonego przy ul. Marii Curie-Skłodowskiej 50-52 we Wrocławiu (w systemie zaprojektuj – wybuduj)”, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający w postępowaniu nr UMW / IZ / PN – 42/20 odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ofertę spółki Defero sp. z o.o., zaś na podstawie 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Pzp oferty pozostałych Wykonawców. Faktycznym uzasadnieniem odrzucenia ofert był brak przedłużenia terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp oraz brak przedłużenia terminu ważności wadium złożonego na cały okres związania ofertą zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp*.*

W dniu 18.05.2020 r. wpłynęło do Zamawiającego odwołanie, wniesione przez Wykonawcę Defero Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu przy ul. Wojska Polskiego 102/112, na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu nr UMW / IZ / PN – 42/20, polegające na odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania. Wniesienie odwołania na czynności Zamawiającego podjęte
w postępowaniu UMW / IZ / PN – 42/20, uniemożliwia dalsze prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr UMW / IZ / PN – 58/20, na ten sam przedmiot zamówienia.

Zgodnie z doktryną prawa, unieważnienie postępowania może nastąpić w każdym momencie postępowania, nawet po wyborze najkorzystniejszej oferty i powiadomieniu wszystkich Wykonawców, aż do chwili podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto fakt wystąpienia istotnej zmiany powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie przedmiotowego zamówienia nie leży w interesie publicznym, nie może być zdarzeniem przyszłym
i niepewnym, ale musi zaistnieć w dacie podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia przedmiotowego postępowania na skutek ziszczenia się ku temu okoliczności, w związku z wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej.

Zamawiający podejmując decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania dokonał wyjątkowo szczegółowej analizy ziszczenia się przesłanek określonych w art. 93 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zatem konieczność unieważnienia postępowania wynika z :

* Istotnej zmiany okoliczności (wymienione powyżej)
* Faktu, iż wykonanie zamówienia nie leży w istotnym interesie publicznym.

Wobec braku zdefiniowania pojęcia interesu publicznego, na potrzeby stosowania art. 93 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, w orzecznictwie przyjmuje się powszechnie rozumienie tego pojęcia wynikające
z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997r. (W8/96), w której uznano,
że „za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych”.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie dobro ogółu, w ocenie Zamawiającego
prowadzenie równolegle dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na ten sam przedmiot zamówienia, skutkowałoby niekorzystnym i nieracjonalnym rozdysponowaniem środków publicznych.

Z upoważnienia Rektora

p.o. Zastępcy Kanclerza ds. Zarządzania Administracją UMW

/-/ mgr Patryk Hebrowski