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NAZWA POSTĘPOWANIA

**Sukcesywna dostawa części i akcesoriów komputerowych na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.**

**Część A – Sukcesywna dostawa i montaż części i akcesoriów komputerowych**

**Część B – Sukcesywna dostawa Pendrive’ów**

**Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu****dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.**

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp.), zawiadamiamy o jego **wyniku.**

Kryteriami oceny ofert były:

Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,

Termin realizacji zlecenia zwykłego (w dniach roboczych)–nie dłuższy niż 8 dni roboczych–20%,

Termin realizacji zlecenia pilnego (w dniach roboczych) - nie dłuższy niż 4 dni robocze – 20 %.

Zgodnie z treścią art. 24aa Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

**Część A – Sukcesywna dostawa i montaż części i akcesoriów komputerowych**

* + 1. **Złożone oferty.**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

| Nr | Wykonawcy, adres | Cena brutto PLN / punkty | Termin realizacji zlecenia zwykłego  (w dniach roboczych) / punkty | Termin realizacji zlecenia pilnego  (w dniach roboczych) / punkty | Łączna punktacja |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Sp. jawna  ul. Kościuszki 178/1B  50-437 Wrocław | **109 936,03**  *(po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych na podst. art. 87 ust. 2 pkt. 2 Pzp.)*  **60,00 pkt.** | **4 dni**  **20,00 pkt.** | **2 dni**  **20,00 pkt.** | **100,00 pkt**. |
| **2** | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Tadeusz Augustyniak  Ul. Merkurego 8/6  59-220 Legnica | **158 927,47**  **41,50 pkt** | **4 dni**  **20,00 pkt.** | **2 dni**  **20,00 pkt.** | **81,50 pkt.** |
| **3** | IT KING Sp. z o.o.  ul. Jana Pawła II 7/12  55-011 Siechnice | **123 402,52**  **Niepunktowana** | **4 dni**  Niepunktowana | **2 dni**  **Niepunktowana** | **Niepunktowana** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**
   1. Oferty złożone przez Wykonawców GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Sp. jawna oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Tadeusz Augustyniak, nie zostały odrzucone.
   2. Oferta Wykonawcy IT KING Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Zgodnie z Rozdziałem XI ppkt. 4.2) Siwz: „Oferta powinna zawierać: Formularz asortymentowo-cenowy (wzór – załącznik nr 2A i 2B do Siwz) – wypełniony przez Wykonawcę, w wersji papierowej”. Wykonawca nie załączył do oferty Formularzy asortymentowo-cenowych, które są treścią oferty i nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. do uzupełnienia   
ww. Formularzy. Ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Siwz i nie jest możliwa poprawa tzw. innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp., oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Sp. jawna**

**Ul. Kościuszki 178/1B**

**50-437 Wrocław**

Wykonawca nie został wykluczony z postępowania, a jego oferta otrzymała największą ilość punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów opisanych na stronie 1 niniejszego pisma.

**Część B – Sukcesywna dostawa Pendrive’ów**

**I. Złożone oferty.**

**Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:**

| Nr | Wykonawcy, adres | Cena brutto PLN / punkty | Termin realizacji zlecenia zwykłego  (w dniach roboczych) / punkty | Termin realizacji zlecenia pilnego  (w dniach roboczych) / punkty | Łączna punktacja |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | Komputronik Biznes  Sp. z o.o.  Ul. Wołczyńska 37  60-003 Poznań | **31 365,00**  **42,76 pkt** | **4 dni**  **20,00 pkt.** | **3 dni**  **10,00 pkt.** | **72,76 pkt.** |
| **2** | GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Sp. jawna  ul. Kościuszki 178/1B  50-437 Wrocław | **22 350,34**  *(po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych na podst. art. 87 ust. 2 pkt. 2 Pzp.)*  **60,00 pkt**. | **4 dni**  **20,00 pkt.** | **2 dni**  **20,00 pkt.** | **100,00 pkt.** |
| **3** | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe  Tadeusz Augustyniak  Ul. Merkurego 8/6  59-220 Legnica | **26 116,50**  **51,35 pkt.** | **4 dni**  **20,00 pkt.** | **2 dni**  **20,00 pkt.** | **91,35 pkt.** |
| **4** | IT KING Sp. z o.o.  ul. Jana Pawła II 7/12  55-011 Siechnice | **22 990,55**  **Niepunktowana** | **4 dni**  **Niepunktowana** | **2 dni**  **Niepunktowana** | **Niepunktowana** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**
   1. Oferty złożone przez Wykonawców Komputronik Biznes Sp. z o.o., GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Sp. jawna oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Tadeusz Augustyniak, nie zostały odrzucone.
   2. Oferta Wykonawcy IT KING Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Zgodnie z Rozdziałem XI ppkt. 4.2) Siwz: „Oferta powinna zawierać: Formularz asortymentowo-cenowy (wzór – załącznik nr 2A i 2B do Siwz) – wypełniony przez Wykonawcę, w wersji papierowej”. Wykonawca nie załączył do oferty Formularzy asortymentowo-cenowych, które są treścią oferty i nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. do uzupełnienia

ww. Formularzy. Ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Siwz i nie jest możliwa poprawa tzw. innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp., oferta Wykonawcy zostaje odrzucona..

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Sp. jawna**

**ul. Kościuszki 178/1B**

**50-437 Wrocław**

Wykonawca nie został wykluczony z postępowania, a jego oferta otrzymała największą ilość punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów opisanych na stronie 1 niniejszego pisma.

Kanclerz Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu
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