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UMW / IZ / PN – 42/20 Wrocław, 12.05.2020 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: przebudowa i remont budynku użyteczności publicznej, dawnej Katedry i Kliniki Nefrologii Pediatrycznej Akademii Medycznej we Wrocławiu, położonego przy ul. Marii Curie-Skłodowskiej 50-52 we Wrocławiu (w systemie zaprojektuj – wybuduj).**

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia ofert.**

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych**,** zwanej dalej „Pzp”, **Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert n/w wykonawców :**

|  |  |
| --- | --- |
| Nr | Wykonawcy, adres |
|  | Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie  CASTELLUM Sp. z o.o.  Ul. Świdnicka 31  50-066 Wrocław |
|  | Demiurg  Ul. Górnicza 2/143a  60-107 Poznań |
|  | KONSORCJUM FIRM:  Lider konsorcjum:  Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM  Sp. z o.o. sp.k.  ul. gen. Grota – Roweckiego 115B,  52-232 Wrocław  Partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp.c.  Danuta Sawińska, Tomasz Sawiński  ul. Koskowicka 10, 59-220 Legnica |
|  | Przedsiębiorstwo Budowlane "Maxbud" ABJ Sp. z o.o.  Bystrzycka 89 54-215 Wrocław |
|  | Obis2 Andrzej Ślązak Rybnicka 64 52-016 Wrocław |
|  | PRE-FABRYKAT Sp. z o.o.Miłków, ul. Brzezie Karkonoskie 2 58-540 Karpacz |
|  | AWM Budownictwa S.A Ul. Legnicka 46A  53-674 Wrocław |

ze względu na to, iż nie przedłużyli terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 85 ust. 2 Pzp oraz nie przedłużyli terminu ważności wadium złożonego na cały okres związania ofertą zgonie z art. 85 ust. 4 Pzp*.*

**Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 89 ust. 1 pkt. 7a) i 7b) Pzp.**

oraz oferty Wykonawcy:

|  |  |
| --- | --- |
| Nr | Wykonawcy, adres |
|  | DEFERO Sp. z o.o. Wojska Polskiego 102 lok. 112 98-200 Sieradz |

ze względu na to, iż nie przedłużył terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 85 ust. 2 Pzp*.*

**Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 7a) Pzp.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W związku z przedłużającym się postępowaniem, Wykonawcy zgodnie z art. 85 ust. 2 Pzp, mogli samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą, który w niniejszym postępowaniu upływał   
w dniu 09.05.2020 r. Przedłużenie terminu związania ofertą było dopuszczalne tylko   
z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe,   
z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawcy do upływu terminu związania ofertą, nie przedłużyli tego terminu oraz nie przedłużyli ważności okresu ważności wadium. Zamawiający wskazuje, że istotą wadium jest to, że winno ono zabezpieczać ofertę przez pełen okres związania ofertą. W sytuacji nie przedłużenia terminu ważności wadium, bądź nie złożenia nowego wadium na przedłużony okres, nie zostaje zachowana istotna funkcja zabezpieczająca wadium, Zamawiający może spotkać się z sytuacją, w której nie będzie mógł zrealizować swoich, wynikających z ustawy uprawnień do zatrzymania wadium.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, okres związania ofertą musi pozostać ciągły   
i nieprzerwany. Nie jest dopuszczalne przerwanie okresu związania ofertą i po przerwie ponowne jego ustanowienie.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17) „Wskazany przepis przewiduje dwa sposoby przedłużenia terminu związania ofertą: w formie odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, jak również samodzielnie przez Wykonawcę, przy czym obie formy stanowią jedynie uprawnienie stron postępowania. Wykonawca miał zatem prawo do samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą, czego nie uczynił”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 grudnia 2014r. sygn.. akt KIO 2514/14:” przepis art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, daje wykonawcy prawo do samodzielnego, dowolną ilość razy przedłużania terminu związania ofertą. To zatem wykonawca, wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą bądź samodzielnie przedłużając niniejszy termin podejmuje decyzję o dalszym udziale w postępowaniu. Na wykonawcy, jako podmiocie profesjonalnym zobowiązanym do działania z należytą starannością ciąży podejmowanie działań zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 6 lutego 2017r. sygn. akt: KIO 151/17) zgoda na przedłużenie ważności wadium nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę jego przedłużenia nie mogą zastąpić oświadczenia woli Wykonawcy.

Ponadto zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 13. 07. 2017 r. w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex”, zawartą w „Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych” 2017, nr 3 (lipiec – wrzesień 2017 r.), „Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”

W związku z powyższym oferty Wykonawców zostają odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a) Pzp (Defero Sp. z o.o.).

1. **Informacja o unieważnieniu postępowania**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęło 8 ofert n/w Wykonawców:

|  |  |
| --- | --- |
| Nr | Wykonawcy, adres |
| 1. | Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie  CASTELLUM Sp. z o.o.  Ul. Świdnicka 31  50-066 Wrocław |
|  | Demiurg  Ul. Górnicza 2/143a  60-107 Poznań |
|  | DEFERO Sp. z o.o. Wojska Polskiego 102 lok. 112 98-200 Sieradz |
|  | KONSORCJUM FIRM:  Lider konsorcjum:  Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM  Sp. z o.o. sp.k.  ul. gen. Grota – Roweckiego 115B,  52-232 Wrocław  Partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp.c. Danuta Sawińska, Tomasz Sawiński  ul. Koskowicka 10, 59-220 Legnica |
|  | Przedsiębiorstwo Budowlane "Maxbud" ABJ Sp. z o.o.  Bystrzycka 89 54-215 Wrocław |
|  | Obis2 Andrzej Ślązak Rybnicka 64 52-016 Wrocław |
|  | PRE-FABRYKAT Sp. z o.o.Miłków, ul. Brzezie Karkonoskie 2 58-540 Karpacz |
|  | AWM Budownictwa S.A Ul. Legnicka 46A  53-674 Wrocław |

Wszystkie oferty zostały odrzucone (uzasadnienie w części A niniejszego pisma).

W związku z powyższym, Zamawiający **unieważnienia niniejsze postępowania** ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Podstawa prawna:** art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp.

**Z upoważnienia Rektora**

**p.o. Zastępcy Kanclerza ds. Zarządzania Administracją UMW**

**/-/mgr Patryk Hebrowski**