



50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1  
**Dział Zamówień Publicznych UMW**  
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław  
fax 71 / 784-00-45  
e-mail: monika.komorowska@umed.wroc.pl

UMW / IZ / PN – 23 / 20

Wrocław, 06.05.2020r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Dostawa serwera z przestrzenią dyskową dla środowiska e-learningowego do Centrum Szkoleniowo-Konferencyjnego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.**

**Dostawa w ramach realizacji projektu: "Dolnośląscy liderzy Medycyny - wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu".**

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **unieważnieniu**.

Kryteria oceny ofert:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
- 3) Okres gwarancji - 20%.

**I. Złożone oferty**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Nr	Wykonawcy, adres	Cena realizacji przedmiotu zamówienia w PLN	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji
1	Andrzej Kowalczyk, który zarejestrował działalność gospodarczą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej pod nazwą: <b>Sieciowe Systemy Informatyczne Andrzej Kowalczyk Pl. Zamkowy 24A 55-200 Oława</b>	Wykonawca w tabeli Formularza ofertowego, w wierszu „Dostawa serwera z przestrzenią dyskową...” wpisał cenę brutto <b>313 711,50</b> , natomiast w wierszu „RAZEM”, wpisał cenę brutto <b>302 395,50</b> i taką też kwotę wpisał w wierszu „Słownie brutto PLN”	<b>Do 2 tygodni</b>	<b>60 miesięcy</b>
2	Marcin Duda, który zarejestrował działalność gospodarczą w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej	<b>390 980,10</b>	<b>Do 2 tygodni</b>	<b>60 miesięcy</b>



Nr	Wykonawcy, adres	Cena realizacji przedmiotu zamówienia w PLN	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji
	<p>pod nazwą: E-TECH s.c.  Marcin Duda, Paweł Kapusta  Ul. Maratońska 67/69  94-102 Łódź  oraz  Paweł Kapusta, który  zarejestrował działalność  gospodarczą w Centralnej  Ewidencji i Informacji  o Działalności Gospodarczej  pod nazwą: E-TECH s.c.  Marcin Duda, Paweł Kapusta  Ul. Maratońska 67/69  94-102 Łódź  Wymienione osoby jako  przedsiębiorcy prowadzą  działalność gospodarczą  wspólnie jako:  <b>E-TECH s.c. M. Duda,  P. Kapusta  Ul. Maratońska 67/69  94-102 Łódź</b></p>			
3	<b>SOLIDEX S.A.  Ul. Sosnowiecka 75  31-345 Kraków</b>	<b>310 083,00</b>	<b>Do 3 tygodni</b>	<b>60 miesięcy</b>

## II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

## III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

1. Oferta Wykonawcy:

**Sieciowe Systemy Informatyczne Andrzej Kowalczyk  
Pl. Zamkowy 24A  
55-200 Oława**

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera błędy w obliczaniu ceny.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

#### **Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp:**

Wykonawca w tabeli Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ, w wierszu „Dostawa serwera z przestrzenią dyskową dla środowiska e-learningowego do Centrum Szkoleniowo-Konferencyjnego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu w ramach realizacji projektu: "Dolnośląscy liderzy Medycyny - wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu" w kolumnie :Cena jed. netto PLN" wpisał kwotę **255.050,00**, w kolumnie „Wartość netto PLN” po wykonaniu działania przemnożenia przez „ilość” tj. przez 1, także wpisał kwotę **255.050,00**. W dalszej części obliczeń Wykonawca po zastosowaniu stawki VAT – 23% w kolumnie „Wartość Brutto PLN” wpisał kwotę **313.711,50**. W tej samej tabeli w wierszu „RAZEM”, w kolumnie „Wartość netto PLN” wpisał kwotę **245.850,00**, a w kolumnie „Wartość Brutto PLN” wpisał kwotę **302.395,50**, jednocześnie podając tę samą kwotę słownie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 01.04..2020 r. oraz na podstawie art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, do wyjaśnienia treści złożonej oferty, tj. wyjaśnienia podania w Formularzu ofertowym różnych wartości netto i brutto przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyjaśnieniach, złożonych w dniu 01.04.2020 r., napisał, że popełnił oczywistą omyłkę rachunkową, polegającą na błędnym zsumowaniu zawartości tabeli oraz



wskazał, że w pozycji RAZEM powinna być prawidłowa suma składników, tj. 255.050,00 złotych netto (tj. 313.711,50 złotych brutto).

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych: „Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z **błędnej operacji rachunkowej na liczbach**. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której **przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczającym jest **fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia**. Nie stanowi przy tym ograniczenia dla poprawy oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp ilość omyłek rachunkowych występujących w ofercie, ani też ich istotność.”

Podobnie w komentarzu do art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp (Nowicki Józef Edmund, Kołdecki Mikołaj, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. IV): „Ponieważ Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 14 błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 84 § 2 k.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej. Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić”.

W ocenie Zamawiającego i mając na uwadze powyższe opinie i wyroki, brak jest podstaw do uznania, iż wpisanie dwóch różnych cen przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym, jest oczywistym błędem, wynikającym z błędnej operacji rachunkowej na liczbach czy też wadliwym wykonaniem czynności arytmetycznych, a co za tym idzie, brak jest możliwości poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2) Pzp.

Błąd w obliczeniu ceny oferty, którego nie można poprawić w oparciu o katalog omyłek ustanowiony przez ustawodawstwo i orzecznictwo to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy (wyrok z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. KIO/UZP 1528/10 KIO).

W tym samym wyroku mamy, iż „oferta stanowi **oświadczenie** woli spełnienia określonego świadczenia na podanych w niej warunkach. (...) Kategoria błędu w obliczeniu ceny musi być zatem rozpatrywana w kontekście charakteru tego oświadczenia, w szczególności faktu, że to **oświadczenie** o wykonaniu zamówienia za wskazaną cenę jest istotną częścią oferty. Błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie; będzie to oferta, z której treści (przykładowo w części opisującej kalkulację) będzie wynikała sprzeczność tego rodzaju, że niewątpliwie będzie, że zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której wykonawca oczekuje.

O błędzie w obliczeniu ceny będzie można mówić wówczas, gdy nie jest możliwe odtworzenie rachunku matematycznego przeprowadzonego przez wykonawcę, nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie prawidłowych podstaw, wartości i kolejności wykonania tego rachunku (wyroki KIO: z 24 kwietnia 2018 r., KIO 624/18, KIO 645/18; z 21 sierpnia 2017 r., KIO 1600/17).

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp, ponieważ sposób obliczania ceny oferty jest obarczony błędem, którego poprawa jest nieoczywista i skutkowałaby istotną zmianą w treści oferty.

#### **Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp:**

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę.

Zamawiający nie może uznać, że podanie różnych wartości netto i brutto jest omyłką, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Zamawiający wskazuje, że zmiana taka nie dość, że jest zmianą istotną (cena realizacji przedmiotu zamówienia stanowi jedno z kryteriów oceny ofert), to jej poprawa prowadziłaby do ingerencji w treść oświadczenia woli Wykonawcy. Jak wskazuje Wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2012 r. (Sygn. KIO 1222/12): „(...) wyjaśnienia treści

złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta."

Zgodnie z Rozdziałem XIV „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów” SIWZ, Zamawiający określił cenę jako kryterium oceny ofert o udziale 60% w całkowitej punktacji. Ocenie i porównaniu podlega cena jednoznacznie wskazana w ofercie. „O porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł (wyrok z dnia 23 września 2014 r., KIO 1852/14; KIO 1853/14)”.

Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał jednoznacznie, jaki będzie całkowity koszt realizacji przedmiotu zamówienia. Oferta ta zawiera dwie ceny, co w konsekwencji prowadzi do niemożliwości jednoznacznego ustalenia przez Zamawiającego wartości całkowitej realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż nie wiadomo, którą z podstaw wyceny wynikających z oferty należałoby zastosować. Dwie ceny przedmiotu zamówienia uniemożliwiają Zamawiającemu obliczeniu punktów w kryterium oceny ofert, co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp.

**Informacja o odrzuceniu oferty Wykonawcy, została przesłana Wykonawcom biorącym udział w niniejszym postępowaniu w dniu 07.04.2020 r. poprzez platformę do elektronicznej obsługi zamówień publicznych Zamawiającego, dostępną pod adresem: <https://platforma.eb2b.com.pl>**

2. Oferta Wykonawcy:  
**E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta**  
**Ul. Maratońska 67/69**  
**94-102 Łódź**

odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

3. Oferta Wykonawcy:  
**SOLIDEX S.A.**  
**Ul. Sosnowiecka 75**  
**31-345 Kraków**

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem z dnia 24.04.2020 r., zwrócił się do Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, licząc od dnia upływu tego terminu. Termin związania ofertą upływał w dniu 04.05.2020 r. i do tego dnia Wykonawcy mieli złożyć deklarację w powyższym zakresie.

Wykonawca w dniu 04.05.2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) Pzp.

#### **IV. Unieważnienie postępowania**

1. Zamawiający stwierdza, że oferta z najniższą ceną, tj. **390 980,10 PLN**, złożona przez Wykonawcę E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. **250 000,00 PLN**.
2. Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z upoważnienia Rektora UMW  
p.o. Zastępcy Kanclerza ds. Zarządzania  
Administracją UMW

Mgr Patryk Hebrowski

