



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Dział Zamówień Publicznych UMW
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: monika.komorowska@umed.wroc.pl

UMW / IZ / PN – 28 / 20

Wrocław, 08.04.2020 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Świadczenie usług szkoleniowych dla studentów kierunku pielęgniarstwo i położnictwo Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

Usługa w ramach realizacji projektu: "Dolnośląscy liderzy Medycyny wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu".

Przedmiot zamówienia podzielono na 5 (pięć) części osobno ocenianych:

Część A – Świadczenie usług szkoleniowych e-learningowych o tematyce "Ekspert Promocji Zdrowia i Edukacji Zdrowotnej",

Część B – Świadczenie usług szkoleniowych e-learningowych pn. "Dietetyka kliniczna",

Część C – Świadczenie usług szkoleniowych z zakresu wychowawcy wypoczynku,

Część D - Świadczenie usług szkoleniowych z zakresu animatora czasu wolnego,

Część E - Świadczenie usług szkoleniowych e-learningowych z zakresu zasad leczenia bólu

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA – część C-E

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** Pzp, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

UZASADNIENIE:

I. Złożone oferty

W powyższym postępowaniu oferty do części C-E, złożyli następujący Wykonawcy:



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Część C

L.p.	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia
1.	IntoTheWorld Mariusz Gorzycki ul. Dworcowa 7/211 87-100 Toruń	7 500,00 zł

Część D

L.p.	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia
1.	IntoTheWorld Mariusz Gorzycki ul. Dworcowa 7/211 87-100 Toruń	7 500,00 zł

Część E

L.p.	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia
1.	Next Medica Sp. z o.o. ul. Kruszyńska 31 01-365 Warszawa	7 150,00 zł

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

1. Oferta Wykonawcy **IntoTheWorld Mariusz Gorzycki** z siedzibą przy ul. Dworcowej 7/211, 87-100 Toruń oraz oferta **Wykonawcy Next Medica Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Kruszyńskiej 31, 01-365 Warszawa, zostały odrzucone na podstawie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp, ponieważ są niezgodne z ustawą,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 8) Pzp, ponieważ są nieważne na podstawie odrębnych przepisów.

2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy IntoTheWorld Mariusz Gorzycki:

Oferta ww. Wykonawcy nie została podpisana tj. nie jest podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca przesłał jedynie skany podpisanych odręcznie dokumentów.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp: „**oferty**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o których mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, **sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym**”.

Zgodnie z zapisem Rozdziału VII pkt. 3 Siwz: „Oferty oraz oświadczenia, w tym jednolity europejski dokument zamówienia sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Natomiast zgodnie z art. 78¹ Kodeksu Cywilnego:

„§ 1. „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym” oraz

„§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.”

3. **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Next Medica Sp. z o.o.:**

Oferta ww. Wykonawcy została podpisana profilem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp: „**oferty**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o których mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, **sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym**”.

Zgodnie z zapisem Rozdziału VII pkt. 3 Siwz: „Oferty oraz oświadczenia, w tym jednolity europejski dokument zamówienia sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Natomiast zgodnie z art. 78¹ Kodeksu Cywilnego:

„§ 1. „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym” oraz

„§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.”

W myśl art. 3 ust. 14a ustawy z 17 lutego 2005 r. o Informatyzacji Działalności Podmiotów Realizujących Zadania Publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700), podpis zaufany to podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, zawierający: a) dane identyfikujące osobę, ustalone na podstawie środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie, o którym mowa w art. 20aa pkt 1, obejmujące: imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, b) identyfikator środka identyfikacji elektronicznej, przy użyciu którego został złożony, c) czas jego złożenia.

Z uwagi na fakt, że podpis ten nie jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i nie opiera się na kwalifikowanym certyfikacie, należy uznać, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Nie można zatem uznać, że podpisanie oferty podpisem zaufanym spełniało wymogi art. 10a ust. 5 Pzp.

Wypowiedziała się na ten temat Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 599/19: „Skład orzekający wskazuje dalej, że brak możliwości używania w sposób zamienny omawianych narzędzi elektronicznych został jednoznacznie potwierdzony w doktrynie, gdzie słusznie wskazuje się, że „Z samej definicji podpisu zaufanego jest wiadome, że stanowi on szczególny rodzaj podpisu elektronicznego. Siatka pojęciowa eIDAS wyróżnia jednak wśród podpisów elektronicznych – zaawansowane podpisy elektroniczne, a wśród nich z kolei kwalifikowane podpisy elektroniczne. Jako, że ten ostatni jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego z góry możemy przesądzić, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego.” (por. G. Kubalski, M. Małowiecka, Komentarz do art. 20ae ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wyd. 1, 2019, system informacji prawnej Legalis.) Jedynie dodatkowo zaznaczyć należy, że brak prawidłowego podpisu, w ofercie odwołującego, został potwierdzony przez zamawiającego, poprzez okazanie na rozprawie wyniku weryfikacji formularza ofertowego odwołującego, w dwóch programach do sprawdzania podpisów elektronicznych. Oględziny uruchomionego na komputerze zamawiającego programu Szafir i PWPW Sign, pozwoliły na stwierdzenie, że podpis jest niekompletnie zweryfikowany i nie ma ścieżki certyfikatu, a nadto, że podpis pochodzi od Ministra Cyfryzacji, zatem jest podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

4. Podsumowanie:

Oferty ww. Wykonawców nie są opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dlatego są nieważne, nie wywołują skutków prawnych i podlegają odrzuceniu na podstawie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp, ponieważ są niezgodne z ustawą,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 8) Pzp, ponieważ są nieważne na podstawie odrębnych przepisów.

IV. Unieważnienie postępowania

Zamawiający niniejszym unieważnia postępowanie w zakresie części C-E na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.