



50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
faks 71 / 784-00-45
e-mail: violetta.burzynska-oskroba@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-126/19

Wrocław, 18.03.2020 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

**Przedmiot zamówienia podzielono na 2 (dwie) części osobno ocenianych:
Część 1 – wyposażenie multisystemowej pracowni komputerowej,
Część 2 – serwer**

**Zamówienie w zakresie części 1 udzielane jest w ramach realizacji projektów pn.:
„Dolnośląscy liderzy Medycyny wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu”.**

WYNIKI w zakresie części 1

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu w zakresie **części 1**.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **wyniku**.

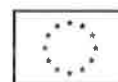
Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

Kryteria oceny ofert w zakresie części 1 :

- 1) Cenę realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
- 3) Okres gwarancji – 20%.

I. Złożone oferty .

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:



Lp.	Nazwa Wykonawcy	Wartość brutto PLN	termin realizacji	okres gwarancji	suma punktów
		punkty	punkty	punkty	
1	Cortland Sp. z o.o. Zgoda 38 60-122 Poznań,	395 828,76	2 tygodnie	36 miesięcy	80,00
		60,00	20	0	
2	iSpot Poland Sp. z o.o. Puławska 2 02-566 Warszawa	387 796,15	2 tygodnie	36 miesięcy	Oferta niepunktowana Oferta odrzucona – art. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp
3	MAQSIMUM Matusiewicz Ruchlewicz Wycichowski Sp. J. al. Papieża Jana Pawła II 5/U1 70-415 Szczecin	378 701,29	4 tygodnie	36 miesięcy	Oferta niepunktowana Oferta odrzucona – art. art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

- 1) Oferta Wykonawcy:
iSpot Poland Sp. z o.o.
ul. Puławska 2
02-566 Warszawa

w zakresie **części 1** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Rodziałem XI ppkt.4.1 SIWZ („Opis przygotowania ofert”), oferta powinna zawierać Arkusz informacji technicznej wypełniony przez Wykonawcę (wzór- Załącznik nr 2 do SIWZ). Natomiast zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ w zakresie części 1, pkt. 3: „Funkcje i parametry liczbowe podane w powyższych tabelach w rubryce „Parametr graniczny” są wartościami wymaganymi minimalnymi, których niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty” oraz pkt. 4: „W kolumnie „Parametr oferowany, opisać” należy opisać wartość oferowaną parametru”.

W pkt. 4 Arkusza informacji technicznej, stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ dla części 1 („Komputer przenośny 13,3” – 1 szt.) w pozycji „Dodatki”, Zamawiający żądał: „Oprogramowanie Microsoft Office 365 dla Studentów i Nauczycieli Akademickich **lub równoważne** oprogramowanie biurowe zgodnie z oprogramowaniem Microsoft Office, w tym usługami zdalnego dostępu do plików, ich edycji i współdzielenia z wykorzystaniem już posiadanych kont i licencji Office 365 (wykorzystywanych na obecnie posiadanych komputerach Zamawiającego) działające na każdym systemie/systemach operacyjnych zainstalowanych na urządzeniu. torba dedykowana do rozmiaru notebooka Oprogramowanie MacOS server lub równoważne, umożliwiające zarządzanie urządzeniami przenośnymi”.

Wykonawca w kolumnie „Parametry oferowane (wpisać TAK/NIE oraz podać oferowane parametry jeśli dotyczy) W przypadku, jeśli Zamawiający podaje wartości minimalne lub dopuszczalny zakres, należy podać dokładną wartość oferowanych parametrów).W przypadku zaoferowania produktu równoważnego należy podać dokładną wartość oferowanego parametru”) w pozycji „Dodatki” wpisał jedynie „Office 365 Pro Plus Open Academic 3 lata”, który to zapis odnosi się do wymagań Zamawiającego: „Oprogramowanie Microsoft Office 365 dla Studentów i Nauczycieli Akademickich”.

Wykonawca w podanej kolumnie nie wpisał „Tak” lub „Nie”, w związku z czym nie potwierdził, iż oferuje torbę dedykowaną do rozmiaru notebooka. Nie podał także nazwy oferowanego

2

oprogramowania w związku z wymaganiem Zamawiającego: „Oprogramowanie MacOS server lub produkt równoważny, umożliwiający zarządzania urządzeniami przenośnymi od Wykonawcy”.

Akrkusz informacji technicznej jest częścią oferty i nie podlega on uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 Pzp. Ewentualne uspełnienie tego Arkusza byłoby niedopuszczalną zmianą treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 Pzp, tj.: „niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczącej złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmiany w jej treści.”

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok z dnia 23 czerwca 2017r. (KIO 1104/17): „niezbędne jest wykazanie przez Wykonawcę w ramach oferty, zgodnie z regułami ustalonymi przez Zamawiającego w SIWZ, że przedmiot oferty odpowiada w pełni wymaganiom określonym w specyfikacji”.

Podstawa prawna: art.89 ust.1 pkt.2) ustawy Pzp.

2) Oferta Wykonawcy:

MAQSIMUM Matusiewicz Ruchlewicz Wycichowski Sp. J.

al. Papieża Jana Pawła II 5/U1
70-415 Szczecin

w zakresie **części 1** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 06.03.2020r. zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 60 dni, licząc od dnia upływu tego terminu. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 13.03.2020r., nie przesłał za pomocą środka komunikacji elektronicznej tj. Platformy pod adresem: <https://umed-wroc.logintrade.net>. powyższej zgody.

Podstawa prawna: art.89 ust.1 pkt.7a) ustawy Pzp.

IV. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Cortland Sp. z o.o.

Zgoda 38
60-122 Poznań,

Uzasadnienie faktyczne

Oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i na pierwszej stronie niniejszego pisma. Treść oferty najkorzystniejszej odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Podstawa prawna:

art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Z upoważnienia Rektora UMW
Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania
Infrastrukturą UMW


mgr Jacek Czajka

