



50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-44
e-mail: jerzy.chadzynski@umed.wroc.pl

UMW / IZ / PN – 113 / 19

Wrocław, 19.02.2020 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie budynku po byłej Aptece szpitalnej na budynek dydaktyczny Centrum Symulacji Medycznej wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Chałubińskiego 7 we Wrocławiu.

WYNIK

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **wyniku**.

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Kryteriami oceny ofert były:

Lp.	KRYTERIA	WAGA %
1.	Cena realizacji przedmiotu zamówienia	60
2.	Okres gwarancji i rękojmi (min. 3 lata, max 6 lat – na dokumentację projektową i roboty budowlane od daty podpisania końcowego protokołu odbioru)	20
3.	Doświadczenie zawodowe kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, który wykonał co najmniej 2 roboty budowlane polegające na przebudowie lub rozbudowie, lub remoncie, lub odbudowie obiektu budowlanego wpisanego do ewidencji zabytków lub znajdującego się w rejestrze zabytków nieruchomości i o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 500,00 m ² każdy oraz przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków.	20

I. Złożone oferty.

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

L. p.	Wykonawca, adres	Cena realizacji przedmiotu zamówienia brutto PLN	Okres gwarancji i rękojmi	Doświadczenie zawodowe kierownika budowy	Łączna punktacja
		punkty	punkty	punkty	punkty
1	Obis 2 Andrzej Ślęzak Ul. Rybnicka 64, 52-016 Wrocław	6 640 000,02 60,00 pkt	6 lat 20,00 pkt.	6 robót budowlanych 20,00 pkt.	 100,00 pkt.



2	Defero Sp. z o.o. Ul. Wojska Polskiego 102 lok.112, 98-200 Sieradz	10 756 150, 39 niepunktowana	6 lat niepunktowana	8 robót budowlanych niepunktowana	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 7a Pzp
3	Konsorcjum: Lider – Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. z o.o. ; Sp. K. Ul. Gen. Grota-Roweckiego 1 52-232 Wrocław Partner - Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. C. Danuta Sawińska, Tomasz Sawiński Ul. Koskowska 10, 59-220 Legnica	12 944 639,35 30,78 pkt.	6 lat 20,00 pkt.	6 robót budowlanych 20,00 pkt.	70,78 pkt.
4	Przedsiębiorstwo Budowlane "Maxbud" ABJ Sp. z o.o. ul. Bystrzycka 89, 54-215 Wrocław	8 564 490,00 46,52 pkt.	6 lat 20,00 pkt.	4 roboty budowlane 10,00 pkt.	76,52 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Budowlane "Alfa-Dach" Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 14, 50-512 Wrocław	9 991 290,00 39,87 pkt.	6 lat 20,00 pkt.	13 robót budowlanych 20,00 pkt.	79,87 pkt.
6	AWM Budownictwo Sp. Akcyjna Ul. Legnicka 46 A, 53-674 Wrocław	12 260 366,65 niepunktowana	6 lat niepunktowana	7 robót budowlanych niepunktowana	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 7a Pzp

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

1. Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 2

Oferta Wykonawcy: Defero Sp. z o.o., Ul. Wojska Polskiego 102 lok.112, 98-200 Sieradz, została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

Termin związania ofertą upływał 15. 02. 2020 r. Zamawiający zwrócił się więc (m. in.) do Wykonawcy w dniu 06. 02. 2020 r. o jego przedłużenie z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium. Wykonawca do dnia upływu terminu związania ofertą, tj. do 15.02.2020 r., nie przesłał Zamawiającemu zgody na przedłużenie tego terminu oraz okresu ważności wniesionego wadium, dlatego też jego oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. (sygn. akt: KIO 151/17): „W ocenie Izby, nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Powstaje jednak pytanie, czy zamawiający, nie określając terminu, w którym będzie oczekiwał na wyrażenie zgody, przy milczeniu wykonawcy, ma obowiązek oczekiwać na tę zgodę w nieskończoność. Udzielenie odpowiedzi twierdzącej byłoby zaakceptowaniem zachowań nieracjonalnych i obstrukcyjnych, co nie może mieć miejsca. W ocenie Izby, granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie,

że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody”.

Ponadto zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 13. 07. 2017 r. w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex”, zawartą w „Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych” 2017, nr 3 (lipiec – wrzesień 2017 r.), „Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

2. Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 6

Oferta Wykonawcy: AWM Budownictwo Sp. Akcyjna, Ul. Legnicka 46 A, 53-674 Wrocław, została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania z ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

Jak w uzasadnieniu odrzucenia oferty Wykonawcy **Defero Sp. z o.o.**, Ul. Wojska Polskiego 102 lok.112, 98-200 Sieradz.

3. Treść ofert Wykonawców:

- 1) Obis 2 Andrzej Ślęzak, Ul. Rybnicka 64, 52-016 Wrocław
- 2) Konsorcjum: Lider – Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. z o.o. Sp. K.
Ul. Gen. Grotta-Roweckiego 115B, 52-232 Wrocław
Partner - Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. C.
Danuta Sawińska, Tomasz Sawiński
Ul. Koskowska 10, 59-220 Legnica
- 3) Przedsiębiorstwo Budowlane „MAXBUD” ABJ Sp. z o.o. ul., Bystrzycka 89, 54-215 Wrocław
- 4) Przedsiębiorstwo Budowlane "Alfa-Dach" Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 14, 50-512 Wrocław

odpowiada treści SIWZ, oferty nie podlegają odrzuceniu.

IV. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Obis2 Andrzej Ślęzak ,Ul. Rybnicka 64, 52-016 Wrocław

Treść oferty Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych na 1 stronie niniejszego pisma. Ww. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Z upoważnienia Rektora UMW
Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania Infrastrukturą UMW

mgr Jacek Czajka

