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UMW/IZ/PN–9/20 Wrocław, 29.01.2020 r.

Nazwa postępowania:

**Dostawa sprzętu informatycznego dla Rady Dyscypliny (część A) i Centrum Informatycznego (część B) Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.**

**WYNIK POSTĘPOWANIA**

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego **wyniku**.

Kryteria oceny ofert:

Cenę realizacji przedmiotu zamówienia - waga 60%;

Okres gwarancji przełączników sieciowych - waga 20 %;

Termin dostawy – waga 20 %.

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

**CZĘŚĆ A – Dostawa sprzętu informatycznego dla rady Dyscypliny Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu**

* + 1. **Złożone oferty.**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa wykonawcy** | **Cena realizacji przedmiotu zamówienia****/ punkty** | **Okres gwarancji przełączników sieciowych****/punkty** | **Termin dostawy****/punkty** | **Łączna****liczba****punktów** |
| 1.  | **Netprof Sp. z o.o. Sp. komandytowa****ul. Sterlinga 27/29****90-212 Łódź** | **20 362,65 PLN****60,00 pkt** | **60 miesięcy****20,00 pkt** | **2 tygodnie****20,00 pkt** | **100 pkt** |
| 2. | **Spinel Sp. z o.o****ul. Podwale 75****50-449 Wrocław** | **21 764,85 PLN** **56,13 pkt** | **60 miesięcy****20,00 pkt** | **2 tygodnie****20,00 pkt** | **96,13 pkt** |
| 3. | **SI4IT Sp. z o.o.****ul. Ślężna 116A****53-111 Wrocław** | **22 131,39 PLN****Niepunktowana** | **60 miesięcy****Niepunktowana** | **2 tygodnie****Niepunktowana** | **Niepunktowana** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść ofert Wykonawców Netprof SP. z o.o. oraz Spinel Sp. z o.o. odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlegają odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Zamawiający w dniu 17.01.2020 r. zamieścił na stronie internetowej Odpowiedzi na pytania Wykonawców. Zamawiający na pytanie nr 7 „Czy wkładki SFP muszą pochodzić od tego samego producenta co oferowane przełączniki celem uniknięcia problemów z kompatybilnością i serwisowaniem urządzeń?” udzielił następującej odpowiedzi „Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniem wkładek SFP certyfikowanych przez producenta  oferowanego przełącznika do pracy z oferowanym urządzeniem, co  oznacza, że dostarczony model wkładki musi znajdować się w ofercie sprzedaży  producenta przełącznika lub na oficjalnej opublikowanej przez producenta  przełącznika liście kompatybilności. Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia  zamiennych wkładek niecertyfikowanych, których montaż mógłby spowodować  utratę gwarancji przełącznika, problemy z serwisowaniem lub jakiekolwiek problemy  konfiguracyjne”. W dniu 24.01.2020 r. Zamawiający został poinformowany przez Wykonawcę Netprof Sp. z o.o. Sp. komandytowa, iż oferta Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o. nie spełnia wymagań SIWZ gdyż Wykonawca SI4IT Sp. z o.o. zaproponował wkładki SFP innego producenta niż przełączniki. Zamawiający w dniu 24.01.2020 r. wezwał Wykonawcę SI4IT Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca SI4IT Sp. z o.o. w dniu 27.01.2020 r. poinformował Zamawiającego, iż przygotowywał ofertę przed 17.01.2020 r. i nie uwzględnił w ofercie odpowiedzi Zamawiającego.

Z ww. powodów Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o.

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Netprof Sp. z o.o. Sp. komandytowa**

**ul. Sterlinga 27/29**

**90-212 Łódź**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu
i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.
Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**CZĘŚĆ B – Dostawa sprzętu informatycznego dla Centrum Informatycznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.**

1. **Złożone oferty.**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa wykonawcy** | **Cena realizacji przedmiotu zamówienia****/ punkty** | **Okres gwarancji przełączników sieciowych****/punkty** | **Termin dostawy****/punkty** | **Łączna****liczba****punktów** |
| 1.  | **Netprof Sp. z o.o. Sp. komandytowa****ul. Sterlinga 27/29****90-212 Łódź** | **62 261,37 PLN 60,00 pkt** | **60 miesięcy****20,00 pkt** | **2 tygodnie****20,00 pkt** | **100 pkt** |
| 2. | **Spinel Sp. z o.o****ul. Podwale 75****50-449 Wrocław** | **67 423,68 PLN 55,41 pkt** | **60 miesięcy****20,00 pkt** | **2 tygodnie****20,00 pkt** | **95,41 pkt** |
| 3. | **SI4IT Sp. z o.o.****ul. Ślężna 116A****53-111 Wrocław** | **59 600,88 PLN Niepunktowana** | **60 miesięcy****Niepunktowana** | **2 tygodnie****Niepunktowana** | **Niepunktowana** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Treść ofert Wykonawców Netprof SP. z o.o. oraz Spinel Sp. z o.o. odpowiada treści SIWZ; oferty nie podlegają odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o. zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Zamawiający w dniu 17.01.2020 r. zamieścił na stronie internetowej Odpowiedzi na pytania Wykonawców. Zamawiający na pytanie nr 7 „Czy wkładki SFP muszą pochodzić od tego samego producenta co oferowane przełączniki celem uniknięcia problemów z kompatybilnością i serwisowaniem urządzeń?” udzielił następującej odpowiedzi „Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniem wkładek SFP certyfikowanych przez producenta  oferowanego przełącznika do pracy z oferowanym urządzeniem, co  oznacza, że dostarczony model wkładki musi znajdować się w ofercie sprzedaży  producenta przełącznika lub na oficjalnej opublikowanej przez producenta  przełącznika liście kompatybilności. Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia  zamiennych wkładek niecertyfikowanych, których montaż mógłby spowodować  utratę gwarancji przełącznika, problemy z serwisowaniem lub jakiekolwiek problemy  konfiguracyjne”. W dniu 24.01.2020 r. Zamawiający został poinformowany przez Wykonawcę Netprof Sp. z o.o. Sp. komandytowa, iż oferta Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o. nie spełnia wymagań SIWZ gdyż Wykonawca SI4IT Sp. z o.o. zaproponował wkładki SFP innego producenta niż przełączniki. Zamawiający w dniu 24.01.2020 r. wezwał Wykonawcę SI4IT Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca SI4IT Sp. z o.o. w dniu 27.01.2020 r. poinformował Zamawiającego, iż przygotowywał ofertę przed 17.01.2020 r. i nie uwzględnił w ofercie odpowiedzi Zamawiającego.

Z ww. powodów Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SI4IT Sp. z o.o.

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Netprof Sp. z o.o. Sp. komandytowa**

**ul. Sterlinga 27/29**

**90-212 Łódź**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu
i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.
Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**Z upoważnienia Rektora**

**Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania Infrastrukturą**

**mgr Jacek Czajka**