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**UMW / IZ / PN - 121 / 19 Wrocław, 24.01.2020 r.**

NAZWA POSTĘPOWANIA

**Naprawa elewacji w budynku Hotelu Asystenta przy ul. Ślężnej 96 we Wrocławiu.**

**Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu****dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.**

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp.), zawiadamiamy o jego **wyniku.**

Kryteriami oceny ofert były:

Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60%,

Termin realizacji przedmiotu umowy (max. 42 dni od daty przekazania Wykonawcy placu budowy) – 20%,

Okres gwarancji (nie krótszy niż 36 miesięcy) – 20 %.

Zgodnie z treścią art. 24aa Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

* + 1. **Złożone oferty.**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

| Nr | Wykonawcy, adres | Cena brutto PLN / punkty | Termin realizacji przedmiotu umowy (max. 42 dni od daty przekazania Wykonawcy placu budowy) | Okres gwarancji(min. 36 miesięcy) | Łączna punktacja |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. k.ul. Floriana 744-190 Knurów | 169.979,47 | 42 dni | 60 mies. | **Oferta odrzucona** |
| 2 | MAR-PIS Sp. z o.o.ul. Karmelkowa 6652-319 Wrocław | 84.656,11\* | 42 dni | 60 mies. | **100,00 pkt.** |
| 3 | RADEX BIS Sp. z o.o.ul. Makarskiego 11/949-305 Brzeg | 110.068,96 | 42 dni | 60 mies. | **Oferta odrzucona** |
| 4 | ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Grzegorz Wróbelul. Ogrodowa 22/456-416 Twardogóra | 85.896,67 | 40 dni | 36 mies. | **Oferta odrzucona** |

\* po poprawieniu innej omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Żaden z Wykonawców, którzy złożyli ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

Zamawiający niniejszym **odrzuca oferty** następujących Wykonawców:

1. **KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Floriana 7, 44-190 Knurów),**
2. **RADEX BIS Sp. z o.o. (ul. Makarskiego 11/9, 49-305 Brzeg),**
3. **Grzegorz Wróbel (który prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą: ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Grzegorz Wróbel, ul. Ogrodowa 22/4, 56-416 Twardogóra).**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, ponieważ zawierają błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający wymagał podania w treści Formularza ofertowego (wzór – Zał. nr 1 do Siwz) stawki VAT – w %.

Ww. Wykonawcy w złożonych ofertach wpisali jako stawkę VAT „23 %”.

Prawidłowa stawka VAT dla fakturowania remontów wykonywanych w budynku będącym przedmiotem postępowania, który jest obiektem zbiorowego zakwaterowania (zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy o VAT – grupa PKOB 113), wynosi 8 %.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyjaśnienie treści oferty w zakresie zastosowania stawki podatku VAT. Jeden z Wykonawców w odpowiedzi na wezwanie wskazał, że zastosował stawkę podatku VAT 23% „przez pomyłkę”.

Zgodnie z uchwałami Sądu Najwyższego z dnia 20. 10. 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11 oraz III CZP 53/11), określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp).

Zgodnie z uzasadnieniem uchwały SN z 20. 10. 2011 r. (III CZP 53/11), oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT wynikająca z obowiązujących przepisów, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów. Jeżeli Zamawiający, opisując w Siwz sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającą na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Natomiast w myśl uzasadnienia uchwały SN z 20. 10. 2011 r. (III CZP 52/11), ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT.

Z ww. powodów oferty Wykonawców zostają odrzucone.

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**MAR-PIS Sp. z o.o.**

**ul. Karmelkowa 66**

**52-319 Wrocław**

Wykonawca nie został wykluczony z postępowania, a jego oferta otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów opisanych na stronie 1 niniejszego pisma.

Z upoważnienia Rektora

Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania Infrastrukturą

Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu

Mgr Jacek Czajka