

Uchwała Nr 2059
Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu
z dnia 23 września 2019 r.

**w sprawie określenia trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora**

Na podstawie art. 28, art. 192 ust. 2 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu uchwała, co następuje:

§ 1

Użyte w niniejszej uchwale określenia oznaczają:

- 1) **Rada Dyscypliny** - Radę Dyscypliny Naukowej, o której mowa w § 55 Statutu Uniwersytetu Medycznego, właściwą ze względu na dyscyplinę naukową,
- 2) **Kandydat** - osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, doktora habilitowanego, tytułu profesora,
- 3) **postępowanie** - postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora stopnia doktora habilitowanego, tytułu profesora,
- 4) **Komisja Doktorska** - komisję do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, powołaną przez Radę Dyscypliny, odpowiednią dla dyscypliny naukowej,
- 5) **Komisja Habilitacyjna** - komisję powołaną do wykonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
- 6) **ustawa** - ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.),
- 7) **uchwała** - niniejszą uchwałę,
- 8) **PRK** - Polską Ramę Kwalifikacji,
- 9) **Uczelnia** - Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu,
- 10) **RDN** - Radę Doskonałości Naukowej.

Rozdział 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

§ 2

1. Kandydat, który zamierza ubiegać się o nadanie stopnia doktora, składa do właściwej Rady Dyscypliny, spośród Rad Dyscyplin określonych w § 55 Statutu Uczelni, wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, w którym podaje koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być przeprowadzone postępowanie, wraz z propozycją tytułu rozprawy doktorskiej oraz proponuje osobę/osoby do pełnienia funkcji: promotora lub promotorów, względnie promotora pomocniczego; wraz z uzasadnieniem dla powołania więcej niż jednego promotora, bądź promotora pomocniczego.
2. Wniosek powinien być podpisany przez Kandydata oraz przez osobę proponowaną/osoby proponowane do pełnienia funkcji promotora/promotorów.
3. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - osoba posiadająca stopień doktora.

4. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczne osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Rada Dyscypliny stwierdza tę okoliczność w uzasadnieniu uchwały.
5. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
6. W przypadku doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej UMW - odpowiednia ze względu na dyscyplinę - Rada Dyscypliny - w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia, na wniosek doktoranta, złożony w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej, wyznacza doktorantowi promotora lub promotorów. W przypadku uchybienia terminowi złożenia wniosku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, właściwa Rada Dyscypliny, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, wyznacza Doktorantowi promotora lub promotorów.

§ 3

1. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów Kandydat załącza:
 - 1) kserokopię dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego zgodnie z art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy z zastrzeżeniem art. 186 ust. 2 ustawy, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez podmiot do tego uprawniony,
 - 2) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczające znajomość języka nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez podmiot do tego uprawniony,
 - 3) informację o posiadanym dorobku naukowym,
 - 4) zgodę Komisji Bioetycznej przy Uniwersytecie Medycznym we Wrocławiu na prowadzenie badań dotyczących rozprawy doktorskiej lub oświadczenie, że taka zgoda nie jest potrzebna - potwierdzone przez osobę proponowaną do pełnienia funkcji promotora/promotorów,
 - 5) w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oświadczenie o podmiocie finansującym postępowanie - jeżeli podmiotem finansującym postępowanie nie jest Kandydat, do wniosku należy dołączyć zobowiązanie tego podmiotu do pokrycia kosztów postępowania.
2. W przypadku niezawinionej niemożności załączenia do wniosku dokumentu, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, Kandydat spełnia ten wymóg niezwłocznie po uzyskaniu stosownej zgody lub oświadczenia.

§ 4

Rada Dyscypliny podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów (i/lub promotora pomocniczego), która stanowi jednocześnie zatwierdzenie tytułu rozprawy doktorskiej, bądź uchwałę o odmowie wyznaczenia promotora lub promotorów.

§ 5

Od wyznaczenia promotora lub promotorów do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora nie powinno upłynąć więcej niż 5 lat.

§ 6

1. Zmiana promotora lub promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić:
 - 1) na uzasadniony wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora,

- 2) w przypadku rezygnacji promotora lub promotora pomocniczego,
 - 3) w przypadku śmierci promotora lub promotora pomocniczego.
2. Rezygnacja promotora lub promotora pomocniczego może nastąpić wyłącznie w uzasadnionych przypadkach.
 3. W przypadku rezygnacji promotora lub promotora pomocniczego lub wniosku o jego zmianę, bądź w przypadku śmierci promotora lub promotora pomocniczego, Kandydat musi wskazać nową osobę proponowaną do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego oraz przedłożyć zgodę i oświadczenie osoby proponowanej do pełnienia tej funkcji lub złożyć oświadczenie o rezygnacji z powoływania nowego promotora pomocniczego.
 4. Rada Dyscypliny może nie uwzględnić wskazanej Kandydatury, o której mowa w ust. 3 i wybrać promotora samodzielnie spośród osób spełniających wymagania wskazane w § 2 niniejszej uchwały.
 5. Do zmiany promotora lub promotora pomocniczego § 4 stosuje się odpowiednio.

§ 7

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym prowadzone jest na zasadach odpłatności.
2. Kandydat bądź podmiot finansujący postępowanie zobowiązany jest uiścić opłatę ustaloną przez Rektora. W terminie 7 dni od otrzymania informacji o podjęciu uchwały o wyznaczeniu promotora lub promotorów Kandydat uiszcza zaliczkę określoną w umowie z Uczelnią.
3. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym jest ustalana zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Medycznego, z uwzględnieniem, iż wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora (promotorów), promotora pomocniczego i recenzentów.

§ 8

Opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora nie pobiera się od Kandydata, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej oraz nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Uczelni.

§ 9

1. W uzasadnionych i udokumentowanych przypadkach na wniosek Kandydata Rektor może zwolnić Kandydata z uiszczania opłaty w całości lub w części. Uzasadniony przypadek może być związany z zatrudnieniem Kandydata w Uczelni, podmiocie powiązany z Uczelnią, istotą pracy naukowej lub innymi ważnymi względami.
2. Rektor może zwrócić się do Rady Dyscypliny o opinię w sprawie zwolnienia Kandydata z opłaty.
3. Decyzja Rektora w sprawie zwolnienia z opłaty jest ostateczna.

§ 10

Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

§ 11

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

2. Zbiór powiązanych tematycznie artykułów powinien zawierać oryginalne rozwiązania problemu naukowego i być opublikowany w recenzowanych czasopismach naukowych o zasięgu krajowym lub międzynarodowym.
3. Artykuł w roku opublikowania w ostatecznej formie powinien być ujęty w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy.
4. Monografia naukowa powinna być wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii.

§ 12

1. Kandydat składa wniosek o nadanie stopnia doktora do Rady Dyscypliny.
2. Kandydat do wniosku załącza:
 - 1) 4 egzemplarze rozprawy doktorskiej przygotowanej zgodnie z wymogami § 10 i § 11 w wersji papierowej wraz z kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych; sprawdzoną przez promotora z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy,
 - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, potwierdzającą spełnienie wymogów przewidzianych w art. 187 ust. 1 i 2 ustawy,
 - 3) oświadczenie Kandydata o samodzielnym przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz,
 - 4) jeśli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną – również o samodzielnym przygotowaniu jej opisu,
 - 5) w przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, Kandydat przedstawia oświadczenia, potwierdzone przez promotora, jaki był jego udział oraz udział współautorów w pracy zbiorowej,
 - 6) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim; w przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

§ 13

1. Rada Dyscypliny, na wniosek promotora (promotorów), podejmuje uchwałę o powołaniu co najmniej 7-osobowej Komisji Doktorskiej do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora. W skład Komisji Doktorskiej wchodzi promotor lub promotorzy oraz trzech recenzentów.
2. Komisja Doktorska na pierwszym posiedzeniu wybiera spośród swojego składu przewodniczącego, przy uwzględnieniu, iż przewodniczącym Komisji Doktorskiej może zostać Przewodniczący Rady Dyscypliny lub jego Zastępca lub inny członek Rady Dyscypliny ze stopniem naukowym co najmniej doktora habilitowanego lub tytułem naukowym.
3. W pracach Komisji Doktorskiej, na zaproszenie przewodniczącego Komisji Doktorskiej, może uczestniczyć promotor pomocniczy, bez prawa głosu.
4. W uchwale, o której mowa w ust.1, Rada Dyscypliny powołuje ponadto sekretarza Komisji Doktorskiej, ze stopniem co najmniej doktora, któremu nie przysługują uprawnienia członka Komisji Doktorskiej, w tym prawo głosu.

§ 14

1. Do zadań powołanej Komisji Doktorskiej należy :
 - 1) zapoznanie się ze złożonymi dokumentami,
 - 2) zapoznanie się z rozprawą doktorską,
 - 3) przeprowadzenie egzaminu z zakresu tematyki rozprawy doktorskiej,
 - 4) potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym),
 - 5) podjęcie uchwały o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej,
 - 6) organizacja i przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej.
2. Do zadań powołanej Komisji Doktorskiej należy także: przedstawienie Radzie Dyscypliny pisemnego stanowiska (rekomendacji) w sprawie nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora.

§ 15

W przypadku zaistnienia braków formalnych wniosków o których mowa w § 3 i § 12 niniejszej uchwały Rada Dyscypliny wzywa Kandydata do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

§ 16

1. Rada Dyscypliny powołuje trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uczelni oraz uczelni, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

§ 17

1. Recenzenci przedstawiają Radzie Dyscypliny recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia w wersji papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku lub w wersji elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia lub niespełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ust. 1 i 2 Ustawy. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu Kandydata w powstanie tej pracy.
3. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Rada Dyscypliny przekazuje Kandydatowi oraz promotorowi lub promotorom. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską Kandydat przedkłada Radzie Dyscypliny, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają ponowną recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

§ 18

Uchwałą, o której mowa w § 13 Rada Dyscypliny powołuje, co najmniej 4-osobową Komisję Egzaminacyjną z dyscypliny odpowiadającej tytułowi rozprawy doktorskiej w ramach i

spośród Komisji Doktorskiej. Komisja Egzaminacyjna przeprowadza egzamin z zakresu tematyki rozprawy doktorskiej oraz weryfikuje uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym). W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi przewodniczący, promotor lub promotorzy oraz dwóch egzaminatorów.

§ 19

1. Kandydat zobowiązany jest do złożenia obowiązującego egzaminu z zakresu tematyki rozprawy doktorskiej.
2. W przypadku niezdania egzaminu z zakresu tematyki rozprawy doktorskiej prowadząca postępowanie Rada Dyscypliny, na wniosek Kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

§ 20

1. Egzamin z zakresu tematyki rozprawy doktorskiej może odbyć się po otrzymaniu co najmniej dwóch pozytywnych recenzji.
2. Egzamin z zakresu tematyki rozprawy doktorskiej jest oceniany według skali ocen określonej przez Radę Dyscypliny.

§ 21

1. Rada Dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.

§ 22

Przewodniczący Rady Dyscypliny zawiadamia, na co najmniej 14 dni przed terminem obrony, Kandydata listem poleconym oraz inne podmioty doktoryzujące uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej, o terminie i miejscu przeprowadzenia obrony. W zawiadomieniach podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zapoznania się z nią oraz o zamieszczeniu w BIP na swojej stronie podmiotowej - streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z wszystkimi trzema wymaganymi recenzjami.

§ 23

1. Komisja Doktorska na posiedzeniu zamkniętym zapoznaje się z rozprawą doktorską, z opinią promotora lub opiniami promotorów oraz z wymaganymi recenzjami.
2. Komisja Doktorska - po złożeniu przez Kandydata obowiązującego egzaminu z zakresu tematyki rozprawy doktorskiej i potwierdzeniu uzyskania przez Kandydata kwalifikacji na poziomie 8 PRK (w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym), a następnie po uzyskaniu przynajmniej dwóch pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, dopuszcza Kandydata do obrony rozprawy doktorskiej, podejmując uchwałę o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.
3. W przypadku niespełnienia przez Kandydata któregośkolwiek z wymogów przewidzianych w Ustawie lub niniejszej Uchwale, Komisja Doktorska podejmuje uchwałę zawierającą

rekomendację o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zostaje podjęta w formie postanowienia wraz z uzasadnieniem. Uchwałę tę Komisja Doktorska przedstawia Radzie Dyscypliny.

4. W przypadku uwzględnienia rekomendacji Komisji Doktorskiej, o której mowa w ust. 3 Rada Dyscypliny postanawia o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.
5. W przypadku podjęcia przez Komisję Doktorską uchwały, o której mowa w ust. 3 albo w przypadku podjęcia przez Radę Dyscypliny uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa doktorska nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. Na postanowienie Rady Dyscypliny o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.

§ 24

1. Do obrony rozprawy doktorskiej Kandydat może zostać dopuszczony po uzyskaniu pozytywnych recenzji od co najmniej 2 recenzentów oraz po spełnieniu wymagań przewidzianych w Ustawie oraz niniejszej Uchwale.
2. W obronie rozprawy doktorskiej powinien uczestniczyć co najmniej jeden recenzent, a gdy jedna z recenzji jest negatywna, muszą wziąć w niej udział wszyscy recenzenci rozprawy doktorskiej.
3. W posiedzeniu Komisji Doktorskiej, której przedmiotem jest obrona rozprawy doktorskiej bierze udział co najmniej jeden recenzent, promotor oraz drugi promotor oraz, bez prawa głosu, promotor pomocniczy, jeśli takiego powołano.
4. W toku posiedzenia, o którym mowa w ust. 3, które ma charakter otwarty dla publiczności:
 - 1) Kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej;
 - 2) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w przypadku nieobecności recenzenta, Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie recenzji);
 - 3) Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu;
 - 4) dyskusję otwiera i zamyka Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
5. Posiedzenie o którym mowa w ust. 3, jest protokołowane przez sekretarza Komisji Doktorskiej.
6. Komisja Doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora oraz przygotowuje projekt uchwały Rady Dyscypliny wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny i przedstawia go Radzie Dyscypliny.
7. Rada Dyscypliny zatwierdza projekt uchwały Komisji doktorskiej, podejmując uchwałę, o nadaniu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz w danej dyscyplinie albo o odmowie nadania stopnia naukowego doktora. Uchwała zostaje podjęta w formie decyzji administracyjnej wraz z uzasadnieniem, którą doręcza się na piśmie Kandydatowi.
8. Decyzję, o której mowa w ust. 7, podpisuje przewodniczący Rady Dyscypliny.
9. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
10. Rada Dyscypliny Naukowej przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

§ 25

Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje odpowiednio dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.

§ 26

1. Rada Dyscypliny może wyróżnić rozprawę doktorską poprzez podjęcie stosownej uchwały.
2. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić na wniosek Komisji doktorskiej, z inicjatywy co najmniej dwóch recenzentów rozprawy, wyrażonej pisemnie w recenzji, gdy jest to uzasadnione wysokim poziomem rozprawy.

Rozdział 2

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 27

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie zawartym sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

§ 28

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.
2. Podmiotem habilitującym Uczelni jest właściwa Rada Dyscypliny.
3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:
 - 1) opis kariery zawodowej;
 - 2) wykaz osiągnięć wymienionych w § 27 ust. 1 pkt 2 i 3,
 - 3) wskazanie wybranego podmiotu habilitującego,
 - 4) kopię dyplomu nadania stopnia doktora potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez organ do tego uprawniony.
4. Jeżeli osiągnięcie, o którym mowa w § 27 ust. 1 pkt 2, stanowi część pracy zbiorowej, Kandydat i współautorzy zobowiązani są do złożenia oświadczeń o ich indywidualnym wkładzie w powstanie osiągnięcia. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na

zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego zaświadczenia.

5. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku i w terminie 4 tygodni od jego otrzymania przekazuje go podmiotowi habilitującemu, który w terminie 4 tygodni może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania i zwrócić wniosek do RDN.
6. W przypadku niewyrażenia zgody przez Radę Dyscypliny na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący, który musi przeprowadzić postępowanie.

§ 29

1. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów.
2. Rada Dyscypliny powołuje Komisję Habilitacyjną w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji wyznaczonych przez RDN. W skład Komisji Habilitacyjnej wchodzi:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarz;
 - 3) recenzent posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędący pracownikiem Uczelni.
3. Członkowie Komisji Habilitacyjnej wskazani w ust. 2 pkt 2 i 3 wybierani są przez Radę Dyscypliny.
4. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu o którym mowa w § 30 ust. 1 niniejszej uchwały.
5. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu Komisji Habilitacyjnej:
 - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 - 2) Kandydat nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

§ 30

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w § 27 ust. 1 pkt 2 niniejszej uchwały i przygotowują recenzje.
2. Komisja Habilitacyjna po otrzymaniu wszystkich recenzji może zdecydować o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. O zasadności przeprowadzenia kolokwium decyduje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym po wcześniejszy zapoznaniu się z recenzjami.
3. W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego- przewodniczący Komisji Habilitacyjnej ustala termin drugiego posiedzenia Komisji Habilitacyjnej z udziałem osoby ubiegającej się o nadanie stopień doktora habilitowanego. Wyznaczony termin podany jest do wiadomości zainteresowanego, co najmniej 15 dni przed planowanym terminem kolokwium habilitacyjnego. Dopuszcza się przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego w formie wideokonferencji. Przebieg kolokwium habilitacyjnego jest protokołowany przez sekretarza Komisji habilitacyjnej.
4. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej powiadamia osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego o terminie przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego listem poleconym, na adres korespondencyjny osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazany we wniosku.

5. Po otrzymaniu recenzji, przewodniczący Komisji Habilitacyjnej wyznacza termin posiedzenia Komisji, celem podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Dopuszcza się prowadzenie posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w formie wideokonferencji.
6. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje Komisja Habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
7. Komisja Habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Radzie Dyscypliny uchwałę, o której mowa w ust. 6, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania.
8. Pracownikowi niebędącemu nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, na którego wniosek zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przysługuje, na jego wniosek, zwolnienie od pracy na czas uczestnictwa w kolokwium habilitacyjnym. Za okres zwolnienia od pracy pracownikowi przysługuje wynagrodzenie ustalane jak za urlop wypoczynkowy.
9. Rada Dyscypliny w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały Komisji Habilitacyjnej, nadaje na jej podstawie stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Rada Dyscypliny odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku gdy opinia Komisji Habilitacyjnej jest negatywna.
10. Osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego, otrzymuje dyplom habilitacyjny oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku obcym.
11. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego Kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rady Dyscypliny, która przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
12. Opinia, o której mowa w ust. 11 niniejszej uchwały wydawana jest w trybie uchwały.
13. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Dyscypliny lub innemu podmiotowi habilitującemu.
14. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, Kandydat może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego.

§ 31

Uczelnia udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania. Wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, informacje o składzie Komisji Habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.

§ 32

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie pobiera się od nauczyciela akademickiego zatrudnionego na Uczelni.
3. W uzasadnionych i udokumentowanych przypadkach na wniosek Kandydata Rektor może zwolnić Kandydata z uiszczania opłaty w całości lub w części. Uzasadniony przypadek może być

związany z zatrudnieniem w Uczelni, podmiocie powiązany z Uczelnią, istotą pracy naukowej lub innymi ważnymi względami.

4. Decyzja Rektora w sprawie zwolnienia jest ostateczna.
5. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego ustala się w trybie zarządzenia Rektora.
6. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń dla recenzentów i członków Komisji habilitacyjnej.
7. Opłatę pobiera się na podstawie umowy zawartej między Uczelnią a osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub podmiotem zatrudniającym habilitanta.

Rozdział 3

Postępowanie w sprawie nadania tytułu profesora

§ 33

1. Tytuł profesora może być nadany osobie, która:
 - 1) posiada stopień naukowy doktora habilitowanego oraz:
 - a) posiada wybitne osiągnięcia naukowe krajowe lub zagraniczne,
 - b) uczestniczyła w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych lub odbyła staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, lub prowadziła badania naukowe lub prace rozwojowe w uczelniach lub instytucjach naukowych, w tym zagranicznych,
 - 2) w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. nie pracowała w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 2186, z późn. zm.), nie pełniła w nich służby ani nie współpracowała z tymi organami.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, tytuł profesora może być nadany osobie posiadającej stopień doktora. Przepisy ust. 1 stosuje się odpowiednio.
3. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 lub 2, może stanowić zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne.

§ 34

1. Postępowanie w sprawie nadania tytułu profesora wszczyna się na wniosek Kandydata zawierający uzasadnienie wskazujące na spełnienie wymagań, o których mowa w § 33 niniejszej uchwały, składany do RDN.
2. RDN odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania tytułu profesora, jeżeli wniosek w sposób oczywisty nie spełnia przesłanek określonych w art. 227 ustawy. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
3. RDN powołuje 5 recenzentów, którym zleca wydanie opinii w zakresie spełnienia wymagań, o których mowa w § 33 niniejszej uchwały.
4. Opinia jest wydawana w terminie 3 miesięcy od dnia zlecenia jej wydania.
5. RDN, w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania opinii, w drodze decyzji administracyjnej:
 - 1) występuje do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie wnioskodawcy tytułu profesora albo
 - 2) odmawia wystąpienia do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie wnioskodawcy tytułu profesora.
6. Od decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.
7. RDN rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 6 miesięcy od dnia jego doręczenia.

8. W postępowaniu w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy RDN może zasięgać opinii recenzentów, o których mowa w ust. 3.
9. W postępowaniach w sprawie nadania tytułu profesora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.
10. Osoba ubiegająca się o tytuł profesora może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 5 lat w przypadku:
 - 1) ostatecznego postanowienia, o którym mowa w ust. 2;
 - 2) ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 5 pkt 2.

§ 35

1. RDN, w terminie 21 dni od dnia wydania decyzji, o której mowa w § 34 ust. 5, składa do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o nadanie tytułu profesora.
2. Wniosek o nadanie tytułu profesora oraz opinie recenzentów, w terminie, o którym mowa w ust. 1, zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.
3. W przypadku powzięcia wiadomości o możliwości naruszenia praw autorskich przez osobę, której dotyczy wniosek, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może zwrócić się do RDN o dołączenie do wniosku opinii komisji do spraw etyki w nauce PAN.
4. W przypadku wydania opinii potwierdzającej możliwość naruszenia praw autorskich, RDN wznawia postępowanie w sprawie nadania tytułu profesora.

Rozdział 4

Przepisy przejściowe i końcowe

§ 36

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego i tytułu profesora wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy, z tym że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy, zalicza się także:

- 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
- 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy.

§ 37

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2019 r.

Za Senat