



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-44
e-mail: jerzy.chadzynski@umed.wroc.pl

UMW / IZ / PN – 83 / 19

Wrocław, 06.12.2019r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Wykonanie robót budowlanych (drugi etap) realizacji projektu budowlanego pn. „Przebudowa i remont budynku Katedry i Zakładu Chemii Mikrobiologii z salą wykładową im. Ludwika Hirszfelda UMW przy ul. T. Chałubińskiego 4 we Wrocławiu”.

UMIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu. Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o **unieważnieniu postępowania**, na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 4** PZP, ze względu na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

I. Uzasadnienie faktyczne:

W powyższym postępowaniu przetargowym ofertę złożyli n/w Wykonawcy z ceną brutto zamówienia:

L. p.	Wykonawca, adres	Cena realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancj	Doświadczenie zawodowe kierownika budowy,	Łączna punktacja
1.	Defero Sp. z o.o. Ul. Wojska Polskiego 102 lok.112 98-200 Sieradz	6 629 061,11	6 lat	13 lat	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.7b ustawyPzp
2.	Konsorcjum: Lider – Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. z o.o. ; Sp. K. Ul. Gen. Grot-Roweckiego 115B 52-232 Wrocław Partner - Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. C. Danuta Sawińska, Tomasz Sawiński Ul. Koskowska 10, 59-220 Legnica	8 242 587,39	6 lat	2- letnia praktyka zawodowa	
3.	Spółka Ogólnobudowlana Alfa- Edgar Witkowski i Woroniecki Sp. Jawna Ul. Chłopska 30-32 51-426 Wrocław	7 926 120,00	6 lat	6,5 lat	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.1, 2, 8 ustawyPzp

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

1. Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 1

Oferta Wykonawcy: **Defero Sp. z o.o. Ul.Wojska Polskiego 102 lok.112, 98-200 Sieradz** została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych(Pzp) „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 22.11.2019r o godz. 10:58. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu uważa się kwotę wyznaczonego wadium, która w terminie wyznaczonym na składanie ofert (tj. 22.11.2019r do godz. 10:00) znajduje się na rachunku bankowym Zamawiającego. Wykonawca powinien dokonać przelewu środków pieniężnych ze stosownym wyprzedzeniem, uwzględniając ryzyko związane z czasem trwania rozliczeń międzybankowych. Gdy środki pieniężne wpłyną na rachunek Zamawiającego po upływie terminu składania ofert, należy uznać, że wadium nie zostało wniesione w terminie, a oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 7b ustawy Pzp.

2. Wyjaśnienie Zamawiającego dot. odrzucenia oferty nr 3

Oferta Wykonawcy: **Spółka Ogólnobudowlana Alfa- Edgar Witkowski i Woroniecki Sp. Jawna Ul. Chłopska 30-32, 51-426 Wrocław** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) Pzp jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy nie została podpisana tj. nie jest podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym (włączono raport z podpisania, ale podpisanych dokumentów nie dostarczono). Zgodnie z art. 10a ust. 5 cyt. ustawy „**oferty**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o których mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, **sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym**”

Zgodnie z zapisem SIWZ w Rozdziale „VIII - Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami” w pkt. 3 „ Oferty oraz oświadczenia, w tym jednolity europejski dokument zamówienia sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Zgodnie z art. **78¹** Kodeksu Cywilnego § 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym i § 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

W związku z powyższym oferta złożona bez zachowania elektronicznej formy i nie opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z PZP.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 03. 01. 2014 r. (sygn. akt KIO 2831/13), brak podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli oznacza brak zachowania formy pisemnej (...) Niezachowanie bezwzględnego wymagania zachowania formy pisemnej powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14. 11. 2011 r. (sygn. akt KIO 2368/11), poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia, a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej.”

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości **5.535.636,54 PLN brutto**. W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty, których ceny wszystkich ofert znacznie przewyższały ww. kwotę. Cena najkorzystniejszej oferty opiewała na kwotę **8 242 587,39 PLN brutto**. Zamawiający nie może zwiększyć podanej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty . Wobec powyższego Zamawiający nie kontynuował badania i oceny ofert, lecz podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

Podstawa prawna: art.93 ust.1 pkt.4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp.

Z upoważnienia Rektora UMW
Zastępca Kanclerza
ds. Zarządzania Infrastrukturą UMW

Mgr Jacek Czajka