



Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego
w Poznaniu
Klinika Hematologii i Transplantacji Szpiku
KIEROWNIK KLINIKI: dr hab. Lidia Gil, prof. UM
60-569 Poznań, ul. Szamarzewskiego 84 ; tel. +48 61 854 93 83/ fax +48 61 854 93 56
e-mail: lidia.gil@skpp.edu.pl; sekretariat: e-mail: jadwiga.dworek@skpp.edu.pl

Poznań, dnia 28 listopada 2019 r

RECENZJA

Rozprawy doktorskiej mgr Igi Andrasiak

Wybrane metody analizy statystycznej

w ocenie skuteczności leczenia nowotworów układu chłonnego

Zgodnie z uchwałą nr 963/IX/2019 Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z dnia 18 września 2019 roku o powołaniu mnie na recenzenta wyżej wymienionej rozprawy mam zaszczyt przedstawić poniższą opinię.

Przedstawiona mi do recenzji praca doktorska mgr Igi Andrasiak obejmuje cykl trzech publikacji o łącznym IF 4,616 (54 MNiSW/KBN). Dwie z nich są pracami oryginalnymi, a trzecia ma charakter pogładowy. Mgr Iga Andrasiak jest pierwszym autorem we wszystkich zebranych w cyklu pracach.

1. Ocena merytoryczna pracy

a. Trafność podjętej problematyki badawczej i jej oryginalność

Analiza statystyczna jest podstawowym narzędziem oceny skuteczności i bezpieczeństwa nowoczesnych terapii onkologicznych. Udział statystyka w procesie badawczym polega nie tylko na biernej ocenie zaobserwowanych zjawisk, ale także na aktywnym planowaniu projektów badawczych. Jest to nie tylko istotne w prospektywnych badaniach klinicznych, ale także w przypadku analizy danych pochodzących z obserwacji „realnych terapii” stosowanych w codziennej praktyce. Badania takie dostarczają ogromnej ilości danych, które jednak obarczone są brakami bądź błędami co sprawia, że udział statystyka w pracy nowoczesnego zespołu badawczego jest nieodzowna.

Tematy publikacji podjęte przez Doktorantkę są więc ważne i aktualne.

b. Uzyskane wyniki i ich znaczenie dla nauki i praktyki

Wyniki prac oryginalnych Doktorantki mają charakter nowatorski i wykorzystują zaawansowane metody statystyczne.

Autorka w pierwszej pracy cyklu wykorzystując dane dostępne w domenie publicznej, przy użyciu metody Buchera, przeprowadziła porównawczą analizę skuteczności oraz bezpieczeństwa stosowania bendamustyny oraz ibrutinibu u chorych leczonych z powodu przewlekłej białaczki limfocytowej. Wartość tej publikacji oceniam wysoko, nie tylko z powodu zaawansowanego warsztatu analitycznego, ale także z powodu unikalności uzyskanych wyników, które nie są możliwe do uzyskania w ramach prospektywnych badań klinicznych.

W drugiej pracy Doktorantka przedstawiła wyniki metanaalizy badań oceniających skuteczność oraz bezpieczeństwo kladrybiny i rituksimabu u chorych leczonych z powodu białaczki włochatokomórkowej. Podobnie jak w pierwszej pracy wykazała się profesjonalnym warsztatem statystycznym oraz

trafnością wyboru tematu pracy. Ze względu na rzadkość choroby nie istnieją realne szanse na uzyskanie odpowiedzi na zadane w publikacji pytania w drodze prospektywnego badania klinicznego, stąd wyniki przeprowadzonej analizy są unikalne i cechują się dużą wartością praktyczną.

W trzeciej pracy, która jest pracą poglądową Doktorantka przedstawiła w sposób dokładny i zwięzły dostępne metody statystyczne, które mogą być wykorzystane w pracach badawczych dotyczących onkologii. Praca stanowi kompendium wiedzy statystycznej i jest adresowana zarówno dla młodych jak i zaawansowanych badaczy. Ze względu na rosnącą rolę statystyki w rozwoju onkologii znaczenie tej publikacji oceniam bardzo wysoko, zwłaszcza że została napisana po polsku. Zwiększy to istotnie szanse na dotarcie do szerszej grupy polskich czytelników zainteresowanych pogłębieniem wiedzy statystycznej.

c. Poprawność formalno-językowa, stylistyczna i interpunkcyjna

Przedstawiona do oceny rozprawa doktorska stanowi cykl dwóch prac w języku angielskim i jednej w języku polskim opublikowanych w recenzowanych czasopismach. Zgodnie z zasadami recenzowania manuskryptów zostały one ocenione i zaakceptowane pod względem poprawności językowej i stylistycznej. Publikacje są napisane prawidłowo, przekaz jest czytelny i jednoznaczny. Czyta się je z przyjemnością.

Praca stanowi spójny cykl o umiarkowanie wysokim łącznym współczynniku oddziaływania IF. Pod względem merytorycznym wszystkie publikacje oceniam wysoko.

2. Ocena metodologiczna pracy

a. Dobór literatury, umiejętność wykorzystania źródeł

Cele badań zostały sformułowane jasno i czytelnie. Materiał i metody zostały opisane zostały przez Doktorantkę w sposób szczegółowy. Autorka poddała dyskusji uzyskane wyniki w sposób dojrzały. Piśmiennictwo wykorzystane w publikacjach jest bogate, dominuje piśmiennictwo zagraniczne, jest ono odpowiednio dobrane. Jest to widoczne szczególnie w pracy pogładowej, która stanowi doskonały przegląd aktualnej literatury dotyczącej metod statystycznych wykorzystywanych w badaniach medycznych.

b. Trafność doboru metod

W pracach oryginalnych doktorantka w sposób czytelny scharakteryzowała narzędzia statystyczne, wykazała się dużą wiedzą w doborze metod badawczych oraz prawidłowo przeanalizowała zebrane dane. Przeprowadzone badania spełniają kryteria dobrej praktyki klinicznej i badawczej.

c. Prawidłowość układu prac

Każda z publikacji wchodzących w skład cyklu charakteryzuje się prawidłowym układem pracy i strukturą podziału treści.

3. Wniosek końcowy

Doktorantka wykazała się umiejętnością formułowania i rozwiązywania aktualnych problemów badawczych, uzyskała interesujące i ważne wyniki oraz zaprezentowała dobrą znajomość problematyki prowadzonych badań. Doktorantka osiągnęła zamierzone cele, dając dowód umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Podsumowując, cykl prac jest oryginalnym dorobkiem autorki; spełnia metodologiczne i merytoryczne wymogi stawiane pracom na stopień naukowy doktora. Prace oceniam jednoznacznie pozytywnie i wnoszę do Wysokiej Rady Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu o

dopuszczenie mgr Igi Andrasiak do dalszych etapów przewodu doktorskiego.
Wnoszę również o wyróżnienie rozprawy doktorskiej ze względu na bardzo
dobry warsztat Doktorantki oraz unikalność przeprowadzonych badań.



Dr hab. n. med. Dominik Dytfeld