



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
ul. K. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
faks 71 / 784-00-45
e-mail: olga.bak@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-59/19

Wrocław, 31.10.2019 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa sprzętu laboratoryjnego i mikroskopu na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Przedmiot zamówienia podzielono na 11 (jedenaście) części osobno ocenianych:

Część 1 – Dostawa suszarki laboratoryjnej na potrzeby Katedry Analityki Medycznej,

Część 2 – Dostawa komory laminarnej II klasy bezpieczeństwa na potrzeby Pracowni Przesiewowych Testów Aktywności Biologicznej i Gromadzenia Materiału Biologicznego/Biobank UMW

Część 3 – Dostawa zamrażarki niskotemperaturowej na potrzeby Zwierzętarni Doświadczalnej Wydziału Lekarskiego

Część 4 - Dostawa wytrząsarki na potrzeby Katedra Biologii i Botaniki Farmaceutycznej

Część 5 - Dostawa płyty grzejnej na potrzeby Zakładu Histologii i Embriologii Katedry Morfologii i Embriologii Człowieka

Część 6 - Dostawa mikroskopu mobilnego z wyposażeniem na potrzeby Katedry i Kliniki Otolaryngologii, Chirurgii Głowy i Szyi

Część 7 – Dostawa zestawu do homogenizacji ultradźwiękowej na potrzeby Zakładu Chemii Klinicznej w Katedrze Analityki Medycznej

Część 8 – Dostawa kompletnego systemu do obrazowania na potrzeby Laboratorium Naukowego w Katedrze i Zakładzie Dydaktyki Chirurgicznej

Część 9 – Dostawa wirówki laboratoryjnej z chłodzeniem na potrzeby Diagnostycznego Laboratorium Naukowo-Dydaktycznego

Część 10 - Dostawa stanowiska pomiarowego z uchwytami i oprogramowaniem na potrzeby Katedry i Zakładu Stomatologii Doświadczalnej

Część 11 - Dostawa wirówki laboratoryjnej na potrzeby Katedry i Zakładu Stomatologii Doświadczalnej

I. Unieważnienie Wyniku dla Części 1

Zamawiający, Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu, informuje, że unieważnia rozstrzygnięcie Części 1 ww. postępowania z dnia 29.10.2019r. Zamawiający w pkt 2 pisma z dnia 29.10.2019r. „Wynik dla Części 1, 2, 3, 4, 9” zamiast ceny brutto przedmiotu zamówienia omyłkowo podał cenę netto zaoferowaną przez Wykonawcę MERAZET S.A. z siedzibą w Poznaniu. W związku z ww. błędem Zamawiający błędnie przyznał punkty pozostałym ofertom.

II. Ponowny Wynik dla Części 1

Zamawiający, po skorygowaniu błędu o którym mowa w pkt. I niniejszego pisma, ponownie przeliczył punkty dla poszczególnych ofert. Po ponownym przeliczeniu punktów ranking ofert nie uległ zmianie.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), Zamawiający zawiadamia o ponownym **wyniku w części 1.**

1. Kryteriami oceny ofert dla części 1 były:

- a) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- b) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
- c) Okres gwarancji przedmiotu zamówienia – 20%

2. Złożone oferty

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Część 1

L.p.	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
1.	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	14 637,00 zł	do 6 tygodni	36 m-cy	Oferta niepunktowana
	PKT	-	-	-	
2.	MERAZET S.A. ul. Jakuba Krauthofera 36 60-203 Poznań	10 293,87 zł	do 4 tygodni	36 m-cy	95,00
	PKT	60,00	15,00	20,00	
3.	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	12 238,50 zł	do 6 tygodni	36 m-cy	80,47
	PKT	50,47	10,00	20,00	
4.	Danuta Katryńska prowadzący działalność pod nazwą DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	10 639,50 zł	do 3 tygodni	24 m-ce	91,38
	PKT	58,05	20,00	13,33	

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

4. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Oferta Wykonawcy **Alchem Grupa Sp. z o.o.** dla **Części 1** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 104 Kodeksu Cywilnego: „Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania:

UZASADNIENIE:

- 1) Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 6 SIWZ „Oferta, aby była ważna, musi być podpisana przez Wykonawcę, przedstawicieli Wykonawcy wymienionych w aktualnych dokumentach rejestrowych firmy lub osoby po stronie Wykonawcy upoważnione do zaciągania zobowiązań w jego imieniu. Formalne upoważnienie powinno być wówczas dołączone do oferty.”.
- 2) Ponadto zgodnie z Rozdziałem XI pkt 4 ppkt 4 SIWZ, „Oferta powinna zawierać Pełnomocnictwa osób podpisujących ofertę do podejmowania zobowiązań w imieniu Wykonawcy – jeżeli dotyczy. Pełnomocnictwa winny być przedłożone w formie oryginału lub kopii poświadczonych notarialnie”.
- 3) Wykonawca, za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego złożył w dniu 02.08.2019r. o godz. 12:59:04 ofertę na część 1, 2 i 4 niniejszego postępowania, w formie elektronicznej opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Pana Grzegorza Lewkowicza. Z przeprowadzonej walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych Pana Grzegorz Lewkowicza, przeprowadzonych za pomocą programu Szafir Weryfikująca 1.0 oraz za pomocą narzędzia do weryfikacji dostępnego pod na stronie internetowej <https://weryfikacjapodpisu.pl>, jednoznacznie wynika, że Wykonawca podpisał ofertę przetargową w dniu 02.08.2019r.
- 4) Pan Grzegorz Lewkowicz, zgodnie z informacją z Krajowego Rejestry Sądowego (stan na dzień otwarcia ofert, tj. na dzień 05.08.2019r.) umocowany był do reprezentacji Wykonawcy na podstawie prokury samoistnej. Jednocześnie Wykonawca dołączył do oferty pełnomocnictwo dla Pana Grzegorza Lewkowicza (nr pisma 20190642/GL), wystawione przez Pana Bogusława

- Hajdasza – Prezesa Zarządu, w formie **kopii** poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Pana Grzegorza Lewkowicza.
- 5) W związku z powyższym, Zamawiający zwrócił się w dniu 23.08.2019r. do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. Wykonawca w dniu 27.08.2019r. złożył wyjaśnienia, z których wynikało, że Zarząd Alchem Grupa Sp. z o.o. w dniu 13.06.2019r. podjął uchwałę o odwołaniu prokury Pana Grzegorza Lewkowicza. Odwołanie prokury zostało zgłoszone do KRS w dniu 18.07.2019r.
 - 6) Ze złożonych ww. wyjaśnień jednoznacznie wynikało, że Pan Lewkowicz nie był prokurentem Spółki w momencie składania oferty. Pełnomocnictwo dla Pana Lewkowicza, które zostało dołączone do oferty, zostało złożone w sposób nieprawidłowy, ponieważ w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Pana Grzegorza Lewkowicza. Zamawiający może na podstawie obowiązujących przepisów żądać od wykonawców przedstawienia oryginału pełnomocnictwa, bądź kopii tegoż pełnomocnictwa poświadczonej notarialnie. W świetle obowiązujących przepisów, inna forma potwierdzania kopii pełnomocnictwa jest niedopuszczalna, gdyż nie spełnia wymogu formy pisemnej. Oznacza to, że przedstawienie kopii pełnomocnictwa potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez samego pełnomocnika należy uznać za nieprawidłowe.
 - 7) Wobec powyższego Zamawiający w dniu 30.08.2019r. wezwał Wykonawcę w oparciu o art. 26 ust. 3a Pzp do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Pana Grzegorza Lewkowicza w formie oryginału lub kopii w postaci elektronicznej poświadczonej notarialnie.
 - 8) Wykonawca w dniu 05.09.2019r. uzupełnił pełnomocnictwo dla Pana Grzegorza Lewkowicza (nr pisma 201908021/GL), wystawione i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Pana Bogusława Hajdasza – Prezesa Zarządu. Z ww. pełnomocnictwa jednoznacznie wynika, że Pan Grzegorz Lewkowicz posiada upoważnienie do reprezentowania Wykonawcy od dnia 05.08.2019r. do dnia 15.10.2019r.
 - 9) Z ww. uzupełnionego pełnomocnictwa jednoznacznie wynika, że Pan Grzegorz Lewkowicz nie był umocowany do podpisania oferty w imieniu Wykonawcy na dzień jej podpisania, tj. na dzień 02.08.2019r. Należy uznać, że z formalnego punktu widzenia w chwili dokonywania czynności osoba ta nie była umocowana do działania w imieniu Wykonawcy. Prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego powinno potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.
 - 10) W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp, w związku z art. 99 §1 Kodeksu Cywilnego.

5. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano oferty Wykonawcy:

Część 1

MERAZET S.A.
ul. Jakuba Krauthofera 36
60-203 Poznań

Treść ofert wybranego Wykonawcy odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów o których mowa na str. 1 niniejszego pisma. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**Z upoważnienia Rektora UMW
Zastępca Kanclerza ds.
Zarządzania Administracją UMW**



Dr Maciej Kowalski