



# UNIwersYTET MEDYCZNY

## IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1  
**Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW**  
ul. K. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław  
faks 71 / 784-00-45  
e-mail: olga.bak@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-73/19

Wrocław, 29.10.2019 r.

### NAZWA POSTĘPOWANIA

#### **Dostawa sprzętu laboratoryjnego i mikroskopu na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.**

Przedmiot zamówienia podzielono na 6 (sześć) części osobno ocenianych:

Część 1 – Dostawa aspiratora laboratoryjnego na potrzeby Katedry i Zakładu Biologii Molekularnej i Komórkowej,

Część 2 – Dostawa spektrofotometru UV/VIS do pomiarów w kropli na potrzeby Katedry i Zakładu Biologii Molekularnej i Komórkowej,

Część 3 – Dostawa dewaru do przechowywania materiału biologicznego w ciekłym azocie na potrzeby Katedry i Zakładu Biologii Molekularnej i Komórkowej,

Część 4 – Dostawa odwróconego mikroskopu laboratoryjnego na potrzeby Katedry i Zakładu Biologii Molekularnej i Komórkowej

Część 5 – Dostawa wirówki laboratoryjnej wysokoobrotowej z 2 wirnikami kątowymi z hermetycznie uszczelnianymi pokrywami na potrzeby Laboratorium Naukowego w Katedrze i Klinice Angiologii, Nadciśnienia Tętniczego i Diabetologii

Część 6 – Dostawa płuczki mikro płytkowej na potrzeby Katedry i Zakładu Toksykologii

#### **Wynik dla Części 3, 5, 6**

#### **Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcy za udział w ww. postępowaniu.**

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego **wyniku w części 3, 5, 6**

1. Kryteriami oceny ofert dla **części 3, 5, 6** były:
  - a) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
  - b) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
  - c) Okres gwarancji przedmiotu zamówienia – 20%.

#### **2. Złożone oferty**

Oferty złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabelach:

#### **Część 3**

L.p.	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
1.	<b>Wolski TW Dealer Jacek Wolski ul. Hallera 6 43-200 Pszczyna</b>	<b>8 359,20 zł</b>	<b>0,143 tygodnia (1 dzień)</b>	<b>48 m-cy</b>	<b>97,21</b>
	<b>PKT</b>	<b>57,21</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	

2.	"DONSERV" Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31 02-495 Warszawa	7 970,40 zł	do 1 tygodnia	36 m-cy	77,86
PKT		60,00	2,86	15,00	
3.	Biogenet Sp. z o.o. ul. Parkingowa 1 05-420 Józefów	10 863,05 zł	do 2 tygodni	36 m-cy	60,45
PKT		44,02	1,43	15,00	

#### Część 5

L.p.	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
1.	MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J.Krauthofera 36 60 – 203 Poznań	10 933,92 zł	do 3 tygodni	36 m-cy	61,81
PKT		35,14	6,67	20,00	
2.	Equimed Hołda Lenk Trembecki Spółka Jawna ul. Prądnicka 46 31 – 202 Kraków	6 478,92 zł	do 6 tygodni	36 m-cy	82,64
PKT		59,31	3,33	20,00	
3.	<b>"DONSERV"</b> <b>Wojciech Kaca</b> <b>ul. Michała Spisaka 31</b> <b>02-495 Warszawa</b>	<b>6 404,40 zł</b>	<b>do 1 tygodnia</b>	<b>24 m-cy</b>	<b>93,33</b>
PKT		<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>13,33</b>	

#### Część 6

L.p.	Wykonawca, adres	Cena brutto przedmiotu zamówienia	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
1.	Biogenet Sp. z o.o. ul. Parkingowa 1 05-420 Józefów	14 219,53 zł	do 2 tygodni	36 m-cy	oferta niepunktowana
PKT		-	-	-	
2.	<b>AMP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> <b>Aleja Pokoju 78</b> <b>31-564 Kraków</b>	<b>13 855,32 zł</b>	<b>do 3 tygodni</b>	<b>36 m-cy</b>	<b>100,00</b>
PKT		<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	

3.	Alchem Grupa SP. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Wrocław	14 944,50 zł	do 4 tygodni	24 m-ce	
	PKT	55,63	15,00	13,33	83,96

### 3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie zostali wykluczeni z postępowania.

### 4. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

W niniejszym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy **Biogenet Sp. z o.o.** dla **Części 6** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

#### UZASADNIENIE:

- Zgodnie z Rozdziałem XI pkt 4 ppkt. 2 SIWZ Wykonawca był zobowiązany złożyć w ofercie wypełniony Arkusz informacji technicznej (wzór – Załącznik nr 2 (Część 1-6) do Siwz), dla części, na którą Wykonawca złożył ofertę. Zamawiający wymagał podania w ww. Arkuszu nazwy, numeru katalogowego (jeśli dotyczy), producenta oraz roku produkcji oferowanego urządzenia, a także potwierdzenia spełniania parametrów wymaganych przez Zamawiającego.
- Wykonawca Biogenet Sp. z o.o. w złożonym w ofercie Arkuszu informacji technicznej dla części 6 nie podał wymaganej nazwy, numeru katalogowego (jeśli dotyczy), producenta oraz roku produkcji dla zaoferowanej płuczki mikro płytkowej. Potwierdził jedynie spełnianie wymaganych przez Zamawiającego parametrów. Jednocześnie z treści oferty nie wynika jakie urządzenie zaoferował Wykonawca.
- Brak podania przez Wykonawcę ww. wymaganych informacji uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację oferty, co do zgodności z treścią Siwz. Zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z Siwz we wszystkich jego aspektach, na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami). Ponadto, należy zauważyć, że w przypadku wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Biogenet Sp. z o.o., brak ww. informacji mógłby powodować niedopuszczalną dowolność tego Wykonawcy na etapie realizacji umowy, tym bardziej że Arkusz informacji technicznej wybranej oferty, zgodnie z zapisami Siwz, stanowi załącznik nr 2 do przyszłej umowy.
- Z pozostałej treści oferty złożonej przez Wykonawcę nie wynika jaka jest nazwa zaoferowanego urządzenia, jego numer katalogowy, producent oraz rok produkcji, wobec czego nie ma możliwości poprawy złożonego przez Wykonawcę Arkusza Informacji Technicznej dla części 6. Jednocześnie Arkusz Informacji Technicznej (Załącznik nr 2 do Siwz) nie jest dokumentem o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26. 07. 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126, z późn. zm.) wobec czego nie może on zostać uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.
- Mając na uwadze powyższe Zamawiający w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzuca ofertę Biogenet Sp. z o.o. złożoną w części 6.

### 5. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano oferty Wykonawców:

#### **Część 3**

Wolski TW Dealer Jacek Wolski  
ul. Hallera 6  
43-200 Pszczyna

#### **Część 5**

"DONSERV" Wojciech Kaca  
ul. Michała Spisaka 31  
02-495 Warszawa

#### **Część 6**

AMP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Aleja Pokoju 78  
31-564 Kraków

Treść ofert wybranych Wykonawców odpowiada treści Siwz, oferty nie podlegają odrzuceniu. Wykonawcy nie zostali wykluczeni z postępowania.

**Z upoważnienia Rektora UMW  
Zastępca Kanclerza ds.  
Zarządzania Administracją UMW**



**Dr Maciej Kowalski**

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu  
ZESPÓŁ DS. ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

Specjalista  
  
Dr Kinga Bak