



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: joanna.czopik@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-98/19

Wrocław, 09.10.2019 r.

Nazwa postępowania:

Dostawa unitów stomatologicznych oraz fotela laryngologicznego na potrzeby jednostek organizacyjnych UMW we Wrocławiu.

Przedmiot podzielono na 3 (trzy) części osobno oceniane:

Część A – Dostawa unitu stomatologicznego dla Katedry i Zakładu Periodontologii,

Część B – Dostawa 2 (dwóch) unitów stomatologicznych dla Katedry i Zakładu Ortopedii Szczękowej i Ortodoncji,

Część C - Dostawa fotela laryngologicznego dla Katedry i Kliniki Chirurgii Szczękowo - Twarzowej

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

I. Mając na uwadze art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2018, poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający przekazuje treść pytań skierowanych przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu i odpowiedzi Zamawiającego:

Część A / Część B:

1. Powołując się na wyrok KIO 1189/19, Zakaz opisu przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, LEX nr 2706728 - wyrok z dnia 15 lipca 2019 r. Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nawet w sposób pośredni mogą prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Podkreślenia wymaga, że dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Specyfikacja techniczna zamieszczona w SIWZ wskazuje tylko na jednego producenta sprzętu stomatologicznego, w związku z powyższym wnoszę o zmianę następujących parametrów technicznych:
Część A i B

Odpowiedź:

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12,

KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych.

2. Punkt 5 Unit sterowany pneumatycznie i elektrycznie (dwusystemowy) zmiana na Unit sterowany pneumatycznie lub elektrycznie lub dwusystemowy

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

3. Punkt 7 należy usunąć blok spluwaczki z możliwością umieszczania po lewej i po prawej stronie pacjenta oraz usunąć lampę zabiegowa z możliwością umieszczania po lewej i po prawej stronie pacjenta

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych.

4. Punkt 8 rękaw ze skalerem piezoelektrycznym ze światłem z trzema różnymi końcówkami roboczymi, wyposażony w min. 6 osłoniętych diod LED, z temperaturą barwową min. 5000K należy usunąć zapis o diodach led oraz barwie 5000K

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

5. taca pod konsolę o wymiarach min. 30x20 cm, z możliwością zmiany ustawienia w poziomie, mocowana do konsoli na ramieniu podwójnie łamanym, obydwa przeguby wyposażone w łożyska igiełkowe należy usunąć mocowana do konsoli na ramieniu podwójnie łamanym, obydwa przeguby wyposażone w łożyska igiełkowe

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

6. mocowanie ramienia ze stolikiem lekarza pod fotelem pacjenta zmiana na mocowanie ramienia ze stolikiem lekarza pod fotelem pacjenta lub wychodzącym z bloku spluwaczki

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

7. ramiona końcówek bez blokad w pozycji „aktywnej”, bez dodatkowych elementów ruchomych (np. kółek, rolek), należy usunąć cały punkt

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

8. Punkt 9 Wielofunkcyjny pneumatyczny sterownik nożny spełniający następujące wymagania należy usunąć słowo pneumatyczny

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

9. okrągła, metalowa pokrywa przycisku napędowego końcówek o średnicy min. 12 cm, należy usunąć całą sentencję

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

10. Punkt 10 panel asysty:

możliwość dogodnego ustawienia położenia panela asysty za pomocą co najmniej 3 przegubów będących integralną częścią panela,

możliwość ustawienia panela asysty w zakresie wysokości min. 50 cm (mierzonej względem fotela jako różnica pomiędzy położeniem najniższym i najwyższym panela)

możliwość regulacji wysokości panela asysty mierzonej od podłoża (mierzona w tym samym punkcie panela) w zakresie co najmniej 60 cm

Należy usunąć powyższe szczegółowe wymagania

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

11. Punkt 11 fotel pacjenta

hydrauliczny napęd ruchu „góra-dół” fotela należy zmienić hydrauliczny lub elektryczny napęd ruchu zakres wysokości fotela (mierzony w tym samym punkcie siedziska): najniższe położenie siedziska max 38 cm, najwyższe min 80 cm od podłoża zmiana na najniższe położenie max 45cm a najwyższe min 70

zagłówek z dwoma przegubami z regulacją pochylecia oraz bezstopniową zmianą położenia w osi kręgosłupa pacjenta przy zmianie położenia oparcia i siedziska należy usunąć zaznaczoną część na żółto podwójna regulacja wysokości zagłówek tzn. przesuwanie zagłówek wraz przegubem względem oparcia fotela oraz zmiana wysokości zagłówek bez zmiany położenia przegubu względem oparcia fotela należy usunąć cały punkt

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

12.

wyłączniki awaryjne ruchu fotela chroniące przed przypadkowym zgnieceniem przedmiotów pod fotelem, miską spluwaczki, w tym co najmniej jeden wyłącznik awaryjny z funkcją odjazdu min. 2 cm do góry po najechaniu na przeszkodę (celem uwolnienia przeszkody)

cienka tapicerka oparcia fotela – max 4 cm; oparcie w najgrubszym miejscu nie powinno przekraczać 10 cm

prawy i lewy podłokietnik obrotowe w płaszczyźnie prostopadłej do podłogi (obrót realizowany w kierunku stóp pacjenta) celem umożliwienia bliskiego podejścia do pacjenta oraz dogodnego wejścia i zejścia pacjenta z fotela

możliwość demontażu całego prawego i lewego podłokietnika

funkcja odwrócenia zagłówek dla pacjentów na wózkach inwalidzkich,

metalowa podstawa fotela ze strefą o wysokości min. 5 cm chroniącą przed uszkodzeniem (np. butami pacjenta lub lekarza) elementy fotela wykonane z tworzywa

Należy usunąć zaznaczone na żółto wyrażenia

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

13. Punkt 12

możliwość umieszczania całego bloku po lewej lub po prawej stronie pacjenta należy usunąć te wymagania

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

14. Punkt 13 lampa zabiegowa led

możliwość pracy w trybie niepolimeryzującym przy natężeniu oświetlenia co najmniej 24 000 lux należy usunąć sformułowanie dotyczące możliwości pracy w trybie niepolimeryzującym

mocowana do fotela unitu zmiana na mocowana do fotela unitu lub wychodząca z bloku spluwaczki

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

15. głowica zabezpieczona zdejmowaną przezroczystą osłoną oraz głowica posiadająca co najmniej 8 diod LED zapisy do usunięcia

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

16. Punk 14 pakiet higieniczny:

system zamkniętego obiegu wody destylowanej na końcówki, zasilanego ze zbiornika o pojemności min.1 litr, mocowanie zbiornika typu bagnetowego (nie gwintowego). Należy usunąć zapis o mocowaniu zbiornika typu bagnetowego

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

17. / Początek pytania /

taca pod konsolę o wymiarach min. 30x20 cm, z możliwością zmiany ustawienia w poziomie, mocowana do konsoli na ramieniu podwójnie łamanym, obydwa przeguby wyposażone w łożyska igiełkowe

Wymaganie „obydwa przeguby wyposażone w łożyska igiełkowe” jest nieprawidłowe i bezpodstawne bez podania w jakim zakresie. Czy według Zamawiającego przegub wyposażony w jedno łożysko igiełkowe (przenoszące jedynie obciążenia poprzeczne) będzie spełniał funkcjonalność inaczej niż przegub wyposażony w np. dwa łożyska kulkowe lub dwa łożyska stożkowe powodujące zmniejszenie luzów poprzecznych całego ramienia? **Treść niniejszego wymogu jest całkowicie chybiona i nieuzasadniona z punktu widzenia mechaniki oraz podstaw konstrukcji maszyn. Nie znajduje również uzasadnienia w zagadnieniach ergonomii pracy. W zestawieniu z pozostałymi parametrami specyfikacji bezsprzecznie wskazuje na unit stomatologiczny A-dec. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązań równoważnych tj. każdego innego rodzaju łożysk np. kulkowych czy ślizgowych.**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

18. /początek pytania/

ramiona końcówek bez blokad w pozycji „aktywnej”, bez dodatkowych elementów ruchomych (np. kółek, rolek),

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP. Zapis ten nie znajduje odzwierciedlenia w faktycznej użyteczności unitu gdyż wymaganie ramion bez dodatkowych elementów ruchomych nie ma potwierdzenia w zasadach mechaniki czy konstrukcji maszyn. W powszechnie stosowanych rozwiązaniach konstrukcji stolików lekarza z rękawami „od góry” dostępnych na rynku stosuje się dwie konstrukcje:

- ruchome ramię z rękawem wychodzącym od dołu stolika, prowadzonym do góry wewnątrz ramienia. Takie rozwiązanie nie wykorzystuje dodatkowych elementów ruchomych w postaci rolek.
- Ruchome ramię z rękawem wychodzącym w górnej powierzchni stolika, prowadzonym do góry poprzez rolkę umożliwiającą płynny ruch całego ramienia.

Oba rozwiązania są zgodne z zasadami mechaniki technicznej, konstrukcji maszyn oraz mechaniki uszkodzeń. Nie ma żadnego potwierdzenia co do wyższości któregośkolwiek rozwiązania nad drugim co jest tym samym potwierdzeniem dla tożsamości rozwiązań. Nie ma tu mowy również o aspektach wygody lub ergonomii pracy lekarza bowiem efekt działania obu systemów jest dokładnie taki sam.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego tj. ramion od góry wyposażonych w rękawy z elementami ruchomymi jak np.: rolki.

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiającego.

19. /początek pytania/

elektroniczny panel sterowania z łatwo zmywalną klawiaturą membranową realizujący za pomocą przycisków następujące funkcje: sterowanie ruchami fotela (w tym co najmniej 3 pozycje możliwe do zaprogramowania i wywoływania za pomocą przycisku przypisanego do danej pozycji), splukiwanie miski spluwaczki, napełnianie kubka pacjenta, włączanie lampy oświetleniowej, przełączanie poziomu natężenia oświetlenia lampy

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP.

Określenie wymogu elektronicznego panelu sterowania oraz tego jakie funkcje mają być za jego pomocą realizowane jest ewidentnym zabiegiem mającym na celu wybór konkretnego producenta. Nie sposób nie zauważyć, że z punktu widzenia ergonomii pracy nie ważnym jest sposób w jaki realizowana jest dana funkcja. Czy Zamawiający uważa, że lekarz pracujący na unicie będzie w stanie określić czy dana funkcja realizowana jest poprzez system elektroniczny czy pneumatyczny lub może nawet mechaniczny? Formułowanie takiego zapisu w żaden sposób nie znajduje potwierdzenia co do jego słuszności. **Wnosimy o dopuszczenie rozwiązań tożsamyh tj. panel sterujący pozwalający na obsługę takich funkcji jak: sterowanie ruchami fotela, w tym pozycji możliwych do zaprogramowania i wywołania, splukiwanie miski spluwaczki, napełniania kubka pacjenta, włączenie lampy oświetleniowej z poziomu stolika lekarza przy pomocy dowolnego rozwiązania (system elektroniczny, pneumatyczny, mechaniczny, elektromechaniczny).**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr

90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiający.

20. /początek pytania/

okrągła, metalowa pokrywa przycisku napędowego końcówek o średnicy min. 12 cm,

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP.

Określenie minimalnej średnicy przycisku napędowego końcówek jako 12cm oraz jego kształtu jest całkowicie bezzasadne a wręcz absurdalne. **Czy zamawiający jest w stanie potwierdzić, że talerz naciskowy o średnicy 11,5 cm lub o średnicy 11,8 cm nie będzie spełniał swojego zadania lub w jakiś sposób będzie nieergonomiczny? Czy zamawiający jest w stanie potwierdzić, że talerz o kształcie elipsy nie będzie spełniał swojego zadania w sposób identyczny jak talerz okrągły o średnicy np. 11,7 cm. Wnosimy o usunięcie wymagań dotyczących średnicy oraz kształtu przycisku sterującego.**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiający.

21.

możliwość dogodnego ustawienia położenia panela asysty za pomocą co najmniej 3 przegubów będących integralną częścią panela,

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP. Określenie konkretnego sposobu realizacji ustawienia położenia jest sprzeczne z regulacjami wskazanej ustawy jedynie fotel A-dec posiada regulację za pomocą 3 przegubów będących integralną częścią panelu. **Wnosimy o dopuszczenie rozwiązań równoważnych tj. zastosowaniu elementów teleskopowych.**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiający.

22. /początek pytania/

możliwość ustawienia panela asysty w zakresie wysokości min. 50 cm (mierzonej względem fotela jako różnica pomiędzy położeniem najniższym i najwyższym panela)
--

możliwość regulacji wysokości panela asysty mierzonej od podłoża (mierzona w tym samym punkcie panela) w zakresie co najmniej 60 cm

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP. **Wnosimy o dopuszczenie regulacji panela asysty w podanym zakresie względem podłogi. Zastosowanie podwójnego punktu odniesienia nie ma tutaj uzasadnienia a jego celem jest wskazanie konkretnego produktu.**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12,

KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiający.

23. /początek pytania/

elektroniczny panel sterowania z łatwo zmywalną klawiaturą membranową realizujący za pomocą przycisków następujące funkcje: sterowanie ruchami fotela (w tym co najmniej 3 pozycje możliwe do zaprogramowania i wywoływania za pomocą przycisku przypisanego do danej pozycji), splukiwanie miski spluwaczki, napełnianie kubka pacjenta, włączanie lampy oświetleniowej, przełączanie poziomu natężenia oświetlenia lampy

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP. Podobnie jak w punkcie 3, gdzie szeroko opisano bezzasadność wymogu tak i tutaj **wnosimy o dopuszczenie rozwiązań tożsamyh tj. panel sterujący pozwalający na obsługę takich funkcji jak: sterowanie ruchami fotela, w tym pozycji możliwych do zaprogramowania i wywołania, splukiwanie miski spluwaczki, napełniania kubka pacjenta, włączenie lampy oświetleniowej z bloku spluwaczki przy pomocy dowolnego rozwiązania (system elektroniczny, pneumatyczny, mechaniczny, elektromechaniczny).**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji przedmiotu wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiający.

24. /początek pytania/

zakres wysokości fotela (mierzony w tym samym punkcie siedziska): najniższe położenie siedziska max 38 cm, a najwyższe min. 80 cm od podłoża

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP. Nie sposób nie zauważyć, że wysokość minimalna i maksymalna fotela jest dokładnie taka jaką przedstawiają dokumenty techniczne unitów A-dec. Czy Zamawiający jest w stanie wskazać w jaki sposób fotel o najniższej pozycji 39cm lub pozycji maksymalnej 79cm wpłynie na komfort pracy? **Wnosimy o wskazanie różnicy pomiędzy pozycją najwyższą a najniższą a nie wysokością minimalną i maksymalną.**
/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, by unit był dostosowany do różnych wysokości pacjenta.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiający.

25. /początek pytania/

podwójna regulacja wysokości zagłówka tzn. przesuwanie zagłówka wraz przegubem względem oparcia fotela oraz zmiana wysokości zagłówka bez zmiany położenia przegubu względem oparcia fotela

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP. Podwójna regulacja wysokości nie ma tutaj żadnego uzasadnienia gdyż podstawowy warunek tj. „przesuwanie zagłówka wraz przegubem względem oparcia fotela” w całości wyczerpuje potrzeby precyzyjnego pozycjonowania głowy pacjenta. **Wnosimy o wykreślenie sformułowania:** „oraz zmiana wysokości zagłówka bez zmiany położenia przegubu względem oparcia fotela”
/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć

zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiający.

26. /początek pytania/

prawy i lewy podłokietnik obrotowe w płaszczyźnie prostopadłej do podłogi (obróć realizowany w kierunku stóp pacjenta) celem umożliwienia bliskiego podejścia do pacjenta oraz dogodnego wejścia i zejścia pacjenta z fotela
--

możliwość demontażu całego prawego i lewego podłokietnika

Wskazany wymóg w zestawieniu z innymi parametrami niniejszej specyfikacji jednoznacznie wskazuje na specyfikowanie konkretnego producenta tj. fotela stomatologicznego A-dec prod. A-dec inc co jest niezgodne z regulacjami ustawy PZP. Absurdem jest w sposób tak dokładny i szczegółowy specyfikowanie konkretnego rozwiązania wskazując nawet płaszczyznę obrotu. Nie ulega wątpliwości, że celem zamawiającego jest wybór konkretnego rozwiązania. Czy zamawiający wskaże potwierdzenie, że płaszczyzna obrotu równoległa do podłogi nie umożliwi pacjentowi łatwego wejścia na fotel? Czy Zamawiający może posłużyć się jakąś wielkością fizyczną lub jednostką miary, która potwierdzi „dogodność wejścia i zejścia” pacjenta z fotela z podłokietnikiem obrotowym w płaszczyźnie prostopadłej i jej wyższości nad płaszczyzną równoległą? **Definitywnie wnosimy o wykreślenie tych punktów ze specyfikacji jako zupełnie nieistotnych i określenie wymogu jako „podłokietniki obrotowe” bez dodatkowych wymagań.**

/koniec pytania/

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż

określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiającego.

27. /początek pytania/

programowanie czasu, splukiwania miski i napełniania kubka pacjenta

Wskazany parametr nie odnosi się w żaden sposób do bloku spluwaczki a jedynie systemu sterowania unitem. Możliwość ustawienia czasu napełniania kubka i miski spluwaczki nie ma nic wspólnego z programowaniem i jest to czynność dokonywana podczas montażu. **Wnosimy o umieszczenie tego punktu w opisie pakietu kontroli higieny i zapisanie go w sposób tożsamy do wskazanego tj: możliwość ustawiania czasu nalewania wody do miski spluwaczki i kubka pacjenta.**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

28. /początek pytania/

głowica posiadająca co najmniej 8 diod LED

Powyższy zapis w zestawieniu z pozostałymi wymaganiami jednoznacznie wskazuje na wyspecyfikowanie konkretnego producenta – A-dec co jest niezgodne z ustawą PZP. Argument o wymaganej ilości diod w żaden sposób nie gwarantuje ciągłości pracy w przypadku awarii jednej diody. Lampa operacyjna to urządzenie zespolone i nie ma podstaw to potwierdzenia założenia Zamawiającego. **Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego – lampy LED z centralnym źródłem światła.**

/koniec pytania/

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

W świetle art. 29 ust. 2 Pzp: „Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Reguła wyrażona w tym przepisie nie oznacza, iż Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i uzyskanie oczekiwanego efektu, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne (wyrok KIO nr 486/14 z dnia 28.03.2014 r.). W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych, o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (wyrok KIO nr 79/11, nr 89/11, nr 90/11 z dnia 01.02.2019 r., podobnie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r., KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 - za wyrokiem z dnia 12 grudnia 2012 r., KIO 2630/12, czy też za wyrokiem z dnia 19 grudnia 2016 r., KIO 2280/16).

Unity stomatologiczne, nabywane w ramach przedmiotu zamówienia, stanowią wymianę wysłużonych urządzeń użytkowanych w salach kliniczno – dydaktycznych Uniwersytetu. Nabywane unity będą częścią istniejącego wyposażenia sal, co oznacza, iż ze względów dydaktycznych i szkoleniowych muszą być jednolite z istniejącym i użytkowanym osprzętem technicznym sal kliniczno – dydaktycznych. Dostawa innych unitów niż wymagane spowoduje dezorganizację podczas zajęć ze studentami, co wpłynie na jakość, koordynację i formę prowadzonych zajęć dydaktycznych. Brak możliwości montażu lub demontażu poszczególnych elementów unitu z prawej na lewą stronę lub odwrotnie spowoduje trudności przy szkoleniu studentów leworęcznych. Ponadto Zamawiający dysponuje częściami zamiennymi do obecnie funkcjonujących unitów. Nabycie unitów innych niż określone w Arkuszu informacji technicznej wymusi konieczność przeznaczenia dodatkowych środków finansowych na pozyskanie do nich, w razie ewentualnej awarii, części zamiennych, takich których nie ma na wyposażeniu Zamawiającego.

Cześć C:

1. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny z elektryczną regulacją wysokości w zakresie 30cm (od 59 do 89cm)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza unitu o parametrach zaproponowanych przez Wykonawcę.

2. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny z elektryczną regulacją oparcia w zakresie od 0° do +85°?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza unitu o parametrach zaproponowanych przez Wykonawcę.

3. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny z możliwością obrotu o 180° w lewo i o 180° w prawo z blokadą?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza unitu o parametrach zaproponowanych przez Wykonawcę.

4. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny o maksymalnym dopuszczalnym obciążeniu na poziomie 200kg?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza unit o parametrach zaproponowanych przez Wykonawcę.

5. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny z elektryczną regulacją wysokości w zakresie 15cm (500-650mm)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanych zmian.

6. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny z segmentem pleców regulowanym mechanicznie w zakresie $-5^\circ/+95^\circ$?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza unitu o powyższych parametrach.

7. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny wyposażony w stabilne tapicerowane podłokietniki z możliwością łatwego demontażu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza unitu o powyższych parametrach.

8. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotel laryngologiczny z możliwością obrotu o 360° i blokady o dowolną wartość kąta?

Odpowiedź:

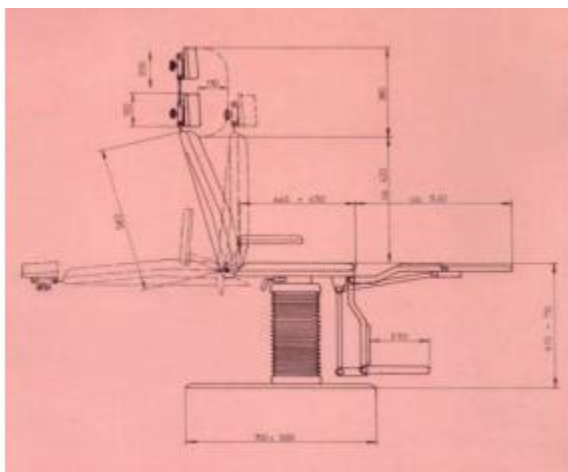
Zamawiający dopuszcza fotel laryngologiczny z możliwością obrotu o 360° i blokadą o dowolnej wartości kąta.

9. Czy zamawiający dopuści fotel o elektrycznej regulacji wysokości 20 cm, w zakresie od 51 do 71 cm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanej zmiany.

10. Czy zamawiający dopuści do postępowania fotel z oparciem mechanicznie rozkładanym w zakresie od 0 do 95° ?



Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanej zmiany.

- II. W związku z odpowiedziami na pytania Wykonawców, Zamawiający informuje o wprowadzeniu korekt w Arkuszu informacji technicznej dla części C – załącznik nr 2C do SIWZ. Zamawiający wprowadził również korekty w treści wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 5 SIWZ.

Wprowadzone korekty zostały zaznaczone kolorem granatowym.

**Z upoważnienia Rektora
Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania
Administracją**

mgr inż. Kamil Jakubowicz