



UNIwersYTET MEDYCZNY

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: violetta.burzynska-oskroba@umed.wroc.pl

UMW / IZ / PN – 63 / 19

Wrocław, 01.10. 2019 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Przedmiot zamówienia podzielono na 6 (sześć) części osobno ocenianych:

Część A – wyposażenie multisystemowej pracowni komputerowej,

Część B – sprzęt aktywny do obsługi sieci,

Część C – serwer,

Część D – laptopy,

Część E – system do replikowania danych,

Część F – monitory interaktywne.

Zamówienie udzielane jest w ramach realizacji projektów pn.:

1. „Dolnośląscy liderzy Medycyny wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.” – części A i B zamówienia, oraz
2. „Rozwój praktycznego kształcenia podyplomowego lekarzy w Centrum Symulacji Medycznej we Wrocławiu” – część D i F zamówienia.

Projekty współfinansowane są przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy części A-- wyposażenie multisystemowej pracowni komputerowej

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu w zakresie części A.

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (zwanego dalej „Pzp”), zawiadamiamy o **unieważnieniu ww. postępowania**, na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 4** w zw. z art. 93 ust. 1c PZP, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną.

Kryteria oceny ofert:

1. **W zakresie części A, zamówienia:**
 - 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
 - 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
 - 3) Okres gwarancji - 20%.

Zgodnie z treścią art. 24aa Pzp, Zamawiający najpierw miał dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, który złożył ofertę, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

I. Złożone oferty.

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Nr	Wykonawcy, adres	Cena realizacji przedmiotu zamówienia w PLN	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji
1	MAQSIMUM Matusiewicz Ruchlewicz Wycichowski Sp. J. Al. Papieża Jana Pawła II 5/U1 70-415 Szczecin	399 906,84	Do 4 tygodni	36 miesięcy
	iSpot Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 2 02-566 Warszawa	392 963,53	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1), art. 89 ust. 1 pkt.2), art. 89 ust.1 pkt.8)	
3.	Cortland Sp. z o. o. ul. Zgoda 38 60-122 Poznań	389 994,34	Do 4 tygodni	36 miesięcy

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Oferta Wykonawcy:

**iSpot Poland Sp. z o.o.
ul. Puławska 2
02-566 Warszawa**

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) Pzp, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy nie została podpisana tj. nie jest podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp „**oferty**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o których mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, **sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym**”

Zgodnie z zapisem w Rozdziale VIII SIWZ pt „Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami” w pkt. 3 „ Oferty oraz oświadczenia, w tym jednolity europejski dokument zamówienia sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Zgodnie z art. 78¹ Kodeksu Cywilnego § 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym i § 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

W związku z powyższym oferta złożona bez zachowania elektronicznej formy i nie opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z PZP.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 03. 01. 2014 r. (sygn. akt KIO 2831/13), brak podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli oznacza brak zachowania formy pisemnej (...) Niezachowanie bezwzględnego wymagania zachowania formy pisemnej powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14. 11. 2011 r. (sygn. akt KIO 2368/11), poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia, a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej."

III. Czynności Zamawiającego podjęte po otwarciu ofert.

1. Zamawiający stwierdził, że oferta z najniższą ceną złożona przez n/w Wykonawcę :
Cortland Sp. z o. o.
ul. Zgoda 38
60-122 Poznań
z ceną 389 994,34 PLN brutto zamówienia, przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. **337 000,00 PLN brutto**.
2. Wobec powyższego Zamawiający nie kontynuował badania i oceny ofert w/w Wykonawców, lecz podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

Z upoważnienia Rektora UMW
Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania
Administracją UMW


Mgr Jacek CZAJKA

