



UNIwersYTET MEDYCZNY

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: violetta.burzynska-oskroba@umed.wroc.pl

UMW / IZ / PN – 63 / 19

Wrocław, 26.09. 2019 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa sprzętu informatycznego na potrzeby jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Przedmiot zamówienia podzielono na 6 (sześć) części osobno ocenianych:

- Część A – wyposażenie multisystemowej pracowni komputerowej,**
- Część B – sprzęt aktywny do obsługi sieci,**
- Część C – serwer,**
- Część D - laptopy,**
- Część E - system do replikowania danych,**
- Część F – monitory interaktywne.**

Zamówienie udzielane jest w ramach realizacji projektów pn.:

1. „Dolnośląscy liderzy Medycyny wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.” – części A i B zamówienia, oraz
2. „Rozwój praktycznego kształcenia podyplomowego lekarzy w Centrum Symulacji Medycznej we Wrocławiu” – część D i F zamówienia.
Projekty współfinansowane są przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

WYNIKI

**Dotyczy części B-- sprzęt aktywny do obsługi sieci
i części E - system do replikowania danych**

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu w zakresie części B i części E.

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego wyniku.

Kryteria oceny ofert:

1. **W zakresie części A, B i D zamówienia:**
 - 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
 - 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
 - 3) Okres gwarancji - 20%.
2. **W zakresie części E zamówienia:**
 - 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
 - 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
 - 3) Okres gwarancji i wsparcia technicznego – 20 %.

Dotyczy części B-- sprzęt aktywny do obsługi sieci

I. Złożone oferty

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Nr	Wykonawcy, adres	Cena realizacji przedmiotu zamówienia w PLN	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji	SUMA PUNKTOW
		PUNKTY	PUNKTY	PUNKTY	
1	Mirośław Wiszniowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IT-PARTNER Mirośław Wiszniowski Ul. Słoneczna 3 62-080 Lusowo	24 867,65	Do 4 tygodni	60 miesięcy na urządzenie i 24 miesiące na akumulator	80,00
		60,00	0	20,00	
2	Kamil Wiśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Qumio Kamil Wiśniewski ul. Skarbowców 121A, lok. 10 53-025 Wrocław	30 788,88	Do 2 tygodni	36 miesięcy na urządzenie i 24 miesiące na akumulator	68,46
		48,46	20	0	

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Żaden z Wykonawców, którzy złożyli ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Żadna z ofert złożonych w postępowaniu nie została odrzucona.

IV. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Mirośław Wiszniowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
IT-PARTNER
Mirośław Wiszniowski
Ul. Słoneczna 3
62-080 Lusowo.

Treść oferty najkorzystniejszej odpowiada treści Siwz, oferta nie podlega odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów przy ocenie ofert. Wykonawca, który ją złożył nie został wykluczony z postępowania.

Dotyczy części E-- system do replikowania danych

I. Złożone oferty

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w Tabeli:

Nr	Wykonawcy, adres	Cena realizacji przedmiotu zamówienia w PLN	Termin realizacji przedmiotu zamówienia	Okres gwarancji i wsparcia technicznego	SUMA PUNKTÓW
		PUNKTY	PUNKTY	PUNKTY	
1	Miroslaw Wiszniowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: IT-PARTNER Miroslaw Wiszniowski Ul. Słoneczna 3 62-080 Lusowo	402 612,21	Do 3 tygodni	Gwarancja na sprzęt 48 miesięcy i na oprogramowanie 24 miesiące - wraz ze wsparciem technicznym	90,00
		60,00	10,00	20,00	

II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Wykonawca, którzy złożyli ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Oferta złożona w postępowaniu nie została odrzucona.

IV. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Miroslaw Wiszniowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
IT-PARTNER
Miroslaw Wiszniowski
Ul. Słoneczna 3
62-080 Lusowo.

Treść oferty najkorzystniejszej odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca nie został wykluczony z postępowania,

Dotyczy części A-- wyposażenie multisystemowej pracowni komputerowej i części D - laptopy

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

Oferta Wykonawcy:

iSpot Poland Sp. z o.o.
ul. Puławska 2
02-566 Warszawa

została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) Pzp jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy nie została podpisana tj. nie jest podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 cyt. ustawy „**oferty**, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o których mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, **sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym**”

Zgodnie z zapisem SIWZ w Rozdziale „VIII - Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami” w pkt. 3 „ Oferty oraz oświadczenia, w

tym jednolity europejski dokument zamówienia sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Zgodnie z art. 78¹ Kodeksu Cywilnego § 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym i § 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

W związku z powyższym oferta złożona bez zachowania elektronicznej formy i nie opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z PZP.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 03. 01. 2014 r. (sygn. akt KIO 2831/13), brak podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli oznacza brak zachowania formy pisemnej (...) Niezachowanie bezwzględnego wymagania zachowania formy pisemnej powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14. 11. 2011 r. (sygn. akt KIO 2368/11), poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia, a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej.”

Z upoważnienia Rektora UMW
Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania Ad-
ministracją UMW

Mgr inż. Kamil Jakubowicz

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
ZESPÓŁ DS. ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
starszy specjalista
Burzyńska-Oskroba
Tłc. Violetta Burzyńska-Oskroba