



# UNIwersYTET MEDYCZNY

## IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1  
**Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW**  
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław  
fax 71 / 784-00-45  
e-mail: joanna.czopik@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-58/19

Wrocław, 10.09.2019 r.

### Nazwa postępowania:

**Dostawa sprzętu stomatologicznego oraz materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Centrum Szkoleniowo-Konferencyjnego UMW we Wrocławiu w ramach projektu: „Dolnośląscy liderzy Medycyny wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu. Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”.**

**Część B – Dostawa materiałów eksploatacyjnych kompatybilnych z systemem Cerec CAD/CAM (Sirona)**

### WYNIK POSTĘPOWANIA

**Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.**

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego **wyniku**.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji - 20 %,
- 3) Okres gwarancji – 20 %

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

### I. Złożone oferty.

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena zł / punkty	Termin realizacji /punkty	Okres gwarancji (miesiące) /punkty	Łączna liczba punktów
1.	<b>Marrodent Spółka z o.o. ul. Krasińskiego 31 43-300 Bielsko-Biała</b>	77 343,87 / <b>niepunktowana</b>	0,66 miesiąca (3 tygodnie) / <b>niepunktowana</b>	25 / <b>niepunktowana</b>	<b>niepunktowana</b>
2.	<b>Amadar Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 14 00-050 Warszawa</b>	86 265,81 / <b>60,00</b>	1 miesiąc / <b>20,00</b>	24 / <b>20,00</b>	<b>100,00</b>



## **II. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu.

## **III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

1. Oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę: Marrodent Spółka z o.o., ul. Krasińskiego 31, 43-300 Bielsko-Biała zostaje odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w Formularzu ofertowym w rubryce „Termin realizacji (max 3 miesiące od daty podpisania umowy)” wpisał termin: „**0,66 (3 tygodnie)**”.

W dniu 12.08.2019 r., Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, bowiem terminy realizacji wskazane przez Wykonawcę nie są ze sobą tożsame i wywołują rozbieżności ponieważ jeśli przyjąć, w myśl art. 114 Kodeksu cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1145), że miesiąc stanowi 30 (trzydzieści) dni, to termin „0,66 miesiąca”, podany przez Wykonawcę, odpowiada 19,8 dnia, zgodnie z wyliczeniem:  $0,66 \times 30 = 19,8$  dnia. Natomiast termin „3 tygodnie” (**21 dni**) odpowiada 0,70 miesiąca.

Wykonawca w dniu 13.08.2019 r., przesłał odpowiedź, w której oświadczył, iż poprawny termin to „3 tygodnie” (21 dni), który odpowiada 0,70 miesiąca.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) **nie mogą zmienić treści oferty**. Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać (wyroki KIO 2491/14 z dnia 15.12.2014 r., KIO /UZP 1026/09 z dn. 20.08.2009 r.). Art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp nie może prowadzić do zmiany treści oferty (KIO/UZP 1916/10 z dn. 21.09.2010 r.). W przeciwnym przypadku prowadziłoby to do prowadzenia negocjacji, co przez ustawodawcę uznane jest jako niedopuszczalne – art. 87 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

W rozpatrywanym przypadku Wykonawca najpierw w ofercie oświadczył, iż wykona przedmiot zamówienia w terminie 0,66 miesiąca i doprecyzował termin wskazując, iż w jego rozumieniu są to 3 tygodnie. Dopiero w wyjaśnieniach udzielonych w dniu 13.08.2019 r., wskazał, iż właściwym terminem realizacji są „3 tygodnie”, które należy rozumieć jako 21 dni, czyli 0,70 miesiąca, a nie 0,66 jak zostało pierwotnie wpisane w ofercie. Oświadczeniem tym zmienił termin wskazany w swojej ofercie, co w świetle zapisów ustawy Pzp jest niedopuszczalne.

„Termin” jest pojęciem, które w dwojaki sposób odnosi się w prawie do czasu. Może on oznaczać pewien punkt na osi czasu oznaczony za pomocą daty dziennej, ewentualnie bardziej (co rzadkie) czy mniej ściśle wskazany za pomocą godziny i minuty albo miesiąca, roku, sporadycznie dekady czy wieku. Określenie to równocześnie używane jest do oznaczenia odcinka czasu, czyli okresu opisywanego również odpowiednimi jednostkami poprzez wskazanie ich liczby. Po wszechnie przyjmuje się, że termin ma charakter zdarzenia przyszłego i pewnego (*Fras Mariusz (red.), Habdas Magdalena (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna (art. 1-125), opublikowano: WKP 2018, LEX/el., Stan prawny: 1 stycznia 2018 r.*).

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał, by Wykonawca wskazał termin realizacji przedmiotu zamówienia, który nie mógł być dłuższy niż 3 miesiące od daty podpisania umowy. W omawianym przypadku Wykonawca spełnił ten warunek, bowiem terminy: „0,66 miesiąca”, „3 tygodnie” to przedziały czasowe mieszczące się w ramach nakreślonych przez Zamawiającego. Jednak terminy podane przez Wykonawcę nie są oznaczeniem tego samego momentu końcowego, bo albo to będzie upływ 19,8 dni albo 21 dni od daty podpisania umowy. Termin realizacji powinien być wskazany jednoznacznie, nie budzić żadnych wątpliwości i precyzyjnie wskazać moment końcowy. Tych cech nie posiada termin wskazany przez Wykonawcę w przedmiotowej ofercie.

Ustawodawca, zauważając, że wykonawcom często zdarzają się niedociągnięcia czy omyłki podczas przygotowania ofert, wyposażył zamawiającego w instytucje zapobiegające niepotrzebnemu odrzucaniu ofert wadliwych poprzez wprowadzenie art. 87 ust. 2 Pzp, na podstawie któ-



rego Zamawiający może poprawić w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zapis terminu realizacji w rozpatrywanym przypadku z pewnością nie jest oczywistą omyłką pisarską ani oczywistą omyłką rachunkową. Inna omyłka, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp musi mieć taki charakter, by czynność poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Pierwszą przesłanką, umożliwiającą dokonanie poprawek w oparciu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jest by omyłka była dla zamawiającego oczywista i wynikała w jednoznaczny sposób z treści oferty. Drugą przesłanką warunkującą możliwość poprawienia oferty na podstawie przywołanego przepisu jest istotność zmian w treści oferty, którą poprawka taka pociąga, tzn. wskazany przepis zakazuje dokonywania zmian istotnych. Trzecia przesłanka to wiedza zamawiającego wynikająca z treści samej oferty lub z wyjaśnień Wykonawcy udzielonych na wezwanie z art. 87 ust. 1 Pzp (J. E. Nowicki, M. KołECKI: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. IV, opublikowano: WKP 2019, LEX/el., stan prawny 10.05.2019 r.).

Przedmiotowa omyłka nie ma charakteru oczywistego, bowiem określenia czasu wskazane w ofercie nie były tożsame ani spójne ze sobą i powodowały rozbieżności interpretacyjne, co wynikało bezpośrednio z treści oferty. W przekonaniu Zamawiającego omawiana omyłka ma istotny charakter, bowiem termin realizacji stanowił jedno z kryteriów oceny ofert. Z kolei treść oferty nie dała Zamawiającemu wiedzy co do sposobu poprawienia omyłki, a posłuszenie się późniejszymi wyjaśnieniami Wykonawcy, by poprawić podany termin realizacji przedmiotu zamówienia oznaczałoby niedozwoloną prawem zamówień publicznych ingerencję w treść oferty.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Oferta nr 2, złożona w przedmiotowym postępowaniu odpowiada treści SIWZ i nie podlega odrzuceniu.

#### **IV. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Amadar Sp. z o.o.,  
ul. Świętokrzyska 14  
00-050 Warszawa**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

**Z upoważnienia Rektora  
Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania  
Administracją**

**mgr inż. Kamil Jakubowicz**