



# UNIwersYTET MEDYCZNY

## IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1  
**Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW**  
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław  
fax 71 / 784-00-45  
e-mail: joanna.czopik@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-58/19

Wrocław, 14.08.2019 r.

### Nazwa postępowania:

**Dostawa sprzętu stomatologicznego oraz materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Centrum Szkoleniowo-Konferencyjnego UMW we Wrocławiu w ramach projektu: „Dolnośląscy liderzy Medycyny wdrożenie zintegrowanego programu podnoszenia kompetencji studentów, doktorantów, kadry dydaktycznej i administracyjnej Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu. Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”.**

### Część A – Dostawa sprzętu stomatologicznego

## UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający niniejszym unieważnia ww. postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
- 3) Okres gwarancji – 20 %

### I. Złożone oferty.

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena zł / punkty	Termin realizacji (miesiące) / punkty	Okres gwarancji (miesiące) / punkty	Łączna liczba punktów
1.	<b>Marrodent Spółka z o.o. ul. Krasieńskiego 31 43-300 Bielsko-Biała</b>	600 670,75 / <b>60,00</b>	1,5 (6 tygodni) / <b>20,00</b>	36 / <b>20,00</b>	<b>100,00</b>
2.	<b>Amadar Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 14 00-050 Warszawa</b>	480 072,00 /niepunktowana	0,011 (8 godzin) /niepunktowana	48 /niepunktowana	<b>niepunktowana</b>



## **II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

1. Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: Amadar Sp. z o.o., ul. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa zostaje odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Wykonawca w Formularzu ofertowym w rubryce „Termin realizacji (max 3 miesiące od daty podpisania umowy)” wpisał termin: „(8 godzin) **0,011 miesiąca**”. W dniu 30.07.2019 r., Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w następujących kwestiach:

- a) w jaki sposób został obliczony termin wskazany przez Wykonawcę;
- b) czy termin wskazany przez Wykonawcę jest **realny**, w szczególności gdy przedmiot umowy obejmuje: dostarczenie, zainstalowanie, uruchomienie przedmiotu umowy oraz przeprowadzenie szkolenia pracowników Użytkownika w jego siedzibie w zakresie obsługi dostarczanych urządzeń.

Wykonawca w dniu 31.07.2019 r., wyjaśnił, iż „od chwili podpisania umowy Wykonawca gotowy jest do natychmiastowej instalacji sprzętu oraz jego uruchomienia, co zajmie ok. 3 godzin. Sprzęt znajduje się już w magazynie Wykonawcy i będzie się znajdował w miejscu instalacji w chwili podpisywania umowy. Dzięki temu rozpoczęcie instalacji nastąpi natychmiast po podpisaniu umowy. Szkolenie zajmie ok. 5 godzin. (...) Termin realizacji zamówienia przy **pełnej współpracy** Zamawiającego, należy ze strony Wykonawcy uznać za realny.”

Gdyby Zamawiający uznał termin realizacji przedmiotu zamówienia podany przez Wykonawcę za zgodny z wymaganiami SIWZ, mogłoby dojść do sytuacji, w której kontrakt zostaje podpisany np. w dniu 20.08.2019 r., o godz. 15.00, a termin realizacji zaproponowany przez Wykonawcę kończy się w tym samym dniu o godz. 23.00. Wymagałoby to od pracowników Użytkownika pozostania w pracy do godz. 23.00, aby Wykonawca mógł zrealizować zamówienie zgodnie z umową, czyli dostarczyć, zainstalować, uruchomić przedmiot umowy i przeprowadzić szkolenie w zakresie właściwego użytkowania przedmiotu zamówienia.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż termin realizacji przedmiotu zamówienia to zdarzenie przyszłe, pewne, natomiast termin realizacji zaproponowany przez Wykonawcę byłby realny pod warunkiem „pełnej współpracy” ze strony Zamawiającego (tak jak wskazał sam Wykonawca w swoich wyjaśnieniach), czyli w warunkach wskazanych powyżej. To z kolei prowadziłoby do nierównego traktowania Wykonawców uczestniczących w postępowaniu i w konsekwencji do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Jeśli termin realizacji podany przez Zamawiającego w SIWZ wydawał się wydłużony lub wzbudzał wątpliwości, to Wykonawca mógł skorzystać z zapisów art. 38 ust. 1 Pzp, czyli zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji wskazując, iż termin realizacji wyznaczony w SIWZ jest niedostosowany do realiów rynku. W rozpatrywanym przypadku Wykonawca nie skorzystał z tego uprawnienia.

We wzorze umowy, stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ, w § 2 ust. 1 Zamawiający wpisał następującą treść: „Wykonawca zobowiązuje się wobec Zamawiającego **wykonać przedmiot umowy**, tj. dostarczyć, zainstalować i uruchomić przedmiot umowy oraz przeprowadzić szkolenia pracowników Użytkownika w jego siedzibie w zakresie obsługi przedmiotu umowy w terminie **do ... miesięcy od daty podpisania umowy**.” Z kolei w § 6 ust. 1 przedmiotowego wzoru wskazane zostały kary umowne w razie opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy ponad termin określony w § 2 ust. 1 umowy. Na podstawie tego zapisu Zamawiający ma prawo naliczenia kary umownej w wysokości 0,2 % ceny brutto przedmiotu umowy (§ 3 ust. 1 umowy) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, jeśli opóźnienie trwało nie dłużej niż 20 dni i 0,3 % ceny brutto przedmiotu umowy za każdy następny dzień opóźnienia. Uprawnienie Zamawiającego w ww. zakresie jest niemożliwe do wykonania w kontekście 8-godzinnego terminu realizacji, co pozbawia Zamawiającego realnego narzędzia dyscyplinującego Wykonawcę w zakresie należytego wykonania umowy.



W przedmiotowym zamówieniu termin realizacji przedmiotu zamówienia, jako kryterium oceny ofert, posiadał wagę 20%, czyli najkrótszy termin dostawy zaproponowany spośród wszystkich uczestniczących w postępowaniu Wykonawców otrzymałby 20 pkt. W opinii Zamawiającego, za oferowanie 8 godzin jako terminu realizacji zamówienia spowodowane było dążeniem do sztucznego zawyżania punktacji przyznanej w ofercie, a w konsekwencji do uzyskania zamówienia (podobnie jak w wyroku o sygnaturze KIO 2184/16 z dnia 01.12.2016 r.).

Natomiast na podstawie wyroku KIO 2184/16: „Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.: Dz. U. z 2019, poz. 1010) - czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy, co może polegać w szczególności na ograniczeniu w istotny sposób lub wyłączeniu możliwości dokonywania przez klienta zakupu u innego przedsiębiorcy. Złożenie oferty z pozoru najkorzystniejszej, o której wiadomo, że nie będzie mogła być wykonywana na warunkach, które zdecydowały o jej wyborze, stanowi naruszenie dobrych obyczajów i prowadzi do naruszenia interesu wykonawców oferujących realne warunki wykonania zamówienia, pozbawiając ich de facto możliwości konkurencji w przetargu”.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp bowiem jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

2. Oferta nr 1, złożona w przedmiotowym postępowaniu odpowiada treści SIWZ i nie podlega odrzuceniu.

### **III. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**Marrodent Spółka z o.o.**  
**ul. Krasińskiego 31**  
**43-300 Bielsko-Biała**

Treść oferty Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych na 1 stronie niniejszego pisma. Ww. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

### **IV. Unieważnienie postępowania.**

1. Zamawiający stwierdził, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: 558 950,00 PLN (brutto).
2. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, bowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Z upoważnienia Rektora**  
**Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania**  
**Administracją**

**mgr inż. Kamil Jakubowicz**