



# UNIwersytet Medyczny

## IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1  
**Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW**  
Ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław  
fax 71 / 784-00-45  
e-mail: monika.komorowska@umed.wroc.pl

UMW / IZ / PN – 56/ 19

Wrocław, 07.08.2019 r.

### NAZWA POSTĘPOWANIA

**GRUPOWE UBEZPIECZENIE NA ŻYCIE PRACOWNIKÓW UNIwersytetu Medycznego WE WROCLAWIU.**

### **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

**Zamawiający niniejszym unieważnia ww. postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych (Pzp), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

### **UZASADNIENIE:**

W postępowaniu, jedyną ofertę na część 1, 2 i 3, złożył Wykonawca AVIVA TOWARZYSTWO UBEZPIECZEŃ NA ŻYCIE S.A., ul. Inflancka 4B, 00-189 Warszawa.

Zgodnie z ppkt. 21.4.1 SIWZ: „Oferta powinna zawierać Formularz ofertowy – dla każdej z części zamówienia przewidziano odrębny (wg wzorów stanowiących załączniki nr 3.1., 3.2., 3.3. do SIWZ, odpowiednio dla części 1, 2 i 3 zamówienia) – wypełniony przez Wykonawcę”.

W Formularzu ofertowym do każdej z części, Zamawiający zamieścił tabele, określające minimalne i maksymalne wysokości sum ubezpieczenia, w granicach których powinna mieścić się oferta Wykonawcy.

Dla ryzyk trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, leczenia szpitalnego ubezpieczonego oraz operacji chirurgicznych ubezpieczonego Wykonawca podał sumy nie tylko nie mieszczące się w granicach podanych przez Zamawiającego, ale znacznie je przekraczające.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o podanie podstaw/uwarunkowań, będących przyczyną deklaracji Wykonawcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego podał sposoby wyliczenia sum ubezpieczenia dla: ryzyk trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, leczenia szpitalnego ubezpieczonego oraz operacji chirurgicznych ubezpieczonego. W swoich wyjaśnieniach podtrzymał sposób wyliczenia oraz podał podał wysokości sum ubezpieczenia:

- a) trwały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego spowodowany wypadkiem oraz trwały uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego spowodowany zawałem lub udarem - wysokość świadczenia wynosi odpowiednio 520 zł, 600 zł, 470 zł,
- b) leczenie szpitalne ubezpieczonego – wyjaśnienie jest tożsame z wyjaśnieniem przedstawionym powyżej w pkt. a) dotyczącym Trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego,
- c) operacje chirurgiczne ubezpieczonego - najniższe świadczenie w wysokości 500 zł, w części 2 i 3 - najniższe świadczenie w wysokości 600 zł.

Wykonawca podtrzymał, że wpisane przez niego w kolumnie K i E (część 1,2-K, część 3-E) wartości i wskazane przez Zamawiającego wartości w formularzach ofertowych co do istoty są tożsame i spełniają warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ, a jedyna różnica polega na tym, iż Zamawiający inaczej rozumie sumę ubezpieczenia niż Wykonawca. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powoływał się również na oferowane przez siebie produkty, które posiada w swojej ofercie skierowanej do potencjalnych klientów, jednak nie znalazły się ani w ofercie, ani w załącznikach do oferty.

Zamawiający podkreśla, że jeżeli Wykonawca miał wątpliwości co do tego w jaki sposób należy rozumieć treść SIWZ, to miał wręcz obowiązek zadać pytania co do interpretacji postanowień SIWZ. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 228/18, Izba wprost wskazała, że: „Po wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygnaturze IV CSK 626/2013, tracą na ostrości prezentowane poglądy, które opierały się na założeniu, że ryzyko wątpliwości wynikających z niejasnych postanowień SIWZ, nie dających usunąć się w drodze wykładni dokonywanej przez wykonawcę, powinna ponieść zawsze strona, która tę SIWZ zredagowała, czyli Zamawiający. Sąd Najwyższy w ww. wyroku w sposób odmienny ocenił pogląd, że zadawanie pytań Zamawiającemu należało uważać tylko za uprawnienie wykonawcy. SN wskazał na znaczenie art. 38 Pzp w kontekście przepisów Kodeksu cywilnego wyznaczających ogólne reguły wykonywania zobowiązań. Zgodnie z omawianym wyrokiem art. 38 Pzp w związku z art. 354 § 2 KC w okolicznościach konkretnego zamówienia publicznego nie tylko daje wykonawcy uprawnienie, ale także nakłada na niego obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Sąd wskazał także, że od profesjonalisty w danej dziedzinie uzasadnione jest wymaganie większej staranności niż od innych uczestników rynku, a to skutkuje potrzebą zwrócenia się do Zamawiającego o udzielenie potrzebnych interpretacji postanowień SIWZ celem przygotowania takiej oferty, która po pierwsze, będzie spełniała wymagania SIWZ, a po drugie, aby możliwe było prawidłowe wykonanie zamówienia”.

Zamawiający jednocześnie informuje, że wprowadzenie do oferty wysokości sum ubezpieczenia dla ryzyk trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, leczenia szpitalnego ubezpieczonego oraz operacji chirurgicznych ubezpieczonego, już po otwarciu ofert, mogłoby zostać uznane jako prowadzenie negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp: „Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z oferty musi **jednoznacznie** wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie Wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) **po upływie terminu na jej złożenie**. Przyzwolenie, aby Wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia Zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ (wyrok KIO 423/18 z dnia 20.03.2018r., LEX nr 2507135). Wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 Pzp mogą służyć wyłącznie rozwianiu wątpliwości co do tego, co już w ofercie zostało przedstawione, przepis ten natomiast wprost zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, a za zmianę taką należy uznać wskazanie dodatkowych cech oferowanych rozwiązań, istotnych z punktu widzenia spełniania wymagań SIWZ (wyrok KIO 2082/17 z dnia 20.10.2017 r. LEX nr 2407309).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Ze względu na to, że oferta Wykonawcy była jedyną złożoną do części 1, 2 i 3 zamówienia, postępowanie zostanie unieważnione, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu  
ZESPÓŁ DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
mgr Monika Komorowska

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu  
Z upoważnienia Rektora  
Zastępca Kanclerza ds. Zarządzania Administracją  
mgr inż. Kamil Jakubowicz