

Dr hab. nauk med. ANDRZEJ WOJNAR
prof. nadzw. PWSZ
Specj. patomorfolog i lek. dermatolog
3195368

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu DZIEKANAT WYDZIAŁU LEKARSKIEGO	
wpł. dnia	23-05-2019
L.dz. DL/	
Znak sprawy DL	

Wpł. 23.05.19

M. Podkościelna Olska

Wrocław, 20 maja 2019r.

RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

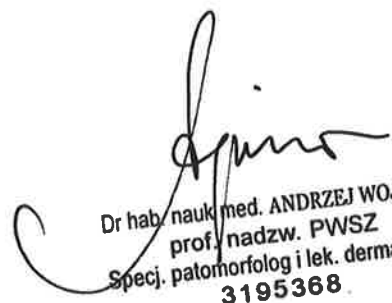
Autor : Pani mgr analityki medycznej Marta Wesół. Temat: "Analiza cech morfometrycznych i różnicowanie komórek ze zmian tarczycy ocenionych według Systemu Bethesda". Promotor: prof. dr hab. n. med. Michał Jeleń. Recenzję wydano zgodnie z pismem z dnia 25 kwietnia 2019 roku przez Panią Dziekan Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu prof. dr hab. n. med. Małgorzatę Sobieszczańską.

Analizowana praca jest właściwie skonstruowana. Liczy 64 strony tekstu w języku polskim i streszczenie w języku angielskim, a także 12 tabel, 25 rycin i 18 zdjęć. Tabele poprawnie ułożone i czytelne. Ryciny odpowiedniej jakości. Części pracy typowe: wstęp, cel pracy, materiały i metody, wyniki, dyskusja i wnioski, które są właściwie omówione oraz odpowiednio do znaczenia poruszanych problemów rozbudowane. We wstępie autorka omawia szczegółowo technikę, cele, wskazania i ograniczenia biopsji aspiracyjnej cienkoigłowej tarczycy. Następnie podaje budowę mikroskopową tarczycy prawidłowej jak i różnych typów raka tego narządu. Z kolei bardzo szczegółowo przedstawia system Bethesda klasyfikacji zmian cytologicznych aspiratów tarczycy z podziałem na 6 grup. Cel pracy został przez doktorantkę jasno sprecyzowany i potem konsekwentnie realizowany. Materiałem do badań było wybranych z bazy 8 tysięcy preparatów z lat 2013 -2017 , 130 preparatów reprezentatywnych dla grup Bethesda od drugiej do szóstej. Pierwszej grupy / z definicji nie diagnostycznej / autorka nie analizowała. Z każdej próbki autorka wybierała losowo 30 komórek i oceniała następujące cechy morfometryczne: pole powierzchni jądra komórkowego, obwód jądra komórkowego oraz średnicę jądra komórkowego. W rozdziale 3.1 „Materiał biologiczny do badań” zabrakło sprecyzowania, iż wybierane losowo komórki były komórkami tarczycy, bowiem rozmaz zawiera również inne komórki. Pomiary i oceny cech morfometrycznych z ich analizą statystyczną wykonane są przejrzysto i prawidłowo. Wyniki są przekazane i opisane w sposób czytelny i zrozumiały. Jednak na stronie 35 komentując parametry poszczególnych grup / cyt. „Oznacza to, że średnio komórki charakteryzujące zmiany łagodne są zdecydowanie mniejsze od komórek nowotworowych” / należy słowo „komórki” zamienić na określenie „jądra komórkowe” w odpowiednim przypadku, bowiem

tylko parametr jądra komórkowego był przedmiotem badań. Uczynić to należy także w zdaniu następnym.

Doktorantka umiejętnie wykorzystuje opracowania źródłowe, z właściwie dobranego piśmiennictwa zarówno podczas planowania jak i przeprowadzania badań oraz w przeprowadzonej ze swadą dyskusji. Piśmiennictwo liczy 82 pozycje w większości anglojęzyczne, w tym 13 najnowszych z ostatnich 3 lat. Należy jednak uzupełnić brak daty w pozycji piśmiennictwa nr 65 i 82 oraz drobny ubytek tekstowy w poz. nr 59. Piśmiennictwo nie jest podane w chronologii cytowań czy też w porządku alfabetycznym autorów. W całej pracy stwierdziłem nadto drobne błędy literowe, które przed oddaniem pracy do druku należy poprawić /patrz załącznik do recenzji/. Wyniki pracy potwierdzają przydatność metod morfometrycznych do analizowania komórek z biopsji aspiracyjnej tarczycy jednak nie można jednoznacznie klasyfikować ich do grup wg systemu Bethesda. Można jednak mierząc np. pole powierzchni jądra ograniczyć różnicowanie do 3 grup tego systemu. Natomiast najlepsze efekty uzyskamy różnicując jedynie zmiany łagodne od zmian złośliwych. Doktorantka potwierdziła też możliwość różnicowania raka papilarnego z rakiem anaplastycznym oraz raka folikularnego z anaplastycznym i rdzeniastym. Jednak, co sama autorka rozprawy przyznaje, ze względu na małą ilość próbek ta ostatnia analiza nie jest reprezentatywna i ma wartość poglądową. Być może będzie to kierunek dalszych badań doktorantki by przy reprezentatywnej ilości materiału wypracować kolejne wnioski, które mogłyby być wykorzystane w diagnostyce raka tarczycy.

Wypracowane przez autorkę wyniki pracy w korelacji z przedstawionym piśmiennictwem wyczerpują wymagania stawiane dysertacji doktorskiej. Uważam, że powyższa ciekawa praca wnosi istotny wkład w poznanie i usystematyzowanie nowych uzupełniających się metod diagnozowania cytologicznego raka tarczycy. Powyższa rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.). Tak więc na podstawie mojej powyższej oceny zwracam się do Wysokiej Rady Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z wnioskiem o dopuszczenie Pani magister analityki medycznej Marta Wesoła do dalszych etapów postępowania w przewodzie doktorskim.


Dr hab. nauk med. ANDRZEJ WOJNAR
prof. nadzw. PWSZ
Specj. patomorfolog i lek. dermatolog
3195368

ZAŁĄCZNIK /wykaz błędów literowych/

Str.2 wyrównanie wiersza 3 z pozostałymi

Str.2 wyrównanie wiersza 4 i 5 z pozostałymi

Str.5, w.19 po „kliniczne” kropka

Str.5,w.23 winno być strefy a nie stresy

Str.8,w.17 winno być momencie a nie monecie

Str.8,w.24 winno być Około a nie Okoł

Str.8,w.32 winno być of the a nie ofthe

Str.9,w tab.1 w.8 od dołu winno być thyroidectomy a nie thyroidectomy|

Str.21,w.2 winno być liczącej a nie liczacej

Str.44,w.5 od dołu winno być rdzeniastym a nie rdzenistym

Str.47,w.3 od dołu winno być liczebność a nie liczność

Str.48,w.16 winno być morfometrycznych a nie morfometryczny

Str.48,w.8 od dołu winno być pęcherzykowego a nie pęcherzykowe

Str.48,w.7 od dołu winno być że w określonych parametrach a nie że a określonych parametrów

Str.49,w.3 winno być podobnych a nie porodnych

Str.49,w.9 winno być nimi a nie mini

Str.49,w.17 winno być guzkami hyperplastycznymi a nie guzki hyperplastyczne

Str.50,w.7 nie powinien ten wiersz mieć numeracji a wnioski poniżej powinny mieć zmienioną numerację 2 na 1, 3 na 2, 4 na 3, i 5 na 4

Str.52,w.9 winno być wszystkimi a nie wszyszkimi

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'J' or 'I' shape followed by a smaller, more complex scribble.