



UNIwersYTET MEDYCZNY

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: joanna.czopik@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-26/19

Wrocław, 22.05.2019 r.

Nazwa postępowania:

Dostawa i montaż mebli w jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Część C – Dostawa i montaż mebli biurowych i wyposażenia w pomieszczeniach biurowych Katedry i Kliniki Chorób Serca

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający niniejszym unieważnia ww. postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 30 %,
- 3) Okres gwarancji – 10 %

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

I. Złożone oferty.

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena zł / punkty	Termin realizacji / punkty	Okres gwarancji / punkty	Łączna liczba punktów
1.	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	58 671,00 / 60,00	35 dni / 30,00	48 m-cy / 10,00	100,00
2.	POKKER OFFICE Tadeusz Kubiec Spółka Jawna, Wybrzeże Wyspiańskiego 14-15 lok. 1, 50-370 Wrocław	23 606,16 / niepunktowana	28 dni / niepunktowana	48 m-cy / niepunktowana	niepunktowana

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

1. Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: POKKER OFFICE Tadeusz Kubicki Spółka jawna z siedzibą przy Wybrzeżu Wyspiańskiego 14-15 lok. 1 we Wrocławiu zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej po dokonaniu wstępnego rankingu ofert, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Były to:

- 1) katalogi, foldery przedstawiające proponowane meble,
- 2) próbki kolorów mebli w co najmniej 12 kolorach, do wyboru przez Zamawiającego,
- 3) wszystkie wymienione w opisie przedmiotu zamówienia **certyfikaty** potwierdzające zgodność z normami. Dokumenty miały być wystawione przez akredytowaną jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę. Ponadto potwierdzenia miały być opisane w sposób nie budzący wątpliwości do jakich mebli są dedykowane (nazwa widniejąca na certyfikacie musiała być nazwą systemu w przedstawionym katalogu, folderze). Były to następujące certyfikaty:
 - PN-EN 323:1999-wersja polska lub równoważna,
 - PN-EN 322:1999-wersja polska lub równoważna,
 - PN-EN 324-1:1999-wersja polska lub równoważna,
 - PN-EN 317:1999-wersja polska lub równoważna,
 - PN-EN 311:2004-wersja polska lub równoważna,
 - PN-EN 310:1994-wersja polska lub równoważna,
 - PN-EN 320:2011-wersja angielska lub równoważna,
 - PN-EN ISO 12460-3:2016-03-wersja polska lub równoważna.

W dniu 18 kwietnia 2019 r., Wykonawca przedłożył w wyznaczonym terminie dokumenty, jednak były one sporządzone w języku włoskim. Na podstawie § 16 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126, z późn. zm.), Zamawiający wezwał do przedstawienia tłumaczenia dokumentów na język polski, co Wykonawca uczynił w dniu 26 kwietnia br.

W dokumentach przedmiotowych Wykonawca załączył jedynie dwa certyfikaty: panelu cząstek uzupełnionych melaminą i płyty MDF pokrytą PVC potwierdzające ich wykonanie zgodnie z metodą UNI EN ISO 12460-3:2015.

Na wezwanie Zamawiającego sporządzone w dniu 06.05.2019 r., o przedłożenie pozostałych certyfikatów, Wykonawca przesłał oświadczenie producenta o następującej treści: „meble produkowane przez naszą firmę są tworzone przy użyciu płyt wiórowych o fizycznych właściwościach mechanicznych zgodnych z danymi i wartościami pokazanymi w aktualnym cenniku oraz poniżej”. Do oświadczenia producenta został załączony również „Opis produktu”, w którym wskazano: parametry fizyczne, standard odniesienia do poszczególnych norm, np. do normy: UNI EN 323, UNI EN 317, UNI EN 311, UNI EN 310, UNI EN 320, informacje dotyczące użytych żywic oraz uzyskane przez producenta certyfikaty, np. UNI EN ISO 9001:2008, N^oCert:-CQ-COC-000001-MIX 99%, LIG 01/2000, CATAS Quality Award Formaldeide E1, które nie były wymagane przez Zamawiającego.

Z wymaganych dokumentów, wskazanych powyżej Wykonawca, przedłożył jedynie materiały wskazane w punktach 1) i 2) oraz certyfikat potwierdzający, iż panel cząstek uzupełnionych melaminą i płyty MDF pokryte PVC są wykonane zgodnie z metodą UNI EN ISO 12460-3:2015. Natomiast zamiast wymaganych certyfikatów potwierdzających wykonanie mebli zgodnie ze wskazanymi powyżej normami Wykonawca przedłożył oświadczenie producenta i opis produktu „Panel ekologiczny wiórowy NOBILITATO E1”, w którym wskazano, że panel, z którego są wykonane oferowane meble, jest zgodny z normami:

- UNI EN 323 - „Masa objętości”
- UNI EN 322 - „Zawartość wilgoci”
- UNI EN 324-1 - UNI EN 14323 „Tolerancja grubości”, „Szerokość długości”,
- UNI EN 324-2 - „Tolerancja prostoliniowości krawędzi”, „Prostopadłe krawędzie”,
- UNI EN 317:1999 - „Puchnięcie po 2 godz.”

UNI EN 311 – „Oderwanie powierzchni”
UNI EN 310 - „Wytrzymałość na zginanie”
UNI EN 320 – „Ekstrakcja śrubowa”, „Ekstrakcja śrubowa – krawędź”.

Należy zauważyć, iż w załączniku nr 2C do SIWZ Zamawiający żądał certyfikatów potwierdzających zgodność z normami szczegółowo w tym miejscu wyliczonych, sporządzonych przez akredytowaną jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę. Zamawiający nie dopuścił w SIWZ przedmiotowego zamówienia możliwości przedłożenia w ich miejsce innych dokumentów, np. oświadczenia producenta mebli o zgodności ze wskazanymi normami lub karty produktu lub karty specyfikacji technicznej, które świadczyłyby o zgodności wykonania przedmiotu zamówienia ze wskazanymi normami.

Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca nie przedłożył wymaganych certyfikatów, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Oferta nr 1, złożona w przedmiotowym postępowaniu odpowiada treści SIWZ i nie podlega odrzuceniu.

III. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

1. Jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

**TRONUS POLSKA Sp. z o.o.,
ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Wykonawca, który złożył ofertę nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

2. Zamawiający stwierdził, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: 23 611,08 PLN (brutto).
3. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, bowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Z upoważnienia Rektora
Kancelarz UMW**

mgr Iwona Janus