

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

- 1. Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu**
- 2. Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi**
- 3. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku**
- 4. Gdański Uniwersytet Medyczny**
- 5. Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach**
- 6. Uniwersytet Medyczny w Lublinie**
- 7. Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**
- 8. Warszawski Uniwersytet Medyczny**

na rzecz których, na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy PZP działa:

Uniwersytet Medyczny
im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax: (77) 784-00-45
e-mail: monika.komorowska@umed.wroc.pl

Odwołujący:

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa
wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743
tel.: (22) 812-58-98
fax: (22) 815-49-83
e-mail: simple@simple.com.pl
reprezentowana przez
radcę prawnego Dariusza Ćwika
i aplikanta radcowskiego Wojciecha Sobejko,
Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy
spółka partnerska z siedzibą w Warszawie
al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa
e – mail: kancelaria@cwik.pl

Dotyczy: Dostawa licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy (Nr UMW / IZ / PN – 27 / 19).

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia:

Dostawa licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy każdej z jednostek indywidualnie wraz z rozwiązaniem umożliwiającym wspólną prezentację, przeszukiwanie i analizowanie wybranych danych.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 071-167353 w dniu 10 kwietnia 2019 r. oraz na stronie internetowej <https://bip.umed.wroc.pl>.

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000065743 (dalej również: Odwołujący) na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) dalej zwana również „ustawą PZP” niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy* prowadzonym przez 1. Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, 2. Gdański Uniwersytet Medyczny, 3. Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, 4. Uniwersytet Medyczny w Lublinie, 5. Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, 6. Warszawski Uniwersytet Medyczny 7. Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi oraz 8. Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu - dalej również: „Zamawiającym” od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, polegających na:

1. Nieproporcjonalnym określeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie terminu, w którym wykonane powinny zostać referencyjne dostawy,
2. Nieprawidłowym określeniu Opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań dot. wersji testowej zamawianego systemu (tzw. Próbkki),
3. Zaburzającym uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców określeniu kryteriów oceny ofert.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 z późn. zm.) - dalej również: „Rozporządzenie ws. Dokumentów” - poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, zawartego w rozdz. V.1.2.3 pkt A i B SIWZ, w postaci żądania wykonania referencyjnych (co najmniej trzech) dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert w sytuacji, gdy, mając na względzie unikalność zamawianego systemu w skali kraju oraz liczbę wdrożeń systemów tego typu w Polsce w ostatnich trzech latach, warunek ten eliminuje z udziału w postępowaniu tę (i tak bardzo wąską) grupę krajowych wykonawców, którzy zdolni są do wykonania przedmiotowego zamówienia z uwagi na legitymowanie się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem, z tego tylko powodu, że Zamawiający ograniczył możliwość wykazania się przez nich wymaganymi wdrożeniami w horyzoncie czasowym krótszym, niż pozwalają na to przepisy Rozporządzenia, co w konsekwencji prowadzi do nierównego traktowania wykonawców mających siedzibę w Polsce i funkcjonujących na rodzimym rynku względem wykonawców zagranicznych,
2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców tj. w ten sposób, iż zgodnie z rozdz. IV SIWZ oraz Załącznikiem nr 5 do SWIZ terminy wykonania zamówienia zostały określone ściśle datami dziennymi, a nie w danych odcinkach czasu, liczonych w dniach lub miesiącach od dnia zawarcia umowy, przerzucając tym samym na wykonawców ryzyko przedłużenia się prowadzącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także nie dając wykonawcom możliwości przewidzenia skali mobilizacji zasobów, w tym także nakładu pracy w danych jednostkach czasu (na etapie składania ofert niemożliwych do przewidzenia przez Wykonawcę) niezbędnego do wykonania zamówienia, a tym samym kosztów wykonania zamówienia i w konsekwencji pozbawiając ich możliwości rzetelnego skalkulowania ceny oferty, uwzględniającego wszelkie okoliczności faktyczne mogące mieć wpływ na wspomnianą cenę, co bezpodstawnie stawia w korzystniejszej sytuacji tych wykonawców, którzy posiadają gotowy system, którego funkcjonalności pokrywają się z funkcjonalnościami opisanymi w SIWZ jako wymagane przez Zamawiającego, mimo, że zamówienie polega na wdrożeniu systemu, a nie dostawie gotowego rozwiązania, a mając na uwadze realia rynkowe, godzi to głównie w interes wykonawców mających siedzibę i prowadzących działalność gospodarczą w Polsce – najbardziej czytelnie pokazuje to obraz dotychczas prowadzonego postępowania w tym przedmiocie,
3. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie kryteriów oceny ofert w

sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców tj. w ten sposób, iż weryfikacja zgodności oferty z treścią SIWZ, a także punktacja oferty przez pryzmat pozacenowych kryteriów oceny ofert, zgodnie z rozdz. XIV.7 SIWZ, a także Załącznikach nr 3,4 i 13 SIWZ, następować będzie na podstawie wersji demonstracyjnej/testowej systemu (zwanej dalej również: Próbka) w sytuacji, gdy, biorąc pod uwagę unikalność zamawianego systemu oraz zawarcie w SIWZ swoistych, wybranych przez Zamawiającego, obligatoryjnych funkcjonalności systemu, a także mając na uwadze charakterystykę dostawy systemu informatycznego, który konfigurowany (wdrażany) jest u Zamawiającego w przewidzianym do tego czasie już po zawarciu umowy, prowadzi to w konsekwencji do żądania od Wykonawców spełnienia w przeważającej części (wiadomym jest, że nie da się zbudować próbki na bazie wyłącznie wybranych funkcjonalności) świadczenia jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a tym samym poniesienia znacznych (bezzwrotnych) kosztów samego tylko ubiegania się o możliwość uzyskania zamówienia i bezpodstawnie stawia w korzystniejszej sytuacji tych wykonawców, którzy posiadają gotowy system, którego funkcjonalności pokrywają się z funkcjonalnościami opisanymi w SIWZ jako wymagane przez Zamawiającego

z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3, zarzucam:

4. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców tj. poprzez takie, zawarte w rozdz. XIV.7 SIWZ, a także Załącznikach nr 3 i 13 do SIWZ, określenie procedury weryfikacji zgodności oferty z treścią SIWZ w zakresie określonym w pozycji „Funkcjonalności wymagane”, zgodnie z którym, dopiero po złożeniu oferty wraz z którą złożona ma zostać Próbka, wybrane zostaną, nieznanym wykonawcom (co najmniej do dnia otwarcia ofert) funkcjonalności, za pomocą czego Zamawiający oceni, czy oferta spełnia jego wymagania, co prowadzi w konsekwencji do konieczności wykonania *de facto* systemu zawierającego ogół funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego tj. spełnienia świadczenia jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a tym samym poniesienia znacznych (bezzwrotnych) kosztów samego tylko ubiegania się o możliwość uzyskania zamówienia od tych wykonawców, którzy nie posiadają gotowego systemu, którego funkcjonalności pokrywają się z funkcjonalnościami opisanymi i zdefiniowanymi w SIWZ jako wymagane przez Zamawiającego

a ponadto, zarzucam:

5. art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez takie określenie, w rozdz. XIV.3 pkt 3 SIWZ, pozacenowych kryteriów oceny ofert w zakresie „Funkcjonalności wymaganych”, przy jednoczesnym przypisaniu im aż 20% wagi, które bezpodstawnie, biorąc pod uwagę ich znaczenie dla Zamawiającego, faworyzują tych wykonawców, którzy posiadają na dzień składania ofert, taki

- system, który zawiera funkcjonalności określone w SIWZ jako „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania” w sytuacji gdy, z punktu widzenia praktycznego zastosowania systemu, jego możliwości konfiguracyjne indywidualne względem możliwości konfiguracyjnych na poziomie standardu są irrelewantne, zwłaszcza, biorąc pod uwagę fakt, że wykonanie zamówienia polega na wdrożeniu systemu w określonym przez Zamawiającego okresie i nie zakłada rozpoczęcia korzystania z systemu przez Zamawiającego niezwłocznie po zawarciu umowy,
6. art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez takie określenie, w rozdz. XIV.3 pkt 2 SIWZ pozacenowych kryteriów oceny ofert w zakresie „Doświadczenia zawodowego zespołu wdrożeniowego”, przy jednoczesnym przypisaniu im aż 30% wagi, które referując do wdrażania jedynie systemu typu CRIS dodatkowo znajdującego się na liście DRIS, prowadzi do bezpodstawnego premiowania określonej grupy wykonawców w oderwaniu od praktycznego znaczenia wspomnianej okoliczności dla Zamawiającego z punktu widzenia należytego wykonania i stosowania zamawianego systemu. Powyższe o tyle jest kryterium oderwanym od przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający nie wymaga dostarczenia „gotowego” systemu, znajdującego się na liście DRIS, a klasyfikacja systemów według wspomnianej listy nie jest obwarowana spełnianiem merytorycznych, technicznych wymagań.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego poprzez takie sformułowanie postanowień SIWZ, które utrudnia Odwołującemu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego poprzez brak możliwości skutecznego konkutowania i w konsekwencji uzyskania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym dla uczeni wyższych, jest potencjalnym wykonawcą do zrealizowania tego zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

1. rozdz. V.1.2.3 pkt A i B SIWZ poprzez wymaganie wykazania się przez Wykonawców określonym przez Zamawiającego doświadczeniem przy dostawie systemów w okresie ostatnich 5 lat, a nie, jak obecnie - 3 lat,
2. rozdz. IV SIWZ oraz Załącznika nr 5 do SWIZ poprzez określenie terminów realizacji zamówienia za pomocą okresów, liczonych w dniach lub miesiącach, których bieg rozpocznie się wraz z zawarciem umowy, w sposób umożliwiający realne wdrożenie zamawianego systemu, jak również skalkulowanie kosztów tego wdrożenia, a jednocześnie zostanie dochowana

- porównywalność ofert,
3. rozdz. XIV.7 SIWZ i Załączników nr 3,4 i 13 SIWZ poprzez usunięcie wymogu dostarczenia Próbki,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu i wniosku nr 3

4. rozdz. XIV.7 SIWZ i Załączników nr 3 i 13 SIWZ poprzez określenie/wskazanie, konkretnych znanych Wykonawcom przed upływem terminu składania ofert „Funkcjonalności wymaganych”, które to nie będą wszystkimi funkcjonalnościami, jakie zawierać ma zamawiany system, a kilkoma z nich – w skali do 10% liczby dotychczas wyodrębnionych, przez pryzmat których Zamawiający oceniać będzie zgodność treści oferty treścią SIWZ,

a ponadto

5. rozdz. XIV.3 pkt 3 SIWZ poprzez usunięcie pozacenowego kryterium oceny ofert „Funkcjonalności wymagane”,
6. rozdz. XIV.3 pkt 3 SIWZ poprzez zmianę pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego” w ten sposób, by:
- a. nie referowało tylko do doświadczenia przy wdrożeniach systemów typu CRIS,
 - b. nie referowało tylko do doświadczenia przy wdrożeniach systemów typu CRIS rozpoznawalnego w międzynarodowym środowisku euroCRIS, tj. znajdującego się na liście DRIS,
 - c. referowało alternatywnie do doświadczenia przy wdrożeniach systemów w postaci repozytorium danych,
7. a ponadto, wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności, o których mowa we wnioskach wskazanych powyżej.

Uzasadnienie

I

[stan faktyczny]

Zamawiający, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa licencji na system*

i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy. Jak stanowi rozdz. III SIWZ, zamawiany system zawiera w sobie komponenty właściwe tylko dla systemów typu CRIS, jak również komponenty właściwe dla systemów przechowujących i zarządzających danymi (repozytorium danych). Analiza postanowień SIWZ, prowadzi do wniosku, że Zamawiający, co objawia się zarówno w określeniu warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia, jak również kryteriów oceny ofert, bezpodstawnie, naruszając zasady uczciwej konkurencji eliminuje możliwość uzyskania zamówienia przez podmioty takie jak Odwołujący, które posiadają niezbędne dla wykonania zamówienia doświadczenie, a także oferują na rynku wykonanie systemów tego typu jak zamawiany, z tych tylko względów, że nie posiadają gotowego (dostępnego tzw. „z półki”) systemu informatycznego, a oferują (zgodnie zresztą z postanowieniami SIWZ) skonfigurowanie i wdrożenie tego systemu po zawarciu umowy, a także, że funkcjonują na rynku krajowym, na którym dostawa systemów tego typu nie była jak do tej pory powszechnie realizowana. Zamawiający wadliwie też określa termin realizacji zamówienia, pozbawiając Wykonawców możliwości realnego skalkulowania ceny oferty.

Naprowadzić należy, że niniejsze postępowanie jest już drugim prowadzonym przez Zamawiającego w tym przedmiocie. Pierwsze postępowanie zostało przez Zamawiającego unieważnione ze względu na odrzucenie ofert wszystkich Wykonawców – Odwołującego (z uwagi na stwierdzenie rażąco niskiej ceny) oraz Elsevier B.V. (z uwagi na nieprawidłowe wniesienie wadium).

[uzasadnienie zarzutu nr 1]

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w rozdz. V.1.2.3 pkt A i B SIWZ Zamawiający zawarł następujący warunek:

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu;*
- 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej;*

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że:

a) w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 3 dostawy, w tym:

A. Co najmniej 2 dostawy licencji wraz z wdrożeniem systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, z których każda spełnia następujące kryteria:

- gromadzi, aktualizuje, integruje i przechowuje dane na temat działalności naukowej, w tym co najmniej: naukowców, dorobku naukowego i projektów badawczych; oraz*
- umożliwia wyszukiwanie informacji na temat osiągnięć naukowych i potencjału badawczego oraz analizę danych i przygotowanie raportów; oraz*

- gromadzi metadane i ich elementy pochodzące z różnych systemów informatycznych i repozytoriów publikacji lub danych badawczych oraz systemów opisujących poszczególne aspekty środowiska badawczego na poziomie instytucji i ogólnokrajowym; oraz

- posiada silnik wyszukiwawczy pozwalający na wykorzystanie takich właściwości kartotek haseł wzorcowych jak odsyłacze, synonimy, terminy.

oraz

B Co najmniej 1 dostawę z wdrożeniem 1 dowolnego systemu rozproszonego (przez „system rozproszony” Zamawiający rozumie system, którego poszczególne elementy (serwery) znajdują się w lokalizacjach fizycznie od siebie oddalonych. Serwery są wyposażone w oprogramowanie umożliwiające współdzielenie zasobów, komunikują się przy wykorzystaniu sieci komputerowej, są postrzegane przez użytkowników jako pojedynczy i zintegrowany system).

Zwrócić trzeba uwagę, że kształt powyższego warunku, jeśli chodzi o merytoryczną zawartość referencyjnych dostaw, w zakresie w jakim nie odwołuje się on się jedynie do wdrożenia systemu typu CRIS, a do systemów zbliżonych komponentom systemowi zamawianemu (tj. właściwym dla systemów typu CRIS oraz repozytorium danych) jest niejako pokłosiem Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2018 r. KIO 857/18, wydanego na skutek wniesionego przez Odwołującego środka ochrony prawnej zaskarżającego postanowienia SIWZ w pierwszym, unieważnionym postępowaniu. We wspomnianym postępowaniu, Izba przesądziła, że Odwołujący, legitymując się posiadaniem doświadczeniem przy wdrażaniu systemów m.in. dla uczelni wyższych, daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, wobec czego nakazała zmianę postawionego pierwotnie w pierwszym postępowaniu warunku.

Wskazać należy, że w niniejszym, drugim postępowaniu, Zamawiający zmodyfikował ostatecznie ukształtowany w pierwszym postępowaniu warunek zdolności technicznej i zawodowej, jednak w zakresie przedmiotu referencyjnych dostaw przestrzega nakazu płynącego z ww. wyroku, czyniąc go w tej części proporcjonalnym.

Jak jednak wynika z przytoczonego powyżej, Zamawiający wymaga, by referencyjne dostawy wykonane zostały przed upływem 3 lat od dnia terminu składania ofert, co w przekonaniu Odwołującego czyni ww. warunek nieproporcjonalnym.

W istocie, co do zasady, zgodnie z przepisem § 2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia ws. dokumentów, Zamawiający wymagać może od wykonawców wykazania się doświadczeniem przy realizacji dostaw lub usług w horyzoncie 3 lat wstecz. Nie można jednak zapomnieć, że jak stanowi § 2 ust. 5 pkt 2 Rozporządzenia ws. dokumentów, w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający może dopuścić jednak wykazanie się przedmiotowym doświadczeniem w perspektywie dłuższej niż 3 lata. Przepis ten jest realizacją jednej z naczelných, wrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasady Prawa zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji.

Z taką koniecznością zapewnienia należytego poziomu konkurencji mamy do

czynienia w niniejszym postępowaniu. Jak wspomniano wyżej, jeśli chodzi o merytoryczny opis referencyjnych dostaw wskazanych w ww. warunku, Odwołujący legitymuje się takim doświadczeniem (co pośrednio zostało stwierdzone w wyroku KIO 857/18). Zwrócić jednak należy uwagę, że systemy informatyczne podobne do zamawianego nie były jak do tej pory powszechnie zamawianymi i wdrażanymi w Polsce i niewiele podmiotów funkcjonujących na polskim rynku miało okazje w ogóle podjąć się takiego zadania. Z tego też względu wymaganie, by referencyjne wdrożenia zostały wykonane w okresie maksymalnie 3 lat przed terminem składania ofert jest nieproporcjonalne oraz pozbawia realnej szansy na ubieganie się o udzielenie zamówienia właśnie te podmioty, które prowadzą tego typu działalność gospodarczą w Polsce. Zdecydowanego zaznaczenia wymaga fakt, że w okresie 3 lat wstecz, w kraju nie było zamówień opiewających na zamówienia o zakresie wskazanym w opisie przedmiotowego warunku. W tamtym okresie, brak było środków publicznych przeznaczanych uczelniom wyższych przeznaczanych na finansowanie tego typu wdrożeń.

Mimo więc, że Zamawiający ma rozeznanie w realiach rynku zamówień publicznych, jeśli chodzi o wdrażanie systemów tego typu, nie skorzystał z przepisanej prawem możliwości, co biorąc pod uwagę nakazy wspomnianej zasady uczciwej konkurencji, powinno być w zasadzie jego obowiązkiem i nie przedłużył okresu wykonania referencyjnych wdrożeń na okres ponad 3 lat. Z tym właśnie Odwołujący wiąże zarzucane niniejszym naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych i upatruje w nim bezpodstawnego wyeliminowania siebie z postępowania bez względu na to, iż jest zdolny do wykonania zamówienia. Z uwagi na powyższe, ww. warunek udziału w postępowaniu wymaga postulowanej zmiany, tj. poszerzenie wspomnianego horyzontu czasowego do lat 5.

[uzasadnienie zarzutu nr 2]

Drugim ze zidentyfikowanych przez Odwołującego naruszeń jest niewłaściwe określenie terminów realizacji zamówienia. W rozdz. IV SIWZ, referując do Załącznika nr 5 do SIWZ, Zamawiający określił wspomniane terminy określonymi, konkretnymi datami.

Z drugiej jednak strony, przedmiotowe zamówienie opiewa na wdrożenie systemu informatycznego, który ma zostać dopiero po podpisaniu umowy wdrożony i skonfigurowany przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Tym samym, przedmiotowe zamówienie zbliżone jest bardziej do cywilistycznej konstrukcji umowy o dzieło niż do umowy sprzedaży. Spełnienie świadczenia w postaci przystosowania zamawianego systemu, nastąpić ma dopiero po zawarciu umowy.

Określony powyżej termin realizacji zamówienia godzi w podstawowe interesy Wykonawców, obciążając ich całkowicie ryzykiem przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które jako opiewające na dostawę skomplikowanego systemu informatycznego, może być długotrwałe. Dość stwierdzić, że pierwsze postępowanie w tym przedmiocie trwało niemal rok. Z tej tylko

przyczyny, tj. całkiem realnej możliwości przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wywołanego choćby wniesieniem niniejszego odwołania) termin realizacji zamówienia powinien zostać wyznaczony w okresach liczonych narastająco w dniach lub miesiącach, których bieg rozpocznie się wraz z zawarciem umowy. Tak ustalony termin (zakładając oczywiście, że wspomniane okresy w rzeczywistości zostaną tak określone, by dać Wykonawcom niezbędny czas potrzebny do wykonania zamówienia) zapewni ochronę interesów Wykonawców i ubezpieczy ich przed niezależnym od nich przedłużeniem niniejszego postępowania, a także pozwoli na podjęcie prac przystosowawczych nad zamawianym systemem dopiero po zawarciu z Zamawiającym Umowy.

Dla przykładu należy wskazać, że Zamawiający określił termin do wykonania Analizy wstępnej i dokumentacji przedwdrożeniowej u lidera projektu i wszystkich jego partnerów do dnia 15 czerwca 2019 r. Ten zakres prac stanowić będzie swojego rodzaju trzon dalszego wykonania całego zamówienia, wymagać będzie znacznego nakładu pracy, podyktowanego zwłaszcza koniecznością przeanalizowania wielu danych dotyczących wszystkich Zamawiających tj. 8 Uczelni wyższych z całej Polski. Nawet gdyby Zamawiający zawarł z wykonawcą umowę do końca maja 2019 r. (co w przekonaniu Odwołującego i tak jest terminem nierealnym – jak wspomniano, poprzednie postępowanie, unieważnione przed weryfikacją podmiotową, trwało rok) to czas jaki pozostanie wykonawcy na wykonanie tej części zamówienia jest zdecydowanie niewystarczający, a wręcz niemożliwy do należytego spełnienia świadczenia.

Przypomnieć też trzeba, że jak wynika z szeregu orzeczeń KIO, opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać Wykonawcom przewidzenie nakładu prac niezbędnych do wykonania zamówienia, a także na rzetelne skalkulowanie związanych z tym kosztów, których rozmiary nie mogą pozostawać w ich domysłach. *Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodniej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny* (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Bez wątpienia istotnym czynnikiem kosztotwórczym jest czas realizacji zamówienia. Determinuje on zwłaszcza zakres nakładów kadrowych i finansowych niezbędnych do poniesienia w celu wykonania zamówienia. Wobec tego, niezbędna dla rzeczywistego skalkulowania składanej przez Wykonawców oferty jest znajomość czasu, w którym zamówienie powinno zostać wykonane. W taką, kluczową jak wspomniano, wiedzę nie zostali zaopatrzeni Wykonawcy – nikt bowiem nie wie, kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i wskutek tego, jaki czas pozostanie Wykonawcy na jego zrealizowanie.

Co również nie pozostaje bez wpływu na zasadność podnoszonego zarzutu, mimo, że zamówienie opiewa na wdrożenie zamawianego systemu tj. jego konfigurację zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego już po zawarciu Umowy (właśnie w terminie przewidzianym na jego realizację), są i tacy Wykonawcy, którzy

w swojej ofercie posiadają gotowy już system podobny do zamawianego (tzw. system gotowy „z półki” – określeniem tym posługuje się Zamawiający w treści np. Załącznika nr 3 do SIWZ). Z racji wspomianej rzadkości zamawiania tego typu systemów w Polsce, wykonawcami takimi nie są Wykonawcy krajowi. Mimo więc przyjętego przez samego Zamawiającego modelu, w którym zamawiany system będzie dopiero wdrażany i konfigurowany (a nawet w pewnym sensie dopiero tworzony od podstaw) po podpisaniu umowy, sposób w jaki Zamawiający określił termin realizacji zamówienia bezpodstawnie nierówno traktuje wykonawców funkcjonujących na polskim rynku, którzy systemów „z półki”, nie oferują, względem wykonawców zagranicznych, którzy posiadają takie systemy w swojej ofercie.

Wszystkie ww. okoliczności wskazują, że sposób w jaki Zamawiający określił terminu realizacji zamówienia jest niezgodny z prawem i powinien zostać zmieniony w sposób o jaki postuluje Odwołujący.

[uzasadnienie zarzutu nr 3]

Odwołujący przedstawia w tym miejscu swoje zastrzeżenia co do konieczności złożenia wraz z ofertą tzw. Próbkę systemu, której wykonanie, biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia naraża część Wykonawców na konieczność poniesienia niewspółmiernie wysokich i w zasadzie bezcelowych kosztów. Jak wynika z rodz. XIV.7 SIWZ, a także Załączników nr 3,4 i 13 do SIWZ, Wykonawcy wraz z ofertą zobowiązani są do złożenia Próbkę, przez pryzmat której weryfikowana będzie zgodność treści oferty z treścią SIWZ oraz przyznawane będą punkty w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. Wykaz funkcjonalności, które obligatoryjnie powinna zawierać Próbkę zostały zawarte w Załączniku nr 3 do SIWZ (jest ich aż 86). Wskazano też tam wykaz tzw. wykaz funkcjonalności zaimplementowanych w standardowej wersji (jest ich 36).

Jak już wspomniano wyżej, zasadnicze wykonanie przedmiotu zamówienia przez wyłonionego Wykonawcę nastąpić ma po zawarciu umowy na etapie wdrożenia systemu. Żadne postanowienie OPZ nie wskazuje, że zamawiany system musi być systemem gotowym na dzień składania ofert, a przez to, przed podpisaniem Umowy, Wykonawcy nie mają obowiązku wykonania zamawianego systemu i dopiero zaoferowania go. Pamiętać też należy, że przedmiotowy system w przewidzianym przez Zamawiającego kształcie (choćby ze względu na liczbę jednostek objętych jego działaniem i ich profil) jest swojego rodzaju awangardą i do tej pory przedsięwzięciem niespotykanym w skali kraju. Zamówienie podobne może nie tylko nie powtórzyć się w najbliższej przyszłości, co także nigdy nie nastąpić.

Biorąc pod uwagę powyższe, za nadmiarowe i zbyt obciążające pod względem finansowym należy uznać wymaganie od Wykonawców, by wraz z ofertą złożyli próbkę zamawianego systemu, zwłaszcza zawierającą wszystkie wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności (co najmniej 86 wymaganych obligatoryjnie oraz 36 tzw. zaimplementowanych w standardowej wersji). Mając na uwadze, że zgodnie ze wzorem Umowy, zamawiany system ma dopiero powstać po wyborze oferty najkorzystniejszej, rzeczony wymaganie sprowadza się w zasadzie do konieczności

spełnienia przez wszystkich wykonawców świadczenia, o które dopiero będą się ubiegać i co oczywiste, które to świadczenie, za otrzymaniem należnej zapłaty, spełnić będzie mógł tylko jeden z nich. Można w zasadzie stwierdzić, że Zamawiający wymaga od Wykonawców poniesienia znacznych kosztów samego tylko udziału w postępowaniu, które to koszty, mogą nie zostać zwrócone, a także, mając na uwadze specyfikę zamawianego systemu, prawdopodobnie nie zamortyzują się w innych postępowaniach – przygotowana próbka, a właściwie gotowy już system, nie będzie mógł być wykorzystany przez Wykonawców w innych postępowaniach.

Z racji oczywistości tego stwierdzenia należy tylko nadmienić, że przygotowanie tego rodzaju Próbkę, sprowadzające się *de facto* do skonstruowania systemu w zamawianym kształcie, wymagać będzie poniesienia znacznych nakładów osobowych, czasowych i finansowych.

Z pewnością, biorąc pod uwagę realia wykonania niniejszego zamówienia, wymaganie od Wykonawców spełnienia świadczenia przed wyborem oferty najkorzystniejszej – do czego sprowadza się konieczność przedstawienia Próbkę, jest sprzeczne z normami Prawa zamówień publicznych i powinno zostać co do zasady wyeliminowane, o co postuluje Odwołujący.

[uzasadnienie zarzutu nr 4]

Zarzut nr 4 podnoszony jest wyłącznie z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3 i nieuznania przez Izbę, że wymaganie Próbkę co do zasady jest wadliwe. Jak wspomniano już wyżej, zgodnie z rozdz. IV.7 SIWZ oraz treścią Załączników nr 3 i 13 do SIWZ, każdy z Wykonawców zobowiązany jest do złożenia Próbkę systemu zawierającej obligatoryjnie 86 tzw. „Funkcjonalności wymaganych”. Jak wskazuje Zamawiający w treści Załącznika nr 13 do SIWZ, tylko część z tych funkcjonalności (których Zamawiający nie określa w SIWZ) zostanie zweryfikowane przy badaniu Próbkę. Jak już wspomniano, nie dość wymaganie przedstawienia w Próbcę w zasadzie wszystkich wymaganych funkcjonalności systemu jest nadmierowe i narażające Wykonawców na poniesienie znacznych kosztów, to dodatkowo, w świetle przytoczonego wymagania, na potrzeby weryfikacji zgodności z treścią oferty z treścią SIWZ, będzie to również bezcelowe. Mimo bowiem poniesienia tak dużych nakładów przez Wykonawców, Zamawiający nie sprawdzi nawet, czy wszystkie wymagane przez niego funkcjonalności działają, a wybierze tylko nieokreśloną ich liczbę po złożeniu ofert. Zresztą część z funkcjonalności bez zasilenia rzeczywistymi danymi mogą być kłopotliwe albo wręcz niemożliwe do zweryfikowania.

Przyjmując więc nawet, że żądanie, przy zamówieniu którego przedmiotem jest wdrożenie systemu informatycznego dostarczenia Próbkę, jest co do zasady dopuszczalne, to zdaniem Odwołującego zakres żądanych funkcjonalności powinien zostać okrojony względem całości określonych w OPZ, zwłaszcza, gdy Zamawiający i tak nie zamierza badać, czy ogół funkcjonalności pracuje należycie, a chce ograniczyć się do paru z nich. Co jakkolwiek zabezpieczy częściowo finansowe interesy Wykonawców, wspomniana część tylko funkcjonalności, które zamierza badać Zamawiający powinna być też znana Wykonawcom przed złożeniem ofert.

Z założenia bowiem, wspomniana Próbka powinna być raczej wycinkiem zamawianego przedmiotu, dającą wstępne potwierdzenie zgodności treści oferty z treścią SIWZ, a nie weryfikować w zasadzie należyte wykonanie zamówienia. Ta druga okoliczność, przy zamówieniu polegającym na wdrożeniu systemu informatycznego powinna być ustalana na etapie wykonywania umowy i za pomocą właśnie umownych narzędzi właściwych Kodeksowi cywilnemu.

Biorąc pod uwagę powyższe, niniejszy zarzut alternatywny, zasługuje na uwzględnienie w wypadku nieuwzględnienia zarzutu zasadniczego.

[uzasadnienie zarzutu nr 5]

Kolejny podnoszony zarzut dotyczy wadliwego ukształtowania pozacenowego kryterium oceny, zwanego w rozdz. XIV SIWZ kryterium „Funkcjonalności wymagane”, a w treści Załącznika nr 3 i 13 kryterium „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania” zwłaszcza z punktu widzenia przepisanej mu wagi na poziomie 20%.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności: jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne. Wykładnia przytoczonego przepisu prezentowana w orzecznictwie i doktrynie wskazuje, że za pomocą tego kryterium Zamawiający premiować może takie aspekty, które stanowiąc będą swojego rodzaju „wartość dodaną” dla przedmiotu zamówienia. Słusznie wywodzi się, że wspomniana „wartość dodana”, niezależnie od faktu, iż w wymiarze przewyższającym obligatoryjne wymagania zawarte w OPZ, powinna być okolicznością obiektywnie uzasadnioną biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i zidentyfikowane potrzeby Zamawiającego. Pamiętać też trzeba, że każdej czynności Zamawiającego, a więc i określeniu pozacenowych kryteriów oceny ofert (a nawet zwłaszcza tej czynności), przyswiecać powinno przestrzeganie zasad PZP, jak choćby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Innymi słowy, Zamawiający nie może kształtować pozacenowych kryteriów w sposób dowolny i finalnie z nieobiektywnych względów pozbawiać części wykonawców faktycznej możliwości udzielenia zamówienia.

Naprowadzić należy, że Zamawiający w kryterium „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania”, zdecydował się premiować *„każdą funkcjonalność, która jest zaimplementowana w standardowej wersji oferowanego oprogramowania. Przez dostępność w standardowej wersji oprogramowania, Zamawiający rozumie natywne zaimplementowanie funkcjonalności w wersję oprogramowania dostępną na rynku „z półki”, bez konieczności żadnych modyfikacji lub rozszerzeń oprogramowania”* (treść załącznika nr 13 do SIWZ). Innymi słowy, Zamawiający zakłada więc, że wartością dodaną, którą należy premiować, jest posiadanie przez dostarczony system określonej grupy funkcjonalności w standardzie – tj. bez konieczności dostosowywania ich do wymagań Zamawiającego dodatkowymi modyfikacjami.

W opinii Odwołującego, tak ukształtowane pozacenowe kryterium oceny oferty jest bezprzedmiotowe mając na względzie po pierwsze charakter wykonania

przedmiotowego zamówienia, a po drugie jakikolwiek praktyczny, czy użyteczny aspekt, biorąc pod uwagę użytkowanie systemu – skoro i tak in fine funkcjonalności te muszą być w ramach umowy wdrożone. Co więcej, Odwołujący stoi na stanowisku, że tak ukształtowane pozacenowe kryterium oceny ofert faworyzuje bezpodstawnie wykonawców funkcjonujących poza terytorium RP – mimo, że Odwołujący, jako wykonawca krajowy, zdolny jest do wykonania zamówienia, z uwagi na dotychczasowy brak zamówień w Polsce na tego typu systemy jak zamawiany, nie posiada gotowego systemu, a tym samym i „standardowej wersji oferowanego oprogramowania”, która zresztą nie jest w siwz zdefiniowana.

Jak już parokrotnie wspomniano powyżej, model w jakim przewidziane zostało do wykonania przedmiotowe zamówienie, to wdrożenie, skonfigurowanie systemu następujące dopiero po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający sam więc założył, że nie oczekuje bynajmniej zaoferowania gotowego („z półki”) systemu informatycznego, a swojego rodzaju zbudowanie go wedle funkcjonalności wymienionych w OPZ. Kłóci się to zdecydowanie z ideą premiowania posiadania przez dostarczony system jakichkolwiek standardowych funkcjonalności i czyni tak ukształtowane kryterium niezgodnym z ustawą PZP.

Powyższą argumentację wzmacnia dodatkowo fakt, że „pochodzenie” danej funkcjonalności jako standardowej w określonym systemie, czy indywidualnie dostosowanej podczas wdrożenia innego systemu, jest irrelewantne z punktu widzenia sposobu jej działania lub możliwości praktycznego zastosowania, tym bardziej, że i tak dostęp do tej funkcjonalności przy modelu wdrożenia systemu w określonym czasie, możliwa będzie dopiero po wykonaniu umowy.

Z uwagi na powyższe, możliwości konfiguracyjne systemu nie na etapie standardu, lecz na etapie indywidualnej konfiguracji powinny być oceniane co najmniej na równi. Co więcej, indywidualna konfiguracja w praktyce daje Zamawiającemu więcej możliwości zarówno na etapie wdrożenia, jak i późniejszej eksploatacji systemu, dostosowania go do swoich potrzeb i w ocenie Odwołującego, jeśli tego typu parametr miałby być oceniany, to dodatkowe punkty przyznawane być powinny za możliwość indywidualnego dostosowania funkcjonalności systemu, modelowania go do potrzeb Zamawiającego.

Bez uwagi nie może pozostać też ta okoliczność, że waga jaka została przypisana przez Zamawiającego do tego kryterium to aż 20%. Nie sposób znaleźć jakiegokolwiek rozsądne rzeczowo argumenty przemawiające za zasadnością „poświęcenia” aż tak znacznej punktacji tego typu kryterium. Taka konstrukcja kryterium stoi wbrew zasadzie finansów publicznych uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o wyrugowanie opisanego kryterium z SIWZ.

[uzasadnienie zarzutu nr 6]

Podobnie negatywnie jak przy okazji poprzedniego zarzutu, należy ocenić

konstrukcję pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci „Doświadczenia zawodowego zespołu wdrożeniowego”, przy jednoczesnym przypisaniu im aż 30% wagi. Porządkując, na wstępie należy zaznaczyć, iż Odwołujący odmiennie niż powyżej, nie kwestionuje zasadności premiowania doświadczenia zespołu wdrożeniowego co do zasady, a wybór doświadczenia, za które przyznane zostaną punkty.

Przypomnieć trzeba, że Zamawiający zdecydował się premiować jedynie doświadczenie przy wdrożeniu systemu typu CRIS i to wyłącznie zawężonego do standardu z listy DRIS. Zwrócić należy uwagę, że jakkolwiek legitymowanie się przez osoby uczestniczące w realizacji zamówienia określonym doświadczeniem może stanowić „wartość dodaną” i podniesione być może do rangi kryterium oceny ofert, jednak w realiach niniejszego zamówienia, ową wartość stanowić może nie tylko doświadczenie we wdrożeniu dokładnie systemu typu CIRS znajdującego się dodatkowo na liście DRIS. Zwrócić należy uwagę, że istnieje szereg innych wdrożeń, które nie odbiegają swoją specyfiką, poziomem skomplikowania, złożonością konstrukcyjno-techniczną, czy skalą wyzwań od wdrożeń systemów typu CRIS i dających przez to realną wiedzę oraz umiejętności, które z powodzeniem wykorzystać mogliby członkowie zespołu wdrożeniowego i które nabywa się wraz z liczbą lat pracy przy różnego rodzaju wdrożeniach, a nie wraz ze stycznością (która w świetle postawionego kryterium może być incydentalna, jednorazowa) wyłącznie z systemem określonego typu. Tym bardziej więc, zawężenie wymaganego doświadczenia do systemu CIRS z listy DRIS, nie weryfikującej skalę czy trudność samego wdrożenia, jest chybione.

Z powyższych względów wymaganie doświadczenia w ramach opisanego kryterium powinno referować nie do określonego typu systemu, a do lat doświadczenia członków zespołu wdrożeniowego, niezależnie od typu wdrażanego systemu czy też jego klasyfikacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o jak w *petitum*.

Przedstawiciel
Dariusz Górk
Dariusz Górk

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. potwierdzenie uiszczenia wpisu,
3. potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dnia 16 kwietnia 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Simple S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743 (dalej również: Simple S.A.) niniejszym upoważniamy przedstawicieli **Kancelarii Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp. p.** z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa:

1. r. pr. **Dariusza Ćwik**, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP w Poznaniu pod nr. PZ-1918,
2. apl. radc. **Wojciecha Sobejko**, legitymującego się dowodem osobistym seria ASR nr 470259,

do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w imieniu **Simple S.A.** w tym zwłaszcza do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, Wybrzeże L. Pasteura 1, 50-367 Wrocław** pn. „Dostawa licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy” nr postępowania UMW / IZ / PN-27 / 19, (dalej również: Zamówienie), a ponadto do wnoszenia wszelkich pism i dokumentów oraz składania wszelkich oświadczeń procesowych w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie Zamówienia, jak i w postępowaniu o udzielenie Zamówienia oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów dotyczących Zamówienia, włączając w to kopie niniejszego Pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

SIMPLE S.A.
WICEPREZES ZARZĄDU
Daniel F...

SIMPLE S.A.
PREZES ZARZĄDU
Rafał Wnorowski

Podpis osoby upoważnionej
Radca Prawny
DARIUSZ ĆWIK
Wa-14102

23. 04. 2019

Podpis radcy prawnego: *Jan A*

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie transakcji

Data transakcji	
Data waluty	19/04/2019
Z rachunku	29116022020000000324255859
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
Na rachunek	18103015080000000550023113
Kwota transakcji	17,00 PLN
Odbiorca	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
Rodzaj operacji	Przelew krajowy
Tytuł operacji	Opłata za pełnomocnictwo
Status	Wykonane
Data statusu	19/04/2019

Data wystawienia dokumentu: 2019-04-19

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami.)

Bank Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy pod numerem KRS 0000010186. Numer identyfikacji podatkowej (NIP): 526-02-12-931. Wysokość kapitału zakładowego: 1 213 116 777,00 zł. Wysokość kapitału wpłaconego: 1 213 116 777,00 zł. - 526-021-29-31 and initial capital fully paid-in in the amount of PLN 1.213.116.777.)

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.04.2019 godz. 12:22:51

Numer KRS: 0000065743

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	61	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/52988/18/887	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3.Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SIMPLE@SIMPLE.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.SIMPLE.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. J. GALLUSA, nr 10, lok. 13, miejsc. KATOWICE, kod 40-594, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL.PODWALE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5,PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1,PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY ,PAR 9 UST 3,4, PAR 10,PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY,PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY,PAR 15,PAR 16,PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY,PAR 18 UST 9,PAR 18 UST 5 - DODANY,PAR 20,PAR 21,PAR 22,PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13.
	9	14.05.2015 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3127/2015, SKREŚLONO § 12A STATUTU SPÓŁKI.
	10	ZMIANA § 3 Z DN. 16.06.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-

WYSOCKA ZA NR REP. A 5155/2016;
 OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU
 ZAKŁADOWEGO Z DN. 16.08.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-
 WYSOCKA ZA NR REP. A 6948/2016

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP. Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1	1. Nazwa lub firma
	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany
	-----, RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji
	15890
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję
	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5. Numer REGON
	008051480
	6. Numer NIP

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	4 812 160,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4812160
4. Wartość nominalna akcji	1,00 zł

5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 812 160,00 Zł.	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł.	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 Zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2.Liczba akcji w danej serii	189000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2.Liczba akcji w danej serii	756000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	225000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA C
	2.Liczba akcji w danej serii	102690
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	360000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	180000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	73350

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	72864
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	27000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	15245
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	2001149
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	378000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	L
	2.Liczba akcji w danej serii	431862
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są ---

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2.Imiona	MICHAŁ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	58082202393
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ MAURZYCY
	3.Numer PESEL/REGON	79070701072
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FRYGA
	2.Imiona	DANIEL PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	81052803551
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZESA ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	WOJACKI
	2.Imiona	ADAM JACEK

2	3.Numer PESEL	64121110310
	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
	2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
3	3.Numer PESEL	54092605854
	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
4	3.Numer PESEL	60101300311
	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
5	3.Numer PESEL	63051800173
	1.Nazwisko	MALICKI
	2.Imiona	MARCELI
6	3.Numer PESEL	46060205478
	1.Nazwisko	MITURA
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	54012602471
	1.Nazwisko	
	2.Imiona	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	FIRLEJ
	2.Imiona	MONIKA AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	74013104369
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007

8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.04.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie transakcji

Data transakcji	
Data waluty	19/04/2019
Z rachunku	29116022020000000324255859
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
Na rachunek	60101010100081362231000000
Kwota transakcji	15 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Rodzaj operacji	Przelew krajowy
Tytuł operacji	Wpis od odwołania
Status	Wykonane
Data statusu	19/04/2019

Data wystawienia dokumentu: 2019-04-19

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami.)

Bank Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy pod numerem KRS 0000010186. Numer identyfikacji podatkowej (NIP): 526-02-12-931. Wysokość kapitału zakładowego: 1 213 116 777,00 zł. Wysokość kapitału wpłaconego: 1 213 116 777,00 zł. - 526-021-29-31 and initial capital fully paid-in in the amount of PLN 1.213.116.777.)

