



UNIwersYTET MEDYCZNY

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: joanna.czopik@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-12/19

Wrocław, 07.03.2019 r.

Nazwa postępowania:

Wykonanie programu funkcjonalno – użytkowego przebudowy i modernizacji budynku przy ul. Chałubińskiego 7 (po byłej aptece szpitalnej) na budynek dydaktyczny Centrum Symulacji Medycznej Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu

INFORMACJA O PONOWNYM WYNIKU POSTĘPOWANIA

W dniu 22 lutego br., Zamawiający poinformował Wykonawców o wyniku postępowania, w którym jako najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez panią Barbarę Nosiła, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: ABC Pracownia Projektowa Bożena Nosiła, ul. Franklina Roosevelta 59 lok. 11, 41-800 Zabrze.

W dniu 25 lutego br., Wykonawca - Heinle, Wischer und Partner Architekci Sp. z o.o. – poinformował Zamawiającego, iż dokonana przez Zamawiającego ocena jego oferty w kryterium: „Doświadczenie zawodowe projektanta”, została dokonana w sposób nieprawidłowy. Wykonawca do swojej oferty załączył tabelę, w której wykazał dwóch projektantów, z których każdy posiada doświadczenie we wskazanych w ofercie 4 opracowaniach programu funkcjonalno – użytkowego, z czego jedna z tych osób jako główny projektant, druga zaś jako osoba współuczestnicząca.

Biorąc pod uwagę, iż Zamawiający punktował doświadczenie zawodowe **projektanta** posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania, który wykonał co najmniej 2 usługi opracowania programu funkcjonalno – użytkowego, obejmującego przebudowę i modernizację budynku dydaktycznego, w tym co najmniej 1 obiektu objętego ochroną konserwatorską, należało w rozpatrywanym przypadku przyznać punkty za 4 usługi wskazane w przedmiotowym wykazie nr 6 i wykonane przez głównego projektanta, a nie za 3 usługi, jak przyjął to Zamawiający w pierwotnym wyniku postępowania z dnia 22.02.2019 r.

Wobec powyższego Zamawiający dokonał **powtórzenia czynności badania i oceny ofert** i zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), zawiadamia o **ponownym wyniku ww. postępowania**.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 30 %,
- 3) Doświadczenie zawodowe projektanta – 10 %.

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

I. Złożone oferty.

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena zł / punkty	Termin realizacji / punkty	Doświadczenie zawodowe projektanta	Łączna liczba punktów
1.	Wojciech Gawinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Wojciech Gawinowski Vostok Design, ul. Władysława Syrokomli 7 lok. 2, 30-102 Kraków	59 000,00 / niepunktowana	35 dni / niepunktowana	niepunktowana	niepunktowana
2.	INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o., ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk	307 500,00 / niepunktowana	56 dni / niepunktowana	niepunktowana	niepunktowana
3.	STUDIUM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Noakowskiego 12 lok. 99, 00-666 Warszawa	116 850,00 / 16,41	51 dni / 26,47	4 usługi / 10,00	52,88
4.	Bożena Nosić prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: ABC Pracownia Projektowa Bożena Nosić ul. Franklina Roosevelta 59 lok. 11, 41-800 Zabrze	31 967,70 / 60,00	45 dni / 30,00	2 usługi / 0,00	90,00
5.	Heinle, Wischer und Partner Architekci Sp. z o.o. Plac Solny 4 lok. 2, 50-060 Wrocław	35 055,00 / 54,72	45 dni / 30,00	4 usługi / 10,00	94,72
6.	MBM Firma Konsultingowa i Projektowo-Badawczo-Budowlana Sp. z o.o., ul. J. Wybickiego 10 lok. 5, 51-144 Wrocław	39 360,00 / niepunktowana	56 dni / niepunktowana	niepunktowana	niepunktowana

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

- Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Wojciech Gawinowski** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **Wojciech Gawinowski Vostok Design,** ul. Władysława Syrokomli 7 lok. 2, 30-102 Kraków, zostaje odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 06.02.2019 roku poinformował Wykonawcę, że cena jego oferty w ww. postępowaniu (brutto 59 000,00 zł) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.
Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty w wyznaczonym terminie.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w powyższym zakresie.

Mając powyższe na uwadze oraz brzmienie art. 90 ust. 3 Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną w przedmiotowym postępowaniu.
- Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o.,** ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk,

zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert: cena przedmiotu zamówienia (60%), termin realizacji przedmiotu zamówienia (30%) oraz doświadczenie zawodowe projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania, który wykonał co najmniej 2 usługi opracowania programu funkcjonalno – użytkowego, obejmującego przebudowę i modernizację budynku dydaktycznego, w tym co najmniej 1 obiektu objętego ochroną konserwatorską (10%). Wykonawcy zostali zobowiązani do wypełnienia i załączenia dokumentów, w tym: Formularza ofertowego oraz „Wykazu doświadczenia zawodowego projektanta, wyznaczonego do realizacji zamówienia”, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ.

Wykonawca do swojej oferty załączył powyższy dokument, w którym wskazał jednego projektanta oraz opisał 4 usługi. Pierwsza usługa wskazana przez Wykonawcę: „Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka – Szpitala Pediatricznego - wraz z jego wyposażeniem” obejmowała opracowanie PFU budynku dydaktycznego, natomiast opis tej usługi nie wyjaśniał, czy obejmowała ona przebudowę budynku objętego ochroną konserwatorską.

Druga usługa: „Wykonanie programu funkcjonalno – użytkowego dla zadania: Powstanie Śląskiego Ośrodka Kliniczno – Naukowego Zapobiegania i Leczenia Chorób Środowiskowych, Cywilizacyjnych i Wieku Podeszłego im. Prof. Zbigniewa Religi” obejmowała opracowanie PFU budynku dydaktycznego, natomiast opis tej usługi nie wyjaśniał, czy obejmowała ona przebudowę budynku objętego ochroną konserwatorską.

Jako trzecią usługę Wykonawca wskazał opracowanie kompleksowego programu funkcjonalno – użytkowego dla zadania pod nazwą „Budowa bloku operacyjnego wraz z Centralną Sterylizatornią w Kociewskim Centrum Zdrowia”, która obejmowała opracowanie PFU przebudowy istniejącego obiektu, jednak opis tej usługi nie wyjaśniał, czy program obejmował przebudowę budynku dydaktycznego oraz czy obiekt ten był objęty ochroną konserwatorską.

Czwartą usługą, wymienioną w wykazie wypełnionym przez Wykonawcę, była budowa Kwidzińskiego Parku Przemysłowo – Technologicznego z Centrum Energii Odnawialnej, która obejmowała opracowanie koncepcji (usługa nie obejmowała opracowania PFU), obiektu objętego ochroną konserwatorską. Z opisu przedmiotowej usługi nie wynikało, czy obejmowała ona przebudowę i modernizację budynku dydaktycznego.

Zamawiający w dniu 15.02.2019 roku zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższych wątpliwości. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Milczenie Wykonawcy powoduje, iż Zamawiający nie może zastosować procedury wskazanej w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, bowiem omyłki, o których mowa w przywołanym przepisie, muszą mieć taki charakter, by czynność ich poprawy mógł Zamawiający dokonać samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Wątpliwości, które zostały wskazane powyżej, w ocenie Zamawiającego nie posiadają takiego charakteru.

Mając powyższe na uwadze ofertę nr 2 należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

3. Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

**MBM Firma Konsultingowa i Projektowo-Badawczo- Budowlana Sp. z o.o.,
ul. J. Wybickiego 10 lok. 5, 51-144 Wrocław**

zostaje odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp w związku z art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 14 ust. 1 Pzp w związku z art. 110, art. 116 § 1 oraz art. 89 i art. 90 Kodeksu cywilnego.

Zamawiający w dniu 11.02.2019 roku zgodnie z art. 90 Pzp poinformował Wykonawcę, że cena jego oferty w przedmiotowym postępowaniu (brutto 39 360,00 zł) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (61 500,00 zł brutto), ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 11.02.2019 r., do godz. 09:00. Wykonawca udzielił wyjaśnień w powyższym zakresie, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 20.02.2019 r., tj. po wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy również wtedy, gdy Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Niezbędnym dla ustalenia, czy Wykonawca złożył wyjaśnienia jest odniesienie się do terminu, w jakim miały zostać one złożone, jeśli Zamawiający taki termin zastrzegł (tak w wyroku KIO z dnia 09.10.2018 r., sygn. KIO 1914/18). Ustawodawca nie przewidział w Pzp szczególnej regulacji dotyczącej wezwania w zakresie możliwości wyznaczenia terminu na dokonanie czynności oraz rygoru jego bezskutecznego upływu (KIO 1914/18). Stosuje się więc w tym względzie przepisy części ogólnej Kodeksu cywilnego (Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, tekst jedn. – Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 z późn. zm., dalej KC), dotyczące terminu, na mocy odesłania zawartego w art. 14 ust. 1 Pzp (do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej).

Zgodnie z art. 110 KC, jeżeli czynność prawna oznacza termin nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się normy zawarte w artykułach od art. 111 do art. 116 KC.

Zgodnie z art. 116 § 1 KC: jeżeli skutki czynności prawnej mają powstać w oznaczonym terminie, stosuje się odpowiednio przepisy o warunku zawieszającym, o którym mowa w art. 89 KC stanowiącym, iż: „Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, powstanie lub ustanie skutków czynności prawnej można uzależnić od zdarzenia przyszłego i niepewnego (warunek).”, a także w art. 90 KC („Zniszczenie się warunku nie ma mocy wstecznej, chyba że inaczej zastrzeżono”).

Powyższe oznacza, że zastrzeżenie terminu na złożenie wyjaśnień odnosi co do zasady ten skutek, że dokonanie czynności po terminie nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z jej dokonaniem – tak więc czynność dokonana po terminie uznawana jest za niedokonaną.

Skoro zatem Zamawiający – w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego – może skutecznie wyznaczyć termin na złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień, to naturalną konsekwencją przekroczenia terminu przy dokonywaniu czynności jest uznanie ich za niebyłe i okoliczność tę traktować jako nieudzielenie wyjaśnień przez Wykonawcę, o czym mówi art. 90 ust. 3 Pzp (wyrok KIO z dnia 09.10.2018 r., sygn. KIO 1914/18).

4. Pozostałe oferty, złożone w przedmiotowym postępowaniu odpowiadają treści SIWZ i nie podlegają odrzuceniu.

III. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie został wykluczony z postępowania.

IV. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Heinle, Wischer und Partner Architekci Sp. z o.o.
Plac Solny 4 lok. 2
50-060 Wrocław

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Z upoważnienia Rektora
Kanclerz UMW

Mgr Iwona Janus

Załącznik:

1. Punktacja w kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta”.

Nazwa postępowania:

Wykonanie programu funkcjonalno – użytkowego przebudowy i modernizacji budynku przy ul. Chałubińskiego 7 (po byłej aptece szpitalnej) na budynek dydaktyczny Centrum Symulacji Medycznej Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu

PUNKTACJA W KRYTERIUM „DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE PROJEKTANTA”

KRYTERIA	WAGA %	Ilość pkt	Sposób oceny: wzory, uzyskane informacje mające wpływ na ocenę
Doświadczenie zawodowe projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania, który wykonał co najmniej 2 usługi opracowania programu funkcjonalno – użytkowego, obejmującego przebudowę i modernizację budynku dydaktycznego, w tym co najmniej 1 obiektu objętego ochroną konserwatorską.	10	10	2 usługi – 0 pkt 3 usługi – 5 pkt 4 usługi i więcej – 10 pkt

Oferta nr 1 - **Wojciech Gawinowski** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **Wojciech Gawinowski Vostok Design, ul. Władysława Syrokomli 7 lok. 2, 30-102 Kraków**

niepunktowana, oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp

Oferta nr 2 - **INDUSTRIA PROJECT Sp. z o.o., ul. Azymutalna 9, 80-298 Gdańsk**
Projektant zaproponowany przez Wykonawcę, który wykonał następujące usługi:

Lp.	Wykonany PFU	Przebudowa	Budynek dydaktyczny	Ochrona konserwatorska obiektu	Usługa podlegająca punktacji
Usługa nr 1	tak	nie	tak	nie	nie
Usługa nr 2	tak	nie	tak	nie	nie
Usługa nr 3	tak	tak	nie	nie	nie
Usługa nr 4	nie	nie	nie	tak	nie

niepunktowana, oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

Oferta nr 3 - **STUDIUM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Noakowskiego 12 lok. 99, 00-666 Warszawa**
Projektant zaproponowany przez Wykonawcę, który wykonał następujące usługi:

Lp.	Wykonany PFU	Przebudowa	Budynek dydaktyczny	Ochrona konserwatorska obiektu	Usługa podlegająca punktacji
Usługa nr 1	tak	nie	tak	nie	nie
Usługa nr 2	tak	tak	tak	tak	tak
Usługa nr 3	tak	tak	tak	tak	tak
Usługa nr 4	tak	tak	tak	nie	tak
Usługa nr 5	tak	tak	tak	nie	tak

Ilość punktów: **10,00 pkt**

Oferta nr 4 - **Bożena Nosiła** prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: **ABC Pracownia Projektowa Bożena Nosiła, ul. Franklina Roosevelta 59 lok. 11, 41-800 Zabrze**

Projektant zaproponowany przez Wykonawcę, który wykonał następujące usługi:

Lp.	Wykonany PFU	Przebudowa	Budynek dydaktyczny	Ochrona konserwatorska obiektu	Usługa podlegająca punktacji
Usługa nr 1	tak	tak	tak	nie	tak
Usługa nr 2	tak	tak	tak	tak	tak

Ilość punktów: **0 pkt**

Oferta nr 5 - **Heinle, Wischer und Partner Architekci Sp. z o.o., Plac Solny 4 lok. 2, 50-060 Wrocław**

Projektant nr 1 zaproponowany przez Wykonawcę, który wykonał następujące usługi:

Lp.	Wykonany PFU	Przebudowa	Budynek dydaktyczny	Ochrona konserwatorska obiektu	Usługa podlegająca punktacji
Usługa nr 1	tak	tak	tak	tak	tak
Usługa nr 2	tak	tak	tak	tak	tak
Usługa nr 3	tak	tak	tak	nie	tak
Usługa nr 4	tak	tak	tak	nie	tak

Ilość punktów: **10,00 pkt**

Projektant nr 2 zaproponowany przez Wykonawcę, który wykonał następujące usługi:

Lp.	Wykonany PFU	Przebudowa	Budynek dydaktyczny	Ochrona konserwatorska obiektu	Usługa podlegająca punktacji
Usługa nr 1	tak	tak	tak	tak	nie
Usługa nr 2	tak	tak	tak	tak	nie
Usługa nr 3	tak	tak	tak	nie	nie
Usługa nr 4	tak	tak	tak	nie	nie

Oferta nr 6 - **MBM Firma Konsultingowa i Projektowo-Badawczo- Budowlana Sp. z o.o., ul. J. Wybickiego 10 lok. 5, 51-144 Wrocław**

niepunktowana, oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp w związku z art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 14 ust. 1 Pzp w związku z art. 110, art. 116 § 1 oraz art. 89 i art. 90 Kodeksu cywilnego