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**WYNIK dla części A, D
oraz UNIEWAZNIENIE POSTĘPOWANIA dla części B**

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa sprzętu laboratoryjnego i diagnostycznego na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

**Część A** Dygestorium oraz polipropylenowy blat na potrzeby Katedry i Zakładu Farmakologii Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

**Część B** Dwukanałowy, ładowalny stymulator do głębokiej stymulacji mózgu z zestawem
8 kontaktowych elektrod kierunkowych, niezbędnymi akcesoriami oraz zestawem
do mikrorecordingu na potrzeby Katedry i Kliniki Psychiatrii Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

**Część D** Rozbudowa o dodatkowe funkcje i oprogramowanie urządzenia do ciągłego monitorowania ciśnienia tętniczego metodą nieinwazyjną, w czasie rzeczywistym, na potrzeby Katedry i Zakładu Patofizjologii Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiudziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (tekst jedn. – Dz. U.
z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamiamy o jego **wyniku.**

Kryteriami oceny ofert dla części A, B i D były:

dla **części A**

1. Cena brutto przedmiotu zamówienia – 60%
2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20%
3. Okres gwarancji przedmiotu zamówienia – 10%
4. Czas reakcji serwisowej – 10%

dla **części B**

1. Cena brutto przedmiotu zamówienia – 60%
2. Okres gwarancji przedmiotu zamówienia – 20%
3. Czas reakcji serwisowej – 20%

dla **części D**

1. Cena brutto przedmiotu zamówienia – 60%
2. Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 40%

Część A

1. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena przedmiotu zamówienia  | Termin realizacji przedmiotu zamówienia (maksymalnie 3 tygodnie) | Okres gwarancji przedmiotu zamówienia (wymagany przez Zamawiającego min. 12 m-cy, max 36 m-cy) | Czas reakcji serwisowej, tj. czas przystąpienia do naprawy od daty zgłoszenia usterki(nie dłuższy niż 48 h – dotyczy dni roboczych) | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty | punkty | punkty |
| 1. | Chemist Polska Aleksander Prychidnyul. Trzebnicka 7A, Szczodre55-095 Mirków | 35 178,00 zł | 3 tygodnie | 12 m-cy | 48 h |   |
| **60,00** | **20,00** | **10,00** | **10,00** | **100,00** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

 Treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Chemist Polska Aleksander Prychidny**

**ul. Trzebnicka 7A, Szczodre**

**55-095 Mirków**

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu (do części A) i nie został z niego wykluczony. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

Część B

1. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena przedmiotu zamówienia  | Okres gwarancji przedmiotu zamówienia (wymagany przez Zamawiającego min. 24 m-ce, max 36 m-cy) | Czas reakcji serwisowej, tj. czas przystąpienia do naprawy od daty zgłoszenia usterki(nie dłuższy niż 48 h – dotyczy dni roboczych) | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty | punkty |
| 1. | Boston Scientific Polska Sp. z o.o.ul. Jana Pawła II 2200-133 Warszawa | 59 036,04 zł | 24 m-ce | 48 h |   |
| **niepunktowana** | **niepunktowana** | **niepunktowana** | **Oferta odrzucona, niepunktowana** |

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

**Oferta Wykonawcy** Boston Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 22
00-133 Warszawa została odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

* WykonawcaBoston Scientific Polska Sp. z o.o. w Formularzu asortymentowo-cenowym (zał.
nr 1B do SIWZ) w poz. 7 – 8 zamiast 3 op. (jakie wymagał Zamawiający) zaoferował 1 op.
W dniu 19.02.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie podanym wyżej. Wykonawca złożył wyjaśnienia i w pkt. 2 pisma napisał:



Zamawiający nie może potraktować zmian wprowadzonych przez Wykonawcę jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp), ponieważ Wykonawca w wyjaśnieniach jednoznacznie wskazał, że zaoferował 1, a nie jak wymagał Zamawiający, 3 opakowania.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

1. **Unieważnienie postepowania w zakresie części B**

Zamawiający niniejszym unieważnia ww. postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych (Pzp), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część D

1. **Złożona oferta.**

Ofertę złożył następujący Wykonawca, wymieniony w tabeli:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Wykonawca, adres | Cena przedmiotu zamówienia  | Termin realizacji przedmiotu zamówienia (maksymalnie 8 tygodni) | Łączna punktacja |
|   |   | punkty | punkty | punkty |
| 1. | Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o.ul. Renesansowa 5A01-905 Warszawa | 46 123,19 zł\* | 8 tygodni |   |
| **60,00** | **40,00** | **100,00** |

\*po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (było: 46 123,20 zł)

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.**

Wykonawca, który złożył ofertę, nie został wykluczony z postępowania.

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.**

 Treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ; oferta nie podlega odrzuceniu.

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o.**

**ul. Renesansowa 5A, 01-905 Warszawa**

Ww. Wykonawca jako jedyny złożył ofertę w postępowaniu (do części D) i nie został z niego wykluczony. Treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu.

Z upoważnienia Rektora

Kanclerz UMW

 mgr Iwona Janus