



UNIwersYTET MEDYCZNY

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

50-367 Wrocław, Wybrzeże L. Pasteura 1
Zespół ds. Zamówień Publicznych UMW
ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław
fax 71 / 784-00-45
e-mail: joanna.czopik@umed.wroc.pl

UMW/IZ/PN-1/19

Wrocław, 19.02.2019 r.

NAZWA POSTĘPOWANIA

Dostawa i montaż mebli laboratoryjnych dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu

Część I - Dostawa i montaż mebli laboratoryjnych dla Zakładu Histologii i Embriologii

WYNIK POSTĘPOWANIA

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu dziękuje Wykonawcom za udział w ww. postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 Prawa zamówień publicznych (Pzp), zawiadamiamy o jego **wyniku**.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena realizacji przedmiotu zamówienia – 60 %,
- 2) Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 20 %,
- 3) Okres gwarancji – waga 20%.

Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 Pzp, Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

I. Złożone oferty.

Ofertę złożyli następujący Wykonawcy, wymienieni w Tabeli:

Lp	Nazwa wykonawcy	Cena zł / punkty	Termin realizacji / punkty	Okres gwarancji / punkty	Łączna liczba punktów
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	65 472,90 / 60,00	35 dni / 5,71	96 m-cy / 20,00	85,71
2	Łukasz Kasperkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: ESO MEDIA – Łukasz Kasperkiewicz ul. Ks. Stanisława Staszica 9 lok. 5, 32-602 Oświęcim	70 823,97* / 55,47	30 dni / 6,67	96 m-cy / 20,00	82,14
3	„CENTRUM SEDNO” Sp. z o.o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	57 687,00 / niepunktowana	14 dni / niepunktowana	60 m-cy / niepunktowana	niepunktowana
4	Małgorzata Masłoń	73 800,00 / 53,23	21 dni / 9,52	96 m-cy / 20,00	82,75

	prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń, ul. Bp. H. Bednorza 2a-6, 40-384 Katowice				
5	FURNIKO CONCEPT Sp. z o.o., ul. Drobnera 36, 50-257 Wrocław	75 278,46 / 52,18	10 dni / 20,00	96 m-cy / 20,00	92,18
6	MATRIX INFRALAB Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nowopogońska 1, 41-200 So- snowiec	68 160,44 / 57,63	21 dni / 9,52	96 m-cy / 20,00	87,15

* po poprawieniu omyłki rachunkowej, przed poprawieniem brutto: 70 823,96 zł

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o powodach odrzucenia oferty.

1. Oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę: „CENTRUM SEDNO” Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, zostaje odrzucona na podstawie z art. 90 ust. 3 Pzp w związku z art. 90 ust. 1 Pzp oraz art. 14 ust. 1 Pzp w związku z art. 110 Kodeksu cywilnego w związku z 116 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 89 i art. 90 Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający w dniu 01.02.2019 roku poinformował Wykonawcę, że cena jego oferty w ww. postępowaniu (brutto 57 687,00 zł) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (97 390,54 zł brutto), ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Pzp:

97 390,54 zł x 30% = 29 217,16 zł

97 390,54 zł - 29 217,16 zł = **68 173,38 zł**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty. W treści pisma Zamawiający wskazał termin złożenia wyjaśnień, tj. do dnia 06.02.2019 r. do godz. 12:00. Wyjaśnienia, stanowiące odpowiedź na powyższe wezwanie, zostały doręczone Zamawiającemu pocztą elektroniczną w dniu 07.02.2019 r. o godz. 09:07, czyli po wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy również wtedy, gdy Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Niezbędnym dla ustalenia, czy Wykonawca złożył wyjaśnienia jest odniesienie się to terminu, w jakim miały zostać one złożone, jeśli Zamawiający taki termin zastrzegł (tak w wyroku KIO z dnia 09.10.2018 r., sygn. KIO 1914/18).

Ustawodawca nie przewidział szczególnej regulacji dotyczącej wezwania w zakresie możliwości wyznaczenia terminu na dokonanie czynności oraz rygoru jego bezskutecznego upływu (KIO 1914/18). Stosuje się więc w tym względzie przepisy części ogólnej Kodeksu cywilnego (Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, tekst jedn. – Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 z późn. zm., dalej KC), dotyczące terminu na mocy art. 14 ust. 1 Pzp, bowiem zgodnie z przywołanym przepisem do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 110 KC „Jeżeli ustawa, orzeczenie sądu lub decyzja innego organu państwowego albo czynność prawna oznacza termin nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się przepisy poniższe”, tj. normy zawarte w artykułach od art. 111 KC do art. 116 KC.

Zgodnie z art. 116 § 1 KC: jeżeli skutki czynności prawnej mają powstać w oznaczonym terminie, stosuje się odpowiednio przepisy o warunku zawieszającym, o którym mowa w art. 89 KC stanowiącym, iż: „Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, powstanie lub ustanie skutków czynności prawnej można uzależnić od zdarzenia przyszłego i niepewnego (warunek).”, a także w art. 90 KC („Ziszczenie się warunku nie ma mocy wstecznej, chyba że inaczej zastrzeżono”).

Powyższe oznacza, że zastrzeżenie terminu na złożenie wyjaśnień odnosi co do zasady ten skutek, że dokonanie czynności po terminie nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z jej dokonaniem – tak więc czynność dokonana po terminie uznawana jest za niedokonaną.

Skoro zatem Zamawiający – w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego – może skutecznie wyznaczyć termin na złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień, to naturalną konsekwencją przekroczenia terminu przy dokonywaniu czynności jest uznanie ich za niebyłe i okoliczność tę traktować jako nieudzielenie wyjaśnień przez Wykonawcę, o czym mówi art. 90 ust. 3 Pzp. (KIO 1914/18).

2. Pozostałe oferty, złożone w przedmiotowym postępowaniu odpowiadają treści SIWZ i nie podlegają odrzuceniu.

III. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę, nie zostali wykluczeni z postępowania.

IV. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**FURNIKO CONCEPT Sp. z o.o.,
ul. Drobnera 36
50-257 Wrocław**

Treść oferty wybranego Wykonawcy odpowiada treści SIWZ, oferta nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów przy ocenie ofert na podstawie kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie został wykluczony z postępowania oraz potwierdził spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

**Z upoważnienia Rektora
Kanclerz UMW**

Mgr Iwona Janus