



*na Paroły
Kielan*

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
RADA DYSCYPLINY NAUKI MEDYCZNE
Przewodniczący
prof. dr hab. Joanna Maj
(1)
07-11-2024

**UCHWAŁA
KOMISJI HABILITACYJNEJ
z dnia 15 października 2024 r.**

**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne,
wszczętym na wniosek dr Willego Marka Hauzera.**

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu uchwałą nr 1129/XII/2023 z dnia 14 grudnia 2023 r., w składzie:

prof. dr hab. Piotr Małkowski — Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. Krzysztof Filipiak — Recenzent

prof. dr hab. Piotr Andziak — Recenzent

dr hab. Grzegorz Madycki, prof. CMKP — Recenzent

prof. dr hab. Andrzej Modrzejewski — Recenzent

prof. dr hab. Wojciech Kielan — Członek Komisji

dr hab. Paweł Domosławski — Sekretarz Komisji

działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2023, poz. 742), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, z powodu 2 negatywnych recenzji, przedstawionego do oceny osiągnięcia naukowego stanowiącego cykl sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: Badania nad etiopatogenezą, wykrywaniem i leczeniem tętniaka aorty brzusznej, Komisja jednogłośnie uchwaliła NEGATYWNĄ opinię w sprawie nadania dr Willemu Markowi Hauzerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne, uznając za nie spełnianie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała, zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Willemu Markowi Hauzerowi - wchodzi w życie z dniem jej podjęcia i zostanie przekazana Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

§ 3

Uchwała została podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

.....
Podpis Przewodniczącego Komisji

Wrocław, 15 października 2024 r.

UZASADNIENIE
Uchwały Komisji Habilitacyjnej
opiniującej wniosek
dr Willego Marka Hauzera

Wniosek złożony 22 kwietnia 2023 r. do Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Po wcześniejszym zapoznaniu się z przedłożoną przez Kandydata dokumentacją dotyczącą całości jego aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem recenzentów w ocenie powyższych i w szczególności oceną osiągnięcia habilitacyjnego w postaci cyklu sześciu powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: ***Badania nad etiopatogenezą, wykrywaniem i leczeniem tętniaka aorty brzusznej*** opublikowanej przez dr Willego Marka Hauzera, Komisja habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 15 października 2024 roku, negatywnie zaopiniowała wniosek Kandydata w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Szczegółowy przebieg posiedzenia Komisji

Posiedzenie odbyło się w formie on-line, na platformie Microsoft Teams, po wcześniejszym zawiadomieniu wszystkich członków Komisji w jednym z zaproponowanych terminów przez Przewodniczącego Komisji, w dniu 15.10.2024r o godzinie 12:00.

Technicznie spotkanie zostało zorganizowane przez Sekretarza Komisji dr hab. med. Pawła Domosławskiego.

Na posiedzeniu obecnych było 6 członków Komisji Habilitacyjnej, nieobecny był Recenzent - prof. dr hab. Krzysztof Filipiak, który wcześniej usprawiedliwił swoją obecność w liście mailowym do Przewodniczącego i Członków Komisji.

W liście wysłanym dnia 14.10.2024r, Profesor stwierdził, że w terminie posiedzenia będzie przebywał w podróży. Ponadto podkreślił, że w dalszym ciągu bardzo wysoko ocenia osiągnięcia naukowe i dorobek Habilitanta. A w przypadku obecności na komisji głosowałby pozytywnie.

Wymagane kworum 6 członków Komisji zostało zachowane.

Posiedzenie Komisji rozpoczął Przewodniczący, **prof. dr hab. Piotr Małkowski**. Po przedstawieniu sylwetki Kandydata, Przewodniczący poprosił, aby na życzenie nieobecnego prof. Krzysztofa Filipiaka Sekretarz Komisji odczytał jego recenzję w całości.

W swojej recenzji prof. Krzysztof Filipiak po ocenie formalnej, w ocenie merytorycznej podkreślił, że Habilitant przeprowadził szereg ciekawych badań eksperymentalnych i klinicznych, łącząc wysokiej klasy umiejętności zabiegowe z nowoczesnym warsztatem metodologicznym. Praca Habilitanta wnosi swoją wartość i więcej informacji na temat mechanizmów pęknięcia blaszek i ścian naczyń wieńcowych, a całość dokonań Habilitanta spełnia wymogi ustawowe, jest oryginalna, nowoczesna i może w przyszłości przełożyć się na praktyczne implikacje.

W ocenie aktywności naukowej, Kandydat również znacząco poszerzył swój dorobek naukowy, po uzyskaniu poprzedniego stopnia naukowego. Również podniosła się jakość publikowanych

prac, co jest wystarczające, zdaniem Profesora, do osiągnięcia statusu samodzielnego pracownika naukowego. Jako jedyny słaby punkt Profesor wymienił niski index Hirscha, w liczbie 4, tłumacząc to pojawieniem się publikacji w latach 2021-22 (prace te nie miały dostatecznie długiego tzw. czasu ekspozycji) oraz generalnie słabym ogólnie indeksem cytowań czasopism z zakresu chirurgii naczyniowej.

Podsumowując recenzję Prof. Krzysztof Filipiak stwierdził, że dr med. Willy Hauzer ma wystarczające doświadczenie zawodowe, dydaktyczne i organizacyjne, aby rozpocząć nowy okres działalności lekarskiej w charakterze samodzielnego pracownika naukowego. Osiągnięcie Habilitanta mają charakter oryginalny, jego dorobek naukowy świadczy o konsekwentnym rozwoju ścieżki naukowo-badawczej.

W następnej kolejności o przedstawienie swojej recenzji został poproszony Prof. **dr hab. Piotr Andziak**. Pan Profesor przedstawił swoją **negatywną** recenzję. Wedle zaleceń Przewodniczącego Profesor przedswawił najważniejsze zastrzeżenia wobec prac i dorobku Habilitanta.

Jednym z celów prac Habilitanta było poznanie patogenezы i zaproponowanie nowych metod postępowania leczniczego. Tego celu Habilitant nie zrealizował. Recenzent uważa że wszycie nowej protezy naczyniowej nie jest nową metodą postępowania w leczeniu tętniaków aorty, gdyż jest to metoda znana od dawna. Jako również zastosowanie protezy z macierzy pozakomórkowej, gdyż w żadnej z jego prac nie ma badań nad tą protezą, a samo wszycie tej protezy, bez szerszych badań w tym zakresie trudno uznać za metodę nowatorską.

Kolejne zastrzeżenie odnosi się do opracowania stworzenia modelu doświadczalnego wytwarzania tętniaków aorty u świń, gdzie metodyka tego modelu nie jest opisana w żadnej z prac cyklu. Dalsze zastrzeżenia odnoszą się do Kalprotektyny, wykładnika stanu zapalnego, w kryteriach wyłączających grupy chorych nie było wyłączenia osób cierpiących na przewlekłe choroby zapalne.

W metodyce badań, w pracach nr 4 i 5 grupa badana i grupa kontrolna były bardzo podobne, (płeć, wiek, średnica aorty) a wnioski uzyskane w obu tych pracach są identyczne. Trudno więc uznać te obie prace za prace różne. Powyższe argumenty skłoniły Recenzenta do przedstawienia negatywnej oceny.

Następnie o przedstawienie swojej recenzji został poproszony **dr hab. Grzegorz Madycki, prof. CMKP, którego ocena była również negatywna.**

Pan Profesor stwierdził, że jego ocena jest również negatywna, z podobnych powodów jak u poprzednika, Prof. K. Andziaka. Pan Profesor powiedział, że nie będzie tych powodów jeszcze raz przedstawiać.

Profesor przyznał, że dokładnie zapoznał się z pracami Habilitanta, stwierdzając duże zbieżności tych doniesień, jak również podobne cele ujęte w tych pracach. Te same grupy, ta sama metodyka, identyczne wykresy, zmienione tylko graficznie. Ponadto Habilitant wg Recenzenta nie do końca zrealizował założone sobie cele. Szczególnie Profesor zwrócił uwagę, że habilitant nie zrealizował celu stawianego w tytule pracy „badania nad wykrywaniem tętniaka aorty brzusznej. Profesor ponadto zwrócił uwagę na stosowaną obecnie inną metodykę zaopatrywania tętniaków aorty brzusznej, zupełnie inną niż proste wszycie protezy naczyniowej.

Z powyższych powodów przedstawił negatywną recenzję.

Kolejnym Recenzentem, który zabrał głos był **prof. dr hab. Andrzej Modrzejewski**, który uznał swoją recenzję tożsamą z pierwszą, przedstawioną przez prof. K. Filipiaka. Recenzent zgłosił kilka uwag do negatywnych recenzji.

Medycyna się zmienia, to co wydaje się obecnie najlepsze w leczeniu, może za chwilę ulec zmianie i na odwrót. Obecnie co prawda zmienił się sposób zaopatrywania tętniaków aorty brzusznej, co jednak nie powinno czynić prac Habilitanta zupełnie bezwartościowymi. Nowoczesne metody jak

i metody starsze są jednakowo związane z pewnymi powikłaniami, po jakimś czasie pewne zastosowane materiały mogą znaleźć swoje nowe zastosowanie.

Pracę Habilitanta ocenił jako dość świeże doniesienie naukowe, stanowiące pewien pomysł chirurgiczny. Praca Habilitanta jest o wiele bardziej dla Recenzenta wartościowa niż oznaczanie polimorfizmu jakiegoś genu, której wartość polega przeważnie tylko na jej publikacji. Rzadko udaje się habilitantowi, aby jego prace były cytowane przez wiele lat, dotyczy to tylko wybranych pozycji. Praca Habilitanta dla Recenzenta stanowi pewien wartościowy potencjał umysłowy, który swoje badania i doświadczenie chciał przelać na zaproponowane metody.

Recenzent podkreślił wartość publikacji Habilitanta, który poprzez swoje doświadczenia próbował znaleźć coś nowego. Pan Profesor uważa, że wykorzystanie tych samych wyników badań nie jest plagiatem ani autoplagiatem.

Kolejny głos zabrał Członek Komisji **prof. dr hab. Wojciech Kielan**, który stwierdził, że dorobek Habilitanta kwalifikował i kwalifikuje go do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego, co przedstawił w krótkiej swojej wypowiedzi.


Podobną opinię zawarł również w swojej wypowiedzi Sekretarz Komisji dr hab. med. Paweł Domosławski, który stwierdził, że dorobek Habilitanta spełnia wymogi ustawowe i nadaje się do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego.

Na koniec opinię o dorobku naukowym dr Willego Marka Hauzera przedstawił Przewodniczący Komisji, **prof. dr hab. Piotr Małkowski**, który po przeczytaniu i wysłuchaniu wszystkich recenzji miał pewne wątpliwości odnośnie znacznego wkładu w aktualny rozwój dyscypliny, jak również kwestii związanych z autoplagiatem. Zakres dorobku w zakresie dydaktyki i osiągnięć we współpracy międzynarodowej też uznał za niewystarczający.

Na koniec stwierdził, że dwie negatywne recenzje przesądzą o dalszym procedowaniu sprawy.

Podsumowanie i wnioski końcowe

W związku z dwiema negatywnymi recenzjami wszyscy obecni członkowie Komisji (6 osób), po przeprowadzonej dyskusji, jednogłośnie uchwalili, że Habilitant, zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2023, poz. 742), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 nie spełnia wymogów stawianych kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego i przedkłada Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania **dr Willemu Markowi Hauzerowi** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.



Podpis Przewodniczącego Komisji