



UNIwersYTET MEDYCZNY
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

UCHWAŁA nr 35/2024
Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne
Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
z dnia 20. czerwca 2024 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu,
w dyscyplinie nauki farmaceutyczne
Pani dr Jadwidze Maniewskiej

Strona: dr Jadwiga Maniewska
adres korespondencyjny:

Na podstawie art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 178 ust. 3, art. 178 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 221 ust. 10 i ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), w nawiązaniu do § 30 ust. 22 Uchwały nr 2059 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 23 września 2019 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora, oraz po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 20 maja 2024 r., zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu

§ 1

odmawia nadania dr Jadwidze Maniewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

Uzasadnienie

W dniu 18.10.2023 r. do Biura Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej o wszczęciu z dniem 29.09.2023 r. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie – nauki medyczne i nauki o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne, Pani dr Jadwidze Maniewskiej. W dniu 26.10.2023 r. Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne podjęła uchwałę nr 55/2023 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Pani dr Jadwigi Maniewskiej.

W dniu 20.12.2023 r. do Biura Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne wpłynęło pismo o wyznaczeniu w dniu 05.12.2023 r. przez Radę Doskonałości Naukowej części składu Komisji Habilitacyjnej dr Jadwigi Maniewskiej w osobach:



UNIwersYTET MEDYCZNY
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

1. Przewodniczący: prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko –Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu;
2. Recenzent: dr hab. Marcin Ożarowski – Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich;
3. Recenzent: dr hab. Magdalena Górską - Ponikowska – Gdański Uniwersytet Medyczny;
4. Recenzent: prof. dr hab. Anna Bielawska – Uniwersytet Medyczny w Białymstoku.

Uchwałą nr 3/2024 podjętą 25 stycznia 2024 r. Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu powołała pełny skład komisji habilitacyjnej Pani dr Jadwigi Maniewskiej:

1. Przewodniczący: prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko –Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu;
2. Recenzent: dr hab. Marcin Ożarowski – Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich;
3. Recenzent: dr hab. Magdalena Górską - Ponikowska – Gdański Uniwersytet Medyczny;
4. Recenzent: prof. dr hab. Anna Bielawska – Uniwersytet Medyczny w Białymstoku;
5. Recenzent: dr hab. Maciej Dawidowski – Warszawski Uniwersytet Medyczny;
6. Członek komisji: dr hab. Marcin Mączyński, prof. Uczelni – Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
7. Sekretarz komisji: dr hab. Anna Bizoń – Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

W dniu 19 marca 2024 r. wpłynęła negatywna recenzja od Pani prof. dr hab. Anny Bielawskiej. W dniu 26 marca 2024 r. wpłynęła negatywna recenzja od Pana dra hab. Macieja Dawidowskiego. W dniu 19 kwietnia 2024 r. wpłynęła pozytywna recenzja od Pana dra hab. Marcina Ożarowskiego W dniu 7 maja 2024 r. wpłynęła negatywna recenzja od Pani prof. dr hab. Magdaleny Górskiej – Ponikowskiej.

W dniu 20 maja 2024 r. odbyło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej z udziałem wszystkich członków komisji, tj.:

prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko – Przewodniczący Komisji
dr hab. Marcin Ożarowski - Recenzent
dr hab. Magdalena Górską - Ponikowska - Recenzent
prof. dr hab. Anna Bielawska - Recenzent
dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu - Recenzent
dr hab. Marcin Mączyński, prof. Uczelni – Członek Komisji
dr hab. Anna Bizoń – Sekretarz Komisji.

Na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej Przewodniczący Komisji prof. Lucjusz Zaprutko poprosił o zabranie głosu przez Recenzentów zgodnie z kolejnością wskazaną w powołanej na wstępie uchwale. Rozpoczął pan dr hab. Marcin Ożarowski, prof. IWNiRZ-PIB, który pozytywnie ocenił dorobek Habilitantki, ponieważ z formalnego punktu widzenia wnioski spełnia aktualne wymogi i dostrzegł w nim pewien potencjał. Recenzent zwrócił uwagę na aktywność patentową



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

Habilitantki oraz wzrost liczby publikacji po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Przyznał natomiast, że dyskusyjne jest odbywanie czy realizowanie współpracy poza macierzystą uczelnią przedstawione przez Habilitantkę. Kolejno głos zabrała pani prof. dr hab. Magdalena Górską-Ponikowska, również uznała, że wniosek spełnia formalne wymagania, jednak po dokonaniu wnikliwej analizy dokumentów i publikacji, uznała iż był złożony przedwcześnie, a sam autoreferat jest napisany chaotycznie i brak w nim wielu kluczowych informacji np. na temat udziału Habilitantki w projektowaniu badanych związków. Ponadto, w poszczególnych publikacjach trudno określić rolę Habilitantki, co wskazuje na brak istotnego jej wkładu w rozwój dyscypliny nauki farmaceutycznej. Recenzentka dostrzegła także braki w aktywności Habilitantki na polu międzynarodowym, gdyż nie wykazała się współpracą międzynarodową i wzięła udział w tylko jednej konferencji międzynarodowej. W dorobku Habilitantki odnotowała także brak kierowania projektem finansowanym ze źródeł zewnętrznych. Wśród pozytywnych treści znalazły się pochwały na temat popularyzującej naukę aktywności Habilitantki, udział w pracach dydaktycznych, a także pomoc we współpracy z innymi zespołami. Recenzja dorobku zakończona jest jednak jednoznacznie oceną negatywną. W dalszej kolejności swoją opinię wyraziła pani prof. dr hab. Anna Bielawska, która przede wszystkim wskazała na brak oświadczeń dwóch współautorów publikacji zgłoszonych do cyklu, tj. prof. dr hab. Wiesława Malinki i dr. Andrzeja Poły, którzy byli pierwszymi pomysłodawcami i wykonawcami syntezy układu 1,2-benzotiazyny. Brak ten stanowi problem w określeniu wkładu Habilitantki w osiągnięcie naukowe. Ponadto, w każdej publikacji zgłoszonej do cyklu widoczny jest dominujący udział pani dr Bereniki Szczeńiak-Sięgi, co dodatkowo uwypukla niewielki udział Habilitantki w części eksperymentalnej prac oraz przygotowywaniu manuskryptów. Autoreferat został oceniony przez panią Recenzentkę negatywnie i określony jako niestaranny, a całościowy dorobek naukowy oraz działania popularyzujące naukę jako niewielkie. Stąd wyniknęła negatywna opinia na temat osiągnięcia naukowego zgłoszonego do postępowania. Jako ostatni swoją opinię przedstawił pan dr hab. Maciej Dawidowski, który również wskazał na niewielki udział Habilitantki w części eksperymentalnej prac zgłoszonych do cyklu. Recenzent zwrócił uwagę na źle sformułowany cel osiągnięcia, gdyż nie dopatrywał się w całym cyklu informacji na temat oddziaływań na poziomie molekularnym, jak to zostało zaanonsowane przez Habilitantkę we wspomnianym celu osiągnięcia. Dodatkowo, Recenzent zwrócił uwagę na brak konsekwencji w kolejno projektowanych nowych strukturach, nie mających związku z uzyskanymi uprzednio wynikami badań. Ponadto, zwrócił także uwagę na dużą rolę we wszystkich publikacjach pani dr Bereniki Szczeńiak-Sięgi oraz innych współautorów. Recenzję swoją na temat osiągnięcia naukowego Habilitantki, zatem również określił jako negatywną.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii dotyczącej nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutycznej dr Jadwidze Maniewskiej. W głosowaniu jawnym na 7 obecnych członków komisji 6 osób było za wydaniem negatywnej opinii, 1 osoba wstrzymała się od głosu, nikt nie był przeciwny wydaniu negatywnej opinii.



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

Negatywne oceny wniosku dr Jadwigi Maniewskiej odnosiły się do:

braku wniesienia znacznego i istotnego wkładu w rozwój dyscypliny nauki farmaceutycznej z uwagi na:

- brak możliwości oceny wkładu dr Jadwigi Maniewskiej w osiągnięcie naukowe z powodu braku oświadczeń dr. Andrzeja Poły oraz prof. Wiesława Malinki, będącego pierwszym pomysłodawcą modyfikacji chemicznej układu 1,2-benzotiazyny i syntezy tego typu związków chemicznych;
- dominujący udział Pani dr Bereniki Szczęśniak-Sięgi we wszystkich publikacjach, zgłoszonych do cyklu stanowiącego osiągnięcie habilitacyjne, która w każdej publikacji była współautorem koncepcji, w publikacjach H2 i H4 była pierwszym i korespondencyjnym autorem, w publikacji H3 była jednym z dwóch autorów korespondencyjnych; wykonała syntezę badanych związków, a także przygotowała manuskrypty;
- kluczowy udział współautorów w powstaniu prac stanowiących cykl tj. w koncepcji prac, syntezie i oczyszczaniu badanych związków, wyników oznaczeń enzymatycznych oraz predykcji *in silico*, a ponadto nieprecyzyjnie określony udział Habilitantki w powstaniu większości prac wchodzących w skład cyklu m.in. z powodu rozbieżności między deklaracją Kandydatki a udziałem autorów wskazanym w publikacjach
- brak logicznego powiązania tematycznego publikacji zgłoszonych do cyklu stanowiącego osiągnięcie habilitacyjne oraz rozbieżność merytoryczna wniosków zawartych w autoreferacie i publikacji H3;
- zastosowanie nieaktualnych dla obszaru badawczego metod oznaczeń biofizycznych i powielanie schematu metodologicznego w przypadku podobnych cząsteczek objętych badaniami;
- brak konsekwencji w wyborze najbardziej efektywnych spośród badanych związków;
- brak w dokumentacji informacji dotyczącej wykazania się przez Kandydatkę istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej
- braku kierownictwa istotnych projektów naukowych, szczególnie pozyskanych ze źródeł zewnętrznych;
- niska rozpoznawalność wyników badań i Habilitantki na arenie międzynarodowej.

W ocenie Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutycznej, wszystkie argumenty przedstawione w toku prac Komisji Habilitacyjnej świadczą o braku gotowości do podejmowania aktywności naukowych w charakterze samodzielnego pracownika nauki, co wiąże się z pozyskiwaniem środków zewnętrznych na badania, organizowaniem zespołu badawczego, pełnieniem roli mentora dla młodych adeptów nauki, prowadzeniem interdyscyplinarnych wieloobsadowych badań.

Zgodnie z art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735): „Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz



UNIwersYTET MEDYCZNY
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU
RADA DYSCYPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.”.

Zgodnie z art. 178 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.): „Stopień naukowy albo stopień w zakresie sztuki nadaje, w drodze decyzji administracyjnej: w uczelni – senat lub inny organ uczelni, o którym mowa w art. 28 ust. 4”.

Zgodnie z art. 178 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.): „W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kpa”.

Zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.): „Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.”.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.): „Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.”.

Zgodnie z § 30 ust. 22 Uchwały nr 2059 Senatu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu z dnia 23 września 2019 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora: „Rada Dyscypliny w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały Komisji Habilitacyjnej, nadaje na jej podstawie stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Rada Dyscypliny odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku, gdy opinia Komisji Habilitacyjnej jest negatywna.”.

Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne podzieliła opinię Komisji Habilitacyjnej o braku przesłanek do nadania stopnia, z powodu niewystarczającego wkładu habilitantki w powstanie osiągnięcia oraz braku wystarczającej aktywności naukowej w innych instytucjach, w tym zagranicznych.

Podczas dyskusji na posiedzeniu Rady Dyscypliny zwracano też uwagę, że recenzenci w swoich nie unikali przekazywania także mocnych stron Habilitantki, na przykład pozytywnie odnosili się do wysokich wartości publikowanych wyników w czasopiśmie o renomie międzynarodowej. Podczas dyskusji, przypomniano także, że Habilitantka otrzymała przed złożeniem wniosku opinię Komisji ds. Oceny i Rozwoju Naukowego Pracowników, która była w wielu punktach



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCYPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

zbieżna z uwagami zawartymi w recenzjach. W dyskusji podkreślono też, że nie ma zastrzeżeń do wykonywania obowiązków pracownika naukowego przez Habilitantkę i że jej aktywność naukowa jest odpowiednia, a jedynie osiągnięcie i pozostałe aktywności nie są jeszcze wystarczające do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Na podstawie art. 221 ust. 10 i 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.), tj. z uwagi na wpływ trzech negatywnych recenzji, na podstawie negatywnej opinii komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jadwidze Maniewskiej, Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2024 r. odmawia nadania dr Jadwidze Maniewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne. Wynik głosowania: na 17 uprawnionych do głosowania, zagłosowało: 12, za: 11 głosujących, przeciw: 0 głosujący, wstrzymał się od głosu: 1

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Pouczenie:

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im Piastów Śląskich we Wrocławiu.

Za Radę Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne
Przewodniczący

prof. dr hab. Adam Matkowski



Signed by /
Podpisano przez:

Adam Jan
Matkowski

Date / Data:
2024-07-09 02:46