

**Uchwała**  
**Komisji Habilitacyjnej z dnia 20.05.2024 r.**  
**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne**  
**wszczętym na wniosek dr Jadwigi Maniewskiej**

**§ 1**

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu Uchwałą nr 3/2024 z dnia 25 stycznia 2024 r., w składzie:

Prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko – przewodniczący komisji  
Dr hab. Marcin Ożarowski, prof. IWNiRZ-PIB – recenzent  
Prof. dr hab. Magdalena Górską - Ponikowską – recenzent  
Prof. dr hab. Anna Bielawska – recenzent  
Dr hab. Marcin Dawidowski – recenzent  
Dr hab. Marcin Mączyński, prof. Uczelni – członek komisji  
Dr hab. Anna Bizoń – sekretarz komisji

w dniu 20.05.2024 roku działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, oraz po odbyciu posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane:

**„Wpływ nowych pochodnych oksykamów na wybrane właściwości błon fosfolipidowych”**

**nie stanowią** istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej – nauki farmaceutyczne i wyraża **negatywną opinię** w sprawie nadania **dr n. med. Jadwidze Maniewskiej** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne, nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

**§ 2**

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1 stanowiący jej uzasadnienie.

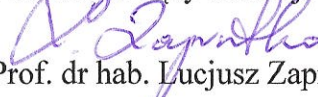
**§ 3**

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**§ 4**

Uchwała niniejsza została podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący Komisji

  
Prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko

Załącznik nr 1

**Uzasadnienie Uchwały Komisji opiniującej wniosek  
dr n. med. Jadwigi Maniewskiej  
złożony do Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu za pośrednictwem  
Rady Doskonałości Naukowej o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania  
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu  
w dyscyplinie nauki farmaceutyczne**

W postępowaniu habilitacyjnym, wszczętym na wniosek dr n. med. Jadwigi Maniewskiej, przygotowane zostały cztery recenzje. Trzy z nich, sporządzone przez Panią prof. dr hab. Annę Bielawską, Pan dr hab. Macieja Dawidowskiego oraz Panią prof. dr hab. Magdalenę Górską-Ponikowską, są negatywne. Zawierają jednoznaczną konkluzję, że osiągnięcie naukowe pt: „Wpływ nowych pochodnych oksykamów na wybrane właściwości błon fosfolipidowych” przedstawione przez dr. n. med. Jadwigę Maniewską nie odpowiada wymogom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce. Jeden recenzent, Pan dr hab. Marcin Ożarowski, prof. IWNiRZ, pozytywnie zaopiniował wniosek Habilitantki. Tym niemniej w świetle powyższej ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, opinia komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna, jeśli przynajmniej dwie recenzje są negatywne. Dlatego **Komisja Habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 20 maja 2024 roku, negatywnie zaopiniowała wniosek Kandydatki w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.**

**Ocena osiągnięcia naukowego przedstawionego w postaci  
monotematycznego cyklu publikacji**

Dr n. med. Jadwiga Maniewska przedstawiła osiągnięcie naukowe zatytułowane „Wpływ nowych pochodnych oksykamów na wybrane właściwości błon fosfolipidowych”, które stanowi cykl 7 prac powiązanych tematycznie, w tym 7 prac oryginalnych opublikowanych w latach 2014-2023 o sumarycznym współczynniku wpływu IF wynoszącym 23,015, zaś sumaryczna liczba punktów MNiSW wynosi 485.

Przedstawione badania dotyczyły syntezy nowych pochodnych oksykamów, produktów z grupy niesteroidowych leków przeciwzapalnych, stosowanych w terapii bólu i stanu zapalnego oraz ich oddziaływań z modelowymi błonami fosfolipidowymi, a także oceny ich potencjalnego zastosowania w chemoprewencji. W pięciu publikacjach Habilitantka jest pierwszym autorem, w jednej drugim i w jednej ostatnim autorem.

Oceniając przedstawione osiągnięcie naukowe, Pani **prof. dr hab. Anna Bielawska** wskazała na „brak oświadczenia Prof. Wiesława Malinki, który, jak napisała w autoreferacie Habilitantka, był pierwszym pomysłodawcą modyfikacji chemicznej układu 1,2-benzotiazyny

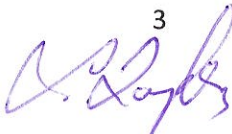


i syntezy tego typu związków chemicznych oraz dr Andrzeja Poły, co uniemożliwia Recenzentce określenie wkładu dr Jadwigi Maniewskiej w osiągnięcie naukowe”. Kolejnym zdefiniowanym przez Panią Profesor problemem był „dominujący udział w każdej z publikacji wchodzących w skład osiągnięcia Pani dr Bereniki Szczęśniak-Sięgi, ponieważ w każdej z tych prac była Ona współautorem koncepcji, w publikacjach H2 i H4 była zarówno pierwszym autorem jak i autorem korespondencyjnym, a w pracy H3 była jednym z dwóch autorów korespondencyjnych. Ponadto do każdej publikacji wchodzącej w skład cyklu habilitacyjnego Pani dr Berenika Szczęśniak-Sięga wykonała syntezę badanych związków, a także przygotowywała manuskrypt”. W zawiązku z powyższym, według opinii Pani **prof. dr hab. Anny Bielawskiej**, „osiągnięcie naukowe Habilitantki nie stanowi znacznego i istotnego wkładu w rozwój dyscypliny nauki farmaceutycznej”.

Również Pan **dr hab. Maciej Dawidowski** zwrócił uwagę na „dużą rolę dr Bereniki Szczęśniak-Sięgi oraz innych Współautorów publikacji wykonujących oznaczenia enzymatyczne i predykcje *in silico*”, dlatego podkreślił, że nie może uznać znaczącego wkładu prac wykonanych przez Habilitantkę osobiście w rozwój dyscypliny nauk farmaceutycznych. Ponadto Pan Profesor poddaje pod wątpliwość logiczne powiązanie między publikacjami, co przejawia się tym, iż wnioski wypływające z jednego artykułu nie stanowią punktu wyjścia do projektowania związków w kolejnym artykule, a także na nieuzasadnioną fragmentaryzację opisu wyników w autoreferacie oraz rozbieżności między wnioskami zawartymi w autoreferacie a tymi zamieszczonymi w publikacji H3. Zwrócił też uwagę, że ogólnie wnioski przedstawione przez Habilitantkę są ubogie, zastosowane metody oznaczeń biofizycznych nie są nowe w obszarze badawczym i każdorazowo obserwuje powielanie schematu metodologicznego zastosowanego do bardzo podobnych względem siebie cząsteczek. Kwestionuje także stopniowanie wpływu podstawników halogenowych takich jak chlor czy brom w ocenie związków, skoro Habilitantka podkreśla brak lub ich niski wpływ na oddziaływanie na modelowe błony. Oczywiście w opinii Recenzenta jest także fakt, że wprowadzanie grup lipofilowych do związków zwiększa ich oddziaływanie z błonami lipidowymi. Podsumowując, Pan dr hab. Maciej Dawidowski uważa za niezasadne dopuszczenie Kandydatki do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk farmaceutycznych.

Pani **prof. dr hab. Magdalena Górską-Ponikowską** podsumowując osiągnięcie naukowe również podkreśliła brak konsekwencji Habilitantki w wyborze grupy najbardziej efektywnych związków, które są kolejno poddawane badaniom. Szczególnie Jej wątpliwości budzi indywidualny wkład Habilitantki w opracowanie koncepcji, napisanie manuskryptu oraz analizę eksperymentów. Podkreśliła także, że w Jej opinii autoreferat jest napisany chaotycznie, co nie ułatwiało Recenzentowi pracy. Zdaniem Pani Profesor nie jest możliwe wyciągnięcie pozytywnych wniosków na temat gotowości Habilitantki do pełnienia roli samodzielnego pracownika nauki.

Natomiast Pan **dr hab. Marcin Ożarowski, prof. IWNiRZ** w swojej recenzji stwierdził, że uzyskane przez Habilitantkę wyniki są interesujące, głównie ze względu na wykonanie po raz pierwszy analizy oddziaływań ponad czterdziestu nowych związków z grupy pochodnych 1,2-tiazyny, będących pochodnymi oksykamów, na wybrane właściwości modelowych błon fosfolipidowych a otrzymane wyniki pozwalają stwierdzić, że prace

3  




badawcze Habilitantki wnoszą duży wkład w rozwój nauk farmaceutycznych w zakresie chemii potencjalnych, nowych leków z grupy pochodnych oksykamów i dostarczają nowych informacji na temat wpływu budowy chemicznej tych pochodnych na oddziaływania biologiczne w błonami fosfolipidowymi.

Pan **prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko** w Swojej opinii napisał, iż przedstawiony do oceny wniosek na poziomie absolutnie minimalistycznym wypełnia kryteria konieczne do poparcia wniosku Habilitantki o nadanie stopnia doktora habilitowanego, co „przynajmniej w tej chwili nie rokuje zbyt obiecująco na dalszy Jej aktywny rozwój na poziomie mogącym prowadzić do uzyskania pełnej samodzielności naukowej”. Niemniej jednak Pan Profesor napisał, że czuje się zobligowany wyrazić zdanie literalnie trzymając się zapisów ustawy, iż Habilitantka wypełnia kryteria konieczne do poparcia jej wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne i dlatego wyraził pozytywną opinię w sprawie wniosku złożonego przez Panią dr Jadwigę Maniewską.

Natomiast Pan **dr hab. Marcin Mączyński, prof. UMW** w swojej opinii nie wyraził poparcia dla złożonego przez Habilitantkę wniosku wskazując na dużą rolę dr Bereniki Szcześniak-Sięgi w powstawaniu publikacji będących podstawą postępowania habilitacyjnego oraz brak oświadczeń Prof. dr hab. Wiesława Malinki oraz dr Andrzeja Poły. Ponadto podkreślił, że w autoreferacie nie ma informacji dotyczących drugiego osiągnięcia naukowego wskazanego w Ustawie oraz współpracy krajowej i/lub zagranicznej a także kierownictwa grantu zewnętrznemu finansowanemu.

Pani dr hab. **Anna Bizoń** w podsumowaniu Swojej opinii stwierdziła, że dotychczasowa działalność naukowo-badawcza, dydaktyczna, popularyzatorska oraz ograniczona krajowa współpraca minimalnie spełnia wymogi stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego, dlatego wyraża pozytywną opinię w sprawie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

### Ocena aktywności naukowej

W całkowitym dorobku Habilitantki znajduje się 15 prac eksperymentalnych oraz 1 praca pogładowa oraz współautorstwo 2 monografii. Sumaryczny IF opublikowanych prac dr Jadwigi Maniewskiej wynosi **48,577**, a punktacja MNiSW **957**. Liczba cytowań wynosi 250, w tym bez autocytowań 219, a index Hirscha 9. Dr Jadwiga Maniewska posiada w swoim dorobku jeden patent: P.407397 „Nowa pochodna 1,1-ditlenku 1,2- benzotiazyny i sposób otrzymywania nowej pochodnej 1,1-ditlenku 1,2- benzotiazyny o aktywności chemoprewencyjnej i wspomagającej chemioterapię nowotworów”.

Pani **prof. dr hab. Anna Bielawska** w tej części wskazała na dotychczasowy dorobek naukowy, a także wykonane recenzje do czasopism zagranicznych oraz pełnienie funkcji redaktora naukowego numeru specjalnego *Biological Membrane and Bioactive Compounds Interactions* czasopisma naukowego *Membranes* w sekcji *Biological Membrane Functions* a także członkostwo Habilitantki w Polskim Towarzystwie Chemii Medycznej.

Pan **dr hab. Maciej Dawidowski** w ocenie aktywności naukowej podsumował wartość współczynnika bibliometrycznego dorobku publikacyjnego dr Jadwigi Maniewskiej jako solidny i cechujący się odpowiednią dynamiką, co wyraża się we wzroście aktywności publikacyjnej Habilitantki po uzyskaniu stopnia doktora. Jednak rozpoznawalność Jej prac i wpływ na dyscyplinę nauk farmaceutycznych są umiarkowane, co jeszcze silniej zaznacza się w kontekście międzynarodowym.

Pani **prof. Magdalena Górską-Ponikowska** oceniła cały dorobek naukowy Habilitantki jako dostateczny. Natomiast wątpliwości Recenzentki budzi bardzo ograniczona ilość prac z pierwszym czy ostatnim autorstwem, co rodzi obawy dotyczące Jej gotowości do pracy jako samodzielnego pracownika nauki.

Pan **dr hab. Marcin Ożarowski, prof. IWNiRZ** szczególnie podkreślił współautorstwo dr Jadwigi Maniewskiej w patencie, który daje nowe możliwości terapeutyczne dla pacjentów onkologicznych.

Pan **dr hab. Marcin Mączyński, prof. UMW** także zaakcentował udział Habilitantki w patencie oraz Jej uczestnictwo w konferencjach oraz wykonanie 24 recenzji manuskryptów w czasopiśmie naukowych a także kierowanie projektem dla młodych naukowców w latach 2014-2016, który był finansowany ze źródeł wewnętrznych Uczelni.

Pan **prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko** podsumował dorobek naukowy Habilitantki i wskazał na istotny wzrost publikacyjny oraz współautorstwo w komunikatach konferencyjnych po uzyskaniu przez Nią stopnia doktora nauk medycznych.

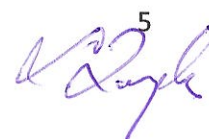
Również **dr hab. Anna Bizoń** w swojej opinii zwróciła uwagę, że zarówno ilość prac jak i ich wartość istotnie wzrosła po uzyskaniu przez Habilitantkę stopnia doktora nauk medycznych.

### **Ocena działalności dydaktycznej i organizacyjnej**

Pani **prof. dr hab. Anna Bielawska** w swojej recenzji podsumowała działalność dydaktyczną Habilitantki a także promotorstwo 7 prac magisterskich oraz podkreśliła Jej zaangażowanie w popularyzowanie nauki w ramach Dolnośląskiego Festiwalu Nauki. Zwróciła jednak uwagę na brak odbytych staży naukowych w kraju i za granicą po osiągnięciu stopnia doktora a także na brak projektów pozyskiwanych ze źródeł zewnętrznych.

Pan **dr hab. Maciej Dawidowski** napisał, że „podsumowując działalność organizacyjną dydaktyczną i popularyzatorską dr Jadwigi Maniewskiej, uznał, że jest ona odpowiednia dla osób ubiegających się o stopień doktora habilitowanego.” Ponadto podkreślił Jej członkostwo w Polskim Towarzystwie Chemii Medycznej.

Ponadto **Pani prof. Magdalena Górską-Ponikowska** zwróciła uwagę na zorganizowanie przez Habilitantkę laboratorium do wykonywania badań modelowych błon fosfolipidowych w Katedrze Chemii Leków a także na Jej doszkalanie się z techniki ERP oraz udział w innych badaniach związanych z testowaniem wpływu leków na błony modelowe. Pani Profesor napisała także, że jest pełna uznania dla aktywności dydaktycznej oraz popularyzatorskiej naukę Habilitantki a także Jej zaangażowania w realizację projektów naukowych, których w znakomitej większości była współwykonawcą. Podkreśliła jednak **brak** aktywnej współpracy krajowej i międzynarodowej.





Pan **dr hab. Marcin Ożarowski, prof. IWNiRZ** w Swojej recenzji podsumował działalność dydaktyczną Habilitantki, a także pełne przygotowanie pedagogiczne i kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela, w tym odbyte szkolenia z niepełnosprawności, a także otrzymane nagrody za publikacje.

Pan **prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko** w Swojej opinii podsumował prowadzone przez Habilitantkę zajęcia wykładowe, laboratoryjne i ćwiczeniowe a także podkreślił Jej intensywne samokształcenie w zakresie dydaktyki.

Pan **dr hab. Marcin Mączyński, prof. UMW** również podkreślił zaangażowanie habilitantki w pracę dydaktyczną na macierzystej Uczelni oraz promotorstwo 7 prac magisterskich.

Pani **dr hab. Anna Bizoń** wskazała na uzyskanie przez Habilitantkę pełnego przygotowania pedagogicznego, uprawnień tutorskich i odbyte szkolenia w zakresie pierwszej pomocy i różnych rodzajów niepełnosprawności a także podsumowała Jej dotychczasową działalność dydaktyczną dla studentów kierunku fizjoterapia, farmacja i stomatologia.

### **Podsumowanie i wnioski końcowe**

W toku postępowania habilitacyjnego spośród 4 sporządzonych recenzji, 3 kończą się konkluzją jednoznacznie negatywną, wyrażającą brak poparcia dla wniosku Kandydatki. Dlatego, zgodnie z zapisem Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce mówiącym, że: „Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne” Komisja wyraża opinię negatywną w rozpatrywanej sprawie.

Pani **prof. dr hab. Anna Bielawska** stwierdziła, że w oparciu o brak znaczącego wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny nauki farmaceutycznej, jak również brak aktywności naukowej poza uczelnią macierzystą dr Jadwiga Maniewska nie spełnia wymogów określonych w art. 221 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie i nauce (Dz. U. z 2018 roku poz. 1668 z późn. zm.), co uniemożliwia wystawienie pozytywnej opinii o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutycznej.

Pan **dr hab. Maciej Dawidowski** podsumował, że osiągnięcia naukowe pt. „Wpływ nowych pochodnych oksykamów na wybrane właściwości błon fosfolipidowych” a także inne osiągnięcia dr Jadwigi Maniewskiej nie spełniają warunków określonych art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. B ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”, dlatego nie jest zasadne dopuszczenie Kandydatki do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia dr habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk farmaceutycznych.

Pani **prof. Magdalena Górską-Ponikowską** na podstawie analizy całokształtu dorobku naukowego podsumowała, że brak kierowania zespołem naukowym, zdobywania funduszy i nawiązywanie współpracy na arenie międzynarodowej oraz wątpliwości dotyczące indywidualnego wkładu Habilitantki w opublikowanie prac wskazują, iż dr Jadwiga Maniewska nie jest jeszcze w pełni ukształtowanym badaczem zdolnym do rozwiązywania problemów naukowych a osiągnięcia habilitacyjne jest niewystarczające i nie spełniające wymagań ustawowych i zwyczajowych stawianych kandydatom ubiegającym się o stopień

naukowy doktora habilitowanego, dlatego nie rekomenduje dopuszczenia Pani dr Jadwigi Maniewskiej do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Natomiast Pan **dr hab. Marcin Ożarowski, prof. IWNiRZ** stwierdził, że oceniane osiągnięcie naukowe odznacza się aspektami zarówno naukowymi jak i potencjalnie aplikacyjnymi, a także posiada elementy nowości, co może stanowić podstawę do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w myśl obowiązującej ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”. Oprócz tego podkreślił umiejętność planowania i realizacji badań naukowych Habilitantki oraz Jej umiejętność współpracy z różnymi zespołami badawczymi. Dlatego wnioskował o dopuszczenie Pani dr Jadwigi Maniewskiej do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Przewodniczący Komisji Pan **prof. dr hab. Lucjusz Zaprutko** stwierdził, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Pani dr. n. med. Jadwigi Maniewskiej w absolutnie minimalny sposób spełnia wymogi formalne i merytoryczne stawiane kandydatom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne zgodnie z obowiązującym prawem i wyraził pozytywną opinię w sprawie wniosku złożonego przez Panią dr Jadwigę Maniewską.

Z kolei Pan **dr hab. Marcin Mączyński, prof. UMW** podsumował, że przedstawiona przez Panią dr Jadwigę Maniewską dokumentacja jest niewystarczająca, aby stwierdzić spełnienie wszystkich wymogów określonych w Ustawie i w związku z powyższym nie popiera złożonego przez Habilitantkę wniosku o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

Natomiast Pani **dr hab. Anna Bizoń, Sekretarz Komisji** napisała, że poprzez dotychczasową działalność naukowo-badawczą, dydaktyczną, popularyzatorską oraz ograniczoną, krajową współpracę minimalnie spełnia wymogi stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego i wyraża pozytywną opinię w sprawie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne Pani dr Jadwidze Maniewskiej.

Po przeprowadzeniu dyskusji, Komisja Habilitacyjna, zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 podjęła Uchwałę **negatywnie opiniującą** wniosek o nadanie dr. n. med. Jadwidze Maniewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

Przewodniczący Komisji

Prof. dr hab. n. farm. Lucjusz Zaprutko

