



UNIwersYTET MEDYCZNY
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

UCHWAŁA nr 81/2023
Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne
Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
z dnia 14. grudnia 2023 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu,
w dyscyplinie nauki farmaceutyczne
Pani dr Milenie Ściskalskiej

Strona: dr Milena Ściskalska
adres zamieszkania:

§ 1

Wobec braku skutecznego podjęcia Uchwały nr 80/2023 Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z dnia 14.12.2023 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie – nauki medyczne i nauki o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne dr Milenie Ściskalskiej – adiunkt w Katedrze Biochemii Farmaceutycznej, w Zakładzie Biomedycznych Analiz Środowiskowych Wydziału Farmaceutycznego Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu; tytuł osiągnięcia „Udział glutationu i enzymów antyoksydacyjnych w równowadze pro/antyoksydacyjnej u osób zdrowych i pacjentów z ostrym zapaleniem trzustki ze szczególnym uwzględnieniem polimorfizmów w genach kodujących te enzymy”

oraz

po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Habilitacyjnej, w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięcia naukowego, Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu postanawia odmówić nadania stopnia doktora habilitowanego dr Milenie Ściskalskiej.

Wyniki głosowania:

Uprawnionych osób	16
Obecnych osób	11
Oddano głosów	11
Głosów za	8
Głosów przeciw	2
Wstrzymujących się	1



UNIwersytet Medyczny

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

Uzasadnienie

W dniu 04.04.2023 r. do Biura Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu wpłynęło pismo z Rady Doskonałości Naukowej o wszczęciu z dniem 27.03.2023 r. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie – nauki medyczne i nauki o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne, Pani dr Milenie Ściskalskiej. W dniu 27.04.2023 r. Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne podjęła uchwałę nr 9/2023 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Pani dr Mileny Ściskalskiej.

W dniu 28.06.2023 r. do Biura Rady Dyscypliny 'Nauki Farmaceutyczne' wpłynęło pismo o wyznaczeniu w dniu 26.06.2023 r. przez Radę Doskonałości Naukowej składu Komisji Habilitacyjnej dr Mileny Ściskalskiej w osobach:

1. Przewodniczący: prof. dr hab. Wiesław Sawicki – Gdański Uniwersytet Medyczny
2. Recenzent: prof. dr hab. Joanna Majerczak – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
3. Recenzent: dr hab. Mirosława Frontczak – Baniewicz – Instytut Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. Mirosława Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk
4. Recenzent: prof. dr hab. Ewa Hennig – Centrum Medycyny Kształcenia Podyplomowego w Warszawie | Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie
5. Recenzent: dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu – Instytut Medycyny Pracy imienia prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi
6. Członek komisji: dr hab. Ewa Maria Kratz, prof. Uczelni – Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
7. Sekretarz komisji: dr hab. Sylwia Płaczowska – Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu

W następujących terminach wpłynęły recenzje dotyczące oceny osiągnięcia naukowego:

03.10.2023 r. wpłynęła recenzja od Pani dr hab. Ewy Jabłońskiej, prof. instytutu

03.10.2023 r. wpłynęła recenzja od Pani dr hab. Małgorzaty Frontczak - Baniewicz, prof. IMDiK

23.10.2023 r. wpłynęła recenzja od Pani prof. dr hab. Ewy Hennig

06.11.2023 r. wpłynęła recenzja od Pani prof. dr hab. Joanny Majerczak

recenzje były pozytywne, z zastrzeżeniem w recenzji pani prof. Ewy Hennig, w której zawnioskowała o zaproszenie habilitantki na posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, w celu wyjaśnienia wskazanych w recenzji zastrzeżeń.

W dniu 10.11.2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej w składzie:

prof. dr hab. Wiesław Sawicki – Przewodniczący Komisji

prof. dr hab. Joanna Majerczak - Recenzent

dr hab. Mirosława Frontczak – Baniewicz, prof. IMDiK - Recenzent

prof. dr hab. Ewa Hennig - Recenzent



UNIwersYTET MEDYCZNY
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCYPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu - Recenzent

dr hab. Ewa Maria Kratz, prof. Uczelni – Członek Komisji

dr hab. Sylwia Płaczkowska – Sekretarz Komisji na które została zaproszona kandydatka do stopnia doktora habilitowanego.

Rozpatrując sprawę postępowania o nadanie stopnia, Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne uwzględniła uwagi podniesione i zaprotokołowane w czasie obrad Komisji Habilitacyjnej i udostępnione członkom Rady.

Prof. dr hab. Ewa Hennig stwierdziła, że na podstawie otrzymanych dokumentów nie mogła jednoznacznie podjąć decyzji o negatywnej recenzji, dlatego poprosiła o spotkanie z Kandydatką. Po przeprowadzeniu rozmowy z Kandydatką zostały podkreślone następujące uwagi:

- fakt nieusatysfakcjonowania jej wypowiedziami, szczególnie w zakresie braku chęci podjęcia współpracy z innymi naukowcami w obawie o zmniejszenie wkładu własnego w publikacjach. Postawa taka została nagannie oceniona, jako niewłaściwa, gdyż nadrzędnym celem naukowca powinno być tworzenie wartościowej nauki, a nie myślenie o wielkości własnego wkładu w badania, mały zakres badań, które mogłyby być przeprowadzone w ciągu krótkiego okresu czasu i prowadzić do publikacji,
- mało znaczący odbiór publikacji Kandydatki przez środowisko naukowe, w postaci bardzo niskiej cytowalności prac, przy nadmiernej liczbie autocytowań, opublikowanie tylko dwóch prac w dobrych czasopismach z pierwszego kwartyła (Q1) kategorii Journal Citation Reports pozostałych w czasopismach z trzeciego kwartyła (Q3),
- fakt prowadzenia różnych badań na tej samej grupie około 40 osób, na podstawie których powstały publikacje wchodzące w skład cyklu, ale również trzy inne niewłączone do niego,
- istotny brak ogólnego wniosku i oszacowania ryzyka dla przeprowadzanych badań w odniesieniu do faktu, że dotyczyły one tych samych grup pacjentów i tworzą cykl publikacji,
- brak istotnej współpracy z innymi badaczami oraz mobilności naukowej,
- ograniczenie większości działalności do współpracy z jedną osobą, która była też promotorką rozprawy doktorskiej habilitantki,
- brak własnego projektu badawczego w dorobku naukowym oraz brak dowodu na umiejętność pozyskiwania środków na badania ze źródeł zewnętrznych,
- zaprzestanie starań o środki ze źródeł zewnętrznych niekorzystnie świadczy o sylwetce naukowej i perspektywach osoby, która ma być samodzielnym pracownikiem nauki i kształcić kadrę naukową,
- bezzasadność twierdzenia o braku dostępu do nowoczesnego sprzętu badawczego.

Została także wyrażona wątpliwość, czy moment składania wniosku o nadanie stopnia był właściwy, czyli nie przedwczesny, z uwagi na niedobory znaczenia naukowego osiągnięcia.

W dyskusji została także pozytywnie oceniona duża aktywność habilitantki w innych aspektach działalności nauczyciela akademickiego.

Po podsumowaniu dyskusji przez Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej, wobec braku wniosku Habilitantki o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym, głosowanie w sprawie



UNIwersYTET MEDYCZNY

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

wyrażenia pozytywnej opinii dla wniosku o nadanie pani dr Milenie Ściskalskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne przez Radę Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu odbyło się w trybie jawnym przez podniesienie ręki.

Na upoważnionych do głosowania 7 członków Komisji Habilitacyjnej obecnych było 7, głosów ważnych oddano 7, w tym:

- „za”: 6 głosów (prof. dr hab. Wiesław Sawicki, prof. dr hab. Joanna Majerczak, dr hab. Małgorzata Frontczak-Baniewicz, dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu, dr hab. Ewa Maria Kratz, prof. uczelni, dr hab. Sylwia Płaczkowska)
- „przeciw”: 1 głos (prof. dr hab. Ewa Hennig)
- „wstrzymujących się”: 0 głosów.

Na podstawie wyniku powyższego głosowania Komisja przedłożyła Radzie Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu Uchwałę wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr n. farm. Milenie Ściskalskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne. Wszyscy Członkowie Komisji wyrazili zgodę na podpisanie ostatecznej dokumentacji z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej przez Przewodniczącą Komisji.

Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2023 r. zapoznała się z recenzjami dorobku dr Mileny Ściskalskiej, z protokołem z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, na której odbyła się rozmowa z dr Mileną Ściskalską oraz z uchwałą Komisji Habilitacyjnej i poddała pod głosowanie uchwałę RDNF nr 80/2023 z dnia 14.12.2023 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Milenie Ściskalskiej. Uchwała nie została podjęta skutecznie, tj. nie uzyskała wymagającej większości głosów.

W dyskusji członkowie Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu podkreślili, że po przeprowadzeniu rozmowy z Kandydatką, członkowie Komisji Habilitacyjnej, wyrazili szereg krytycznych uwag na temat rozprawy habilitacyjnej. Członkowie Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne zwrócili uwagę na wypowiedzi recenzentów, wskazujące na niedostateczną jakość prac badawczych: małą liczebność w grupach badanych, niejednorodność grup badanych, przeprowadzenie wszystkich badań, których wyniki zaprezentowano w artykułach, wchodzących w skład cyklu, w obrębie tych samych grup badanych, metodologia zaprezentowana w artykułach z cyklu przedstawionego do recenzji, nie wykazująca cech innowacji, słaby odbiór wyników badań przez międzynarodowe środowisko naukowe, konieczność interpretacji wyników uzyskanych przez habilitantkę z ostrożnością, niewystarczający opis metod statystycznych, niezgodny z najnowszymi standardami, brak umiejętności pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych, brak spełnienia kryterium formalnego o istotnej aktywności naukowej prowadzonej w więcej niż jednej instytucji naukowej, brak współpracy z innymi ośrodkami naukowymi, niesatysfakcjonujące odpowiedzi kandydatki na pytania zadawane podczas posiedzenia Komisji



UNIwersYTET MEDYCZNY

IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCYPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

Habilitacyjnej. Uwagi te zostały uznane za istotne dla rozstrzygnięcia o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Podsumowując, Rada Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, na posiedzeniu w dniu 14.12.2023 r., podczas długiej i szczegółowej dyskusji zwróciła uwagę na to, że po przeprowadzeniu rozmowy z Kandydatką, członkowie Komisji Habilitacyjnej wyrazili szereg krytycznych uwag na temat rozprawy habilitacyjnej. Wypowiedzi recenzentów wskazały na niedostateczną jakość prac badawczych, małą liczebność i niejednorodność grup badanych, przeprowadzenie wszystkich badań w artykułach cyklu w obrębie tych samych grup badanych, metodologię nie wykazującą cech innowacji, słaby odbiór wyników badań przez międzynarodowe środowisko naukowe, konieczność ostrożnej interpretacji wyników, niewystarczający opis metod statystycznych niezgodny z najnowszymi standardami, brak umiejętności pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych, brak spełnienia kryterium formalnego o istotnej aktywności naukowej prowadzonej w więcej niż jednej instytucji naukowej, brak współpracy z innymi ośrodkami naukowymi oraz niesatysfakcjonujące odpowiedzi Kandydatki na pytania zadawane podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Wszystkie opinie recenzentów i pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej, zebrani na posiedzeniu członkowie Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne wzięli pod rozwagę i uwzględnili podczas oddawania swoich głosów w tajnym głosowaniu nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Milenie Ściskalskiej. W wyniku głosowania, Rada Dyscypliny nie przyjęła uchwały o nadaniu stopnia. W związku z tym, w głosowaniu w sprawie niniejszej uchwały, Rada Dyscypliny postanowiła o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.): RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie jednego miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna. Na podstawie art. 178 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.) w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) 'uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Na podstawie § 34 ust. 1 pkt. 2 Statutu Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu uchwały organów kolegialnych Uczelni, komisji, a także zespołów powoływanych przez organy Uczelni są podejmowane przy zachowaniu następujących zasad: uchwały są



UNIwersYTET MEDYCZNY
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU

RADA DYSCIPLINY NAUKI FARMACEUTYCZNE

podejmowane bezwzględną większością głosów, chyba że ustawa lub statut Uczelni stanowi inaczej. Bezwzględna większość głosów oznacza więcej niż połowę ważnie oddanych głosów, tj. co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. W nawiązaniu do § 30 ust. 9 Uchwały nr 2059 Senatu Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z dnia 23 września 2019 r. w sprawie określenia trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora: Rada Dyscypliny w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały Komisji Habilitacyjnej, nadaje na jej podstawie stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Na podstawie § 1 uchwały RDNF nr 80/2023 z dnia 14.12.2023 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, nie podjęto skutecznie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Milenie Ściskalskiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
Za Radę Dyscypliny Nauki Farmaceutyczne
NAUKI FARMACEUTYCZNE
przewodniczący

prof. dr hab. Adam Matkowski

prof. dr hab. Adam Matkowski