

**Uchwała**  
**Komisji habilitacyjnej**  
**z dnia 21 lutego 2024 roku**

**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego  
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu  
wszczętym na wniosek dr Ewy Zofii Gieysztor**

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauki o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu **uchwałą nr 108/2023 z 24 października 2023 roku**, działając na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2022, poz.574) w składzie:

1. Przewodniczący komisji: *prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz, Gdański Uniwersytet Medyczny*
2. Recenzent komisji: *prof. dr hab. Ewa Ziemann, Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu*
3. Recenzent komisji: *prof. dr hab. Dominika Szalewska, Gdański Uniwersytet Medyczny*
4. Recenzent komisji: *dr hab. Justyna Maria Drzał-Grabiec, Uniwersytet Rzeszowski*
5. Recenzent komisji: *prof. dr hab. Joanna Gotlib, Warszawski Uniwersytet Medyczny*
6. Członek komisji: *prof. dr hab. Izabella Uchmanowicz, Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu*
7. Sekretarz komisji: *dr hab. Michał Czapla, Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu*

po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku oraz po odbyciu posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej **stwierdza jednomyślnie**, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe zatytułowane:

„Analiza parametrów biomechanicznych oraz możliwości kognitywnych  
dzieci z trudnościami neuromotorycznymi” ”

nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zdrowiu i **wyraża jednomyślnie negatywną** opinię w sprawie nadania **dr Ewie Zofii Gieysztor stopnia** doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu, **nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego**, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

#### UZASADNIENIE

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część

#### § 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

.....

*Przewodniczący Komisji*

prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz

**Uzasadnienie Uchwały Komisji Habilitacyjnej  
z dnia 21 lutego 2024 roku**

**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu wszczętym na wniosek dr Ewy Zofii Gieysztor**

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauki o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu **uchwałą nr 108/2023 z 24 października 2023 roku**, działając na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2022, poz.574) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane **„Analiza parametrów biomechanicznych oraz możliwości kognitywnych dzieci z trudnościami neuromotorycznymi”** nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zdrowiu i wyraża **negatywną** opinię w sprawie nadania **dr Ewie Zofii Gieysztor stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu.**

**Ewa Zofia Gieysztor** uzyskała tytuł magistra na kierunku fizjoterapia w 2004 roku na Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu. W 2018 roku otrzymała stopień doktora nauk o zdrowiu na Uniwersytecie Medycznym im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

Obecnie jest pracownikiem badawczo-dydaktycznym (adiunkt) w Katedrze Fizjoterapii, Wydziału Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Całkowity dorobek naukowy dr Ewy Zofii Gieysztor pod względem bibliometrycznym przedstawia się następująco: IF = 50,455; punkty MEiN = 1762,00; Cytowania według bazy Web of Science wynoszą 56, indeks Hirscha 4. Na dorobek naukowy Habilitantki składa się 21 publikacji naukowych w tym 21 prac oryginalnych (13 prac w czasopismach z IF) i 2 prace poglądowe, 14 rozdziałów w monografiach i 1 opis przypadku. Dorobek naukowy poza osiągnięciem naukowym IF = 32,892 i MEiN = 1272,00.

Dr Ewa Zofia Gieysztor była kierownikiem 2 projektów naukowych, kierownikiem naukowym 2 projektów naukowych, konsultantem merytorycznym w jednym projekcie naukowym oraz kierownikiem 2 projektów naukowo-edukacyjnych. Uczestniczyła także w programie ERASMUS+. Pełniła funkcję członka komitetu

naukowego 5 konferencji naukowych odbywających się na terenie Polski. Habilitantka otrzymała następujące nagrody JM Rektora:

- za publikację w czasopiśmie umieszczonym w bazie JCR: 4 nagrody zespołowe I stopnia (2018, 2020, 2021) i jedną zespołową II stopnia (2020)
- nagroda JM Rektora Indywidualna za ważne i twórcze osiągnięcia w pracy dydaktycznej (2021).

### **Osiągnięcie naukowe**

Osiągnięcie naukowe habilitantki stanowi cykl powiązanych tematycznie 4 oryginalnych prac opatrzonych tytułem: **Analiza parametrów biomechanicznych oraz możliwości kognitywnych dzieci z trudnościami neuromotorycznymi**. Habilitantka jest pierwszym autorem 2 z 4 wspomnianych artykułów naukowych o łącznym IF = 17,653 i punktacji MEiN = 490. **Wszystkie prace zostały opublikowane po uzyskaniu stopnia doktora nauk o zdrowiu w latach 2020-2023.**

### **Opinie członków komisji habilitacyjnej:**

**prof. dr hab. Joannę Gotlib** wyraziła poważne wątpliwości co do głównego osiągnięcia habilitantki i zauważyła, że cykl prac, będący głównym osiągnięciem, zgromadził łącznie 17 punktów Impact Factor IF. Jednakże, w skład tego cyklu wchodzi tytuły czasopism, którym odebrano Impact Factor. Zwróciła również uwagę na brak udziału habilitantki w stażu naukowym. Profesor Gotlib doceniła aktywną działalność zawodową kandydatki, co znajduje odzwierciedlenie w jej dorobku. Wyraziła również przekonanie, że kontynuacja pracy naukowej przez kolejne lata w obecnym tempie mogłaby znacząco wzbogacić dorobek kandydatki. Niemniej jednak, obecnie dostrzega istotne braki w dorobku, co skłoniło ją do stwierdzenia w końcowym wniosku, że spełnienie kryteriów przez habilitantkę jest na absolutnym minimum.

**dr hab. Justyna Maria Drzał-Grabiec**, zwróciła uwagę, że głównym problemem prezentowanego osiągnięcia naukowego są błędy metodologiczne. Wskazuje, że trudności w ocenie wynikają z niewystarczającego opisu metodologii badań w pracach, co uniemożliwia ich powtórzenie oraz krytyczną ocenę. Mimo że cykl prac

przedstawiony przez habilitantkę jest tematycznie ważny i związany z praktyką, co zasługuje na uznanie, profesor Drzał-Grabiec ocenia jej wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu jako minimalny. Podkreśla trudność sytuacji, wskazując na znaczący wkład habilitantki w pracę dydaktyczną, organizacyjną oraz opiekę nad studentami. Jednak z drugiej strony, zauważa, że wkład naukowy habilitantki jest minimalny, co jest kluczowe w ocenie wniosku. Profesor Drzał-Grabiec również zwraca uwagę na problematyczne aspekty wniosku, w tym kolejność autorów w publikacjach przedstawionych przez kandydatkę. W przypadkach, gdzie habilitantka jest pierwszym autorem, nie ma wątpliwości co do jej udziału w pracy. Jednakże umieszczenie jej jako ostatniego autora może budzić pewne wątpliwości co do wiodącego wkładu w prace. Mimo to, docenia wkład habilitantki w opiekę nad studentami oraz działalność dydaktyczną i organizacyjną. Podsumowując, dr hab. Drzał-Grabiec wyraziła przekonanie, że choć działalność dydaktyczna i organizacyjna habilitantki zasługuje na uznanie, jej wkład naukowy nie jest wystarczający, co skutkuje jej negatywną opinią.

**prof. dr hab. Dominika Szalewska** również bardzo wysoko oceniła habilitantkę pod względem działalności organizacyjnej i dydaktycznej. Jednakże, wyraziła negatywną ocenę samego wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Profesor Szalewska przedstawiła powody swojej decyzji, zwracając uwagę, że badania obserwacyjne prowadzone przez kandydatkę często koncentrowały się na wpływie na rozwój dziecka, lecz oparte były bardziej na korelacjach parametrów. Zaznaczyła, że prace te są interesujące, lecz nie przyczyniają się do znaczącego rozwoju dyscypliny nauk o zdrowiu. Zauważyła także, że metodologia podjętych badań była opisana dość ogólnie, co utrudniałoby powtórzenie badań. Wskazała na problemy z opisem funkcjonalnych testów wykorzystywanych przez kandydatkę, brakujące cytowania autorów pierwotnych źródeł, a także na ogólnikowe wnioski w pracach, które nie wносиły istotnego wkładu do dyscypliny. Profesor Szalewska podniosła również

kwestię kolejności autorów w publikacjach habilitantki, zwracając uwagę na różnice w udziale w pracy w zależności od pozycji autora. Podkreśliła, że choć kandydatka wykazała się znacznym wkładem w pracę dydaktyczną, organizacyjną oraz opiekę nad studentami, jej wkład naukowy okazał się minimalny, co jest kluczowe w ocenie wniosku. Habilitantka także nie odbyła żadnego stażu naukowego. Podsumowując, Profesor Szalewska wyraziła negatywną opinię o dorobku naukowym habilitantki, co szczegółowo uzasadniła w swojej 12-stronicowej recenzji.

**prof. dr hab. Ewa Ziemann**, doceniła działalność dydaktyczną i organizacyjną ale wyraziła negatywną ocenę dorobku naukowego habilitantki, wskazując na niski poziom opublikowanych prac. Zwróciła uwagę na błędy metodologiczne, niemożność powtórzenia eksperymentów naukowych oraz "efekt salami" w prezentacji wyników. Zauważyła również niewielką ilość cytowań prac kandydatki w środowisku międzynarodowym, co według niej świadczy o nikłym zainteresowaniu. Profesor Ziemann stwierdziła, że kwestie związane z Impact Factorem i danymi naukometrycznymi nie mogą stanowić podstawy do pozytywnej oceny dorobku. Podkreśliła, że choć prace przeszły recenzje zewnętrzne, ich poziom naukowy pozostawia wiele do życzenia. Profesor Ziemann zauważa, że choć działalność dydaktyczna i organizacyjna habilitantki zasługuje na uznanie, jej wkład naukowy jest niewystarczający. Stwierdziła, że kandydatka jest jeszcze młodą osobą i mogłaby skorzystać na współpracy z bardziej doświadczonymi naukowcami, co mogłoby w przyszłości podnieść poziom jej dorobku naukowego. Ostatecznie Profesor Ziemann negatywnie ocenia wnioski habilitantki.

**prof. dr hab. Izabella Uchmanowicz** stwierdziła, że w świetle wypowiedzi ekspertów, którzy dogłębnie zajmują się tematem, dorobek naukowy kandydatki oraz jakość jej prac nie są satysfakcjonujące. Profesor Uchmanowicz zgodziła się z innymi recenzentami co do istnienia błędów merytorycznych w pracach habilitantki.

Podsumowując, Profesor Uchmanowicz negatywnie oceniła osiągnięcie naukowe habilitantki.

**dr hab. Michał Czapla** oświadczył, że po zapoznaniu się z całością dorobku naukowego, dorobkiem dydaktycznymi popularyzatorskim, recenzjami i opiniami recenzentów przychyła się do negatywnej opinii pozostałych członków Komisji Habilitacyjnej.

Przewodniczący Komisji **prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz** zgodził się z negatywnymi opiniami innych recenzentów. Zwrócił uwagę na brak stażu naukowego kandydatki, mimo iż pracowała ona w dwóch różnych uczelniach, co formalnie może być uznane za pracę w różnych jednostkach. Jednakże, brak typowo naukowego stażu uważa za istotny minus. Podkreślił również, że błędy metodologiczne w pracach habilitantki są dyskwalifikujące. Co do wkładu habilitantki w prace, zauważył trudność w ocenie, zwłaszcza w kontekście kolejności autorstwa. Wskazał, że kandydatka nie była autorem korespondującym w tych pracach, co utrudnia uznanie jej za mającą wiodącą rolę. Podsumowując, Prof. Antosiewicz podkreślił, że trudno uznać, iż habilitantka miała decydujący wkład w badania, co skłoniło go do podzielenia negatywnej oceny pozostałych członków komisji.

### **Działalność dydaktyczna, organizacyjna i popularyzatorska**

Wszyscy członkowie komisji **pozytywnie** ocenili działalność dydaktyczną organizacyjną i popularyzatorską Habilitantki. Dr Ewa Zofia Gieysztor była 25 prac magisterskich i promotorem pomocniczym w jednym przewodzie doktorskim.

Kandydatka była koordynatorem 3 przedmiotów na Wydziale Nauk o Zdrowiu uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu. Od 2019 roku jest opiekunem SKN 15 Zaburzeń Rozwoju Dzieci i Młodzieży (obecnie: Progressio Infantis) działającym przy Katedrze Fizjoterapii WNoZ Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu. Obecnie pełni funkcję koordynatora ds. programu Erasmus+ na kierunku fizjoterapia. Dr Ewa Zofia Gieysztor pełniła również funkcję sekretarza komisji doktorskiej (2022), sekretarza

wydziałowej komisji rekrutacyjnej na kierunku fizjoterapia (2018/2019 i 2019/2020),  
członka komisji ds. jakości kształcenia na Wydziale Lekarskim Kształcenia  
Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu (2016-2018) oraz  
przewodniczącej Komisji Wyborczej Doktorantów w latach: 2015/2016, 2016/2017,  
2017/2018.

.....

*Przewodniczący Komisji*

prof. dr hab. prof. dr hab. Jędrzej Antosiewicz