



UNIWERSYTET
MEDYCZNY
W ŁODZI

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu BIURO RADY DYSCYPLINY NAUKI MEDYCZNE	
wpl. dnia	02-02-2024
L. dz. RN-BM/	215/2024

Łódź, 20.01.2024 r.

Prof. dr hab. n. med. Anna Janas-Naze
Zakład Chirurgii Stomatologicznej
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź
email: anna.janas@umed.lodz.pl

VIDI:
Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu
RADA DYSCYPLINY NAUKI MEDYCZNE
izdział medycyny
prof. dr hab. Agnieszka Hałoń

Recenzja rozprawy doktorskiej

lek. dent. Daniela Selahi

pt.: „Ocena stopnia regeneracji zębodołów poekstrakcyjnych trzecich zębów
trzonowych dolnych z zastosowaniem inżynierii tkankowej oraz
fotobiomodulacji”

wykonanej w Katedrze i Zakładzie Chirurgii Stomatologicznej Uniwersytetu
Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu

pod kierunkiem prof. dr hab. n. med. Marzeny Dominiak

Ekstrakcje trzecich zębów trzonowych żuchwy są jednymi z najczęstszych zabiegów w chirurgii stomatologicznej, jednakże są one nierzadko obarczone wysokim ryzykiem następstw zarówno śród- jak i pozabiegowych, których częstotliwość i skala zależy od wielu czynników związanych z pacjentem, chirurgiem i techniką zabiegu.

Biorąc powyższe pod uwagę, lek. dent. Daniel Selahi podjął ważny temat opracowania algorytmu postępowania z zębodołem poekstrakcyjnym, który zwiększałby zarówno stopień jak i jakość procesu regeneracyjnego kości części zębodołowej żuchwy, przy jednoczesnym minimalizowaniu skutków interwencji

chirurgicznej poprzez zastosowanie metod minimalnie inwazyjnych w postaci koncentratów bogatopłytkowych A-PRF+, CGF, LLT i terapii kombinowanych. Równie ważnym aspektem jest próba oceny wpływu stężenia witaminy D3 we krwi na proces gojenia tkanek miękkich i kości.

Praca przedłożona do recenzji została starannie wydana i oprawiona, zawiera 174 strony, 12 rozdziałów, podzielonych na liczne podrozdziały. Zawiera streszczenia w języku polskim i angielskim oraz bogatą dokumentację w postaci 45 rycin i 31 tabel, bardzo dobrze ilustrujących przeprowadzone badania. Niezwykle bogate piśmiennictwo zawiera aż 261 pozycji.

Autor we wstępie pracy przedstawił podstawowe informacje o zatrzymanych trzecich zębach trzonowych. Omówił ich epidemiologię, wskazania do ekstrakcji, metody diagnostyczne, a także samą procedurę chirurgiczną i powikłania po zabiegu chirurgicznym. Ponadto autor opisał mechanizmy regeneracji zębodołu po ekstrakcji i metody wspomaganej regeneracji z uwzględnieniem A-PRF, CGF i laseroterapii. Rozbudowany wstęp zawiera również podrozdziały poświęcone analizie wymiaru fraktalnego i wpływu witaminy D3 na gojenie ran poekstrakcyjnych. Problemy poruszone we Wstępie zostały poparte właściwie dobranym piśmiennictwem, a sam rozdział stanowi adekwatne wprowadzenie do badań opisanych w dalszej części rozprawy.

W kolejnym rozdziale przedstawiono cele i założenia pracy, które zostały metodycznie zrealizowane w przeprowadzonej pracy badawczej, zilustrowanej w kolejnych rozdziałach. Doktorant przedstawił cztery główne założenia rozprawy doktorskiej:

1. Wykazanie skuteczności zastosowania metod inżynierii tkankowej, takich jak koncentraty bogatopłytkowe (A-PRF+) lub leukocytarne koncentraty bogatopłytkowe (CGF), w przyspieszaniu procesu regeneracji zębodołów poekstrakcyjnych.

2. Wykazanie skuteczności zastosowania fotobiomodulacji w przyspieszaniu procesu regeneracji zębodołów poekstrakcyjnych.
3. Ocena dodatkowego zastosowania fotobiomodulacji przy jednoczesnym zastosowaniu CGF lub A-PRF pod kątem intensyfikacji korzystnego wpływu metod inżynierii tkankowej na gojenie zębodołów poekstrakcyjnych.
4. Ocena wpływu stężenia witaminy D3 we krwi na proces gojenia tkanek miękkich i kości po ekstrakcji TZT żuchwy.

Materiał stanowiło 122 pacjentów, zakwalifikowanych do badania, czego warunkiem była obecność częściowo lub całkowicie zatrzymanego trzeciego zęba trzonowego dolnego. W dalszej części rozdziału Autor omawia metodologię przeprowadzonych badań. Kolejny rozdział przedstawia dobrze udokumentowane wyniki, uzyskane po przeprowadzeniu badań u pacjent podzielonych na 6 grup o porównywalnej liczebności, gdzie G0 była grupą kontrolną.

W poprzedzającej wnioski, przeprowadzonej w sposób kompetentny dyskusji, Autor poddał wnikliwej analizie i ocenie wyniki zrealizowanych badań wykazując się umiejętnością w ich interpretacji oraz rozległą znajomością piśmiennictwa. Wnioski w liczbie sześciu zostały sformułowane w sposób prawidłowy i odpowiadają przedstawionym uprzednio założeniom.

Z obowiązku recenzenta chciałabym, jednakże zwrócić uwagę na kilka zagadnień. Po pierwsze razi mnie używanie zwrotu „opuchlizna”, jesteśmy, wszakże lekarzami i powinniśmy się, w mojej ocenie, wystrzegać kolokwializmów, szczególnie w pracach naukowych. Po drugie chciałabym wrócić do kryteriów wyłączenia z badania. Według mnie, powinno się również uwzględnić następujące kryteria: pacjenci przyjmujący leki wpływające na liczbę lub funkcję płytek krwi, z nieprawidłową liczbą płytek krwi, z niedoborami czynników krzepnięcia krwi, a także pacjenci leczeni antybiotykami, lekami przeciwbólowymi lub niesteroidowymi lekami przeciwzapalnymi i tacy, którzy otrzymywali inne antybiotyki lub środki przeciwbólowe niż krótko działające przedoperacyjne lub śródoperacyjne środki

miejscowo znieczulające w ciągu 12 godzin przed rozpoczęciem operacji lub okołooperacyjnie do czasu randomizacji. Dwa ostatnie są istotne z punktu widzenia oceny zależności dolegliwości bólowych od innych zmiennych. Natomiast trzy pierwsze powinny być wzięte pod uwagę ze względu na zastosowanie PRF i CGF. Należy również wspomnieć o piśmiennictwie, które jakkolwiek jest odpowiednie i powiązane z tematyką rozprawy, a także świadczy o umiejętności korzystania z właściwych źródeł, jednakże w obliczu jego olbrzymiej liczby, Autor nie zacytował wszystkich pozycji w swojej pracy. Według mojej oceny brakuje następujących pozycji: 9, 42, 46, 47, 48, 49, 65, 86, 112, 115, 116, 126, 163, 171, 174, 177, 183, 190, 195, 199, 221. Autorowi nie udało się również uniknąć literówek, czego przykład mamy chociażby w spisie treści (2.1.7 0 zbiegu zamiast zabiegu). Powyższe uwagi nie umniejszają wartości pracy. Mają one raczej służyć Autorowi pomocą przy przygotowaniu do publikacji.

Biorąc pod uwagę bardzo szeroki zakres przeprowadzonych badań i uzyskanie wartościowych wyników, zawarte przeze mnie uwagi w żaden sposób nie podważają ogromnego potencjału rozprawy i nie mają wpływu na moją wysoką jej ocenę.

Monografia spełnia wszystkie wymagania stawiane rozprawom doktorskim, określone w art. 187 ust. 1-4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1668) oraz stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i wskazuje na umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Stawiam zatem wniosek do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauki Medycznej Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu o dopuszczenie lek. dent. Daniela Selahiego do dalszych etapów przewodu doktorskiego, rekomendując jednocześnie wyróżnienie rozprawy stosowną nagrodą.



Prof. dr hab. n. med. Anna Janas-Naze