

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu BIURO RADY DYSCYPLINY NAUKI MEDYCZNE	
wpt. dnia	00 -11- 2023
L. dz. RN-BM/	2023

Prof. dr hab. Tadeusz Kasperczyk

Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie

VIDI:

Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu  
RADA DYSCYPLINY NAUKI MEDYCZNE  
Przewodniczący  
prof. dr hab. Agnieszka Haloń

Recenzja

rozprawy doktorskiej lek. med. Krzysztofa Błechy, temat: „ Rola suplementacji diety i fitoterapii w profilaktyce i leczeniu chorób narządu ruchu.”

Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu

Promotor: dr hab. n. med. Dorota Waśko-Czopik

Wobec wielu zagrożeń zdrowia we współczesnej cywilizacji, każde podjęcie zagadnień z zakresu promocji zdrowia, w tym profilaktyki, prewencji i leczenia chorób zasługuje na uwagę.

Celem pracy było ukazanie roli ( znaczenia ) suplementacji diety w profilaktyce i leczeniu chorób narządu ruchu. Przedmiotem analizy były następujące surowce: 1) kora wierzby, 2) korzeń piwonii, 3) korzeń hakorośli, 4) kłącze kurkumy, 5) kłącze imbiru, 6) owoc róży, 7) żywica kadzidłowca.

Ponadto uwzględniono następujące substancje pochodzenia naturalnego, tj.: glukozaminę i chondriotę, kwasy tłuszczowe omega-3 i witaminę D.

### Opis pracy

Praca składa się z 5-ciu rozdziałów, tj.;

1. Uzasadnienie tematu pracy i jej cel
2. Wstęp ( opisano tu choroby narządu ruchu, surowce i substancje – jak wyżej )
3. Metodyka pracy
4. Wyniki
5. Dyskusja i wnioski

Ponadto praca zawiera; 1) streszczenie w języku polskim i angielskim, 2) spis tabel, 3) wykaz skrótów, 4) bibliografię.

Pracę wykonano metodą przeglądu narracyjnego ( z elementami przeglądu systematycznego ), wykorzystując literaturę z baz danych bibliograficznych: PubMed, Scopus, Web of Science. Indeksy i kryteria wyszukiwania podano w tab. nr 2, s. 26. Łącznie wykorzystano 338 pozycji literatury, głównie w j. angielskim. Praca zawiera 201 stron maszynopisu w tym zawarto – 23 tabele.

### Analiza wyników

Zgodnie z podaną w rozdziale drugim kolejnością wymienionych surowców uwzględniono:

4.1.1. Kora wierzby; przed selekcją było 58 rekordów, po selekcji - 6

4.1.2. Korzeń piwonii; odpowiednio; 231 i 24

4.1.3. Korzeń hakorośli; 64 i 13

4.1.5. Kłącze imbiru; 129 i 30

4.1.6. Owoc róży; 114 i 6

4.1.7. Żywica kadzidłowca; 155 i 33

W odniesieniu do „substancji” wykorzystano tylko jedną z baz - PubMed, odpowiednio wykorzystano; 322/100; 82/29; 93/26. Analiza we wszystkich przypadkach wykorzystania surowców przebiegała według takiego samego schematu: praca ( przypis – autor (-rzy ), rok wydania publikacji, surowiec, materiał badawczy ( ilość przypadków, płeć, wiek, choroba, czas trwania leczenia, efekty terapii, niekiedy podano też inne informacje ( np. placebo lub bez, itp. ).

## **R. Dyskusja i wnioski**

Rozdział piąty „ Dyskusja i wnioski” ( strony od 150 – 157 ) to zaledwie 7 stron tekstu. Niezrozumiała dla recenzenta jest zmiana kolejności omawiania surowców w stosunku do tej jaką zastosowano w podrozdziałach ; 2. 2. oraz 4. 1.

## **Uwagi krytyczne i polemiczne dotyczące recenzowanej rozprawy doktorskiej**

### 1. Tytuł rozprawy

Tytuł rozprawy uważam za błędnie zredagowany, powinno się podać, że praca dotyczy tylko chorób reumatycznych, a nie narządów ruchu – ogólnie.

Uwzględniono: 1) reumatoidalne zapalenie stawów ( RZS ), 2) spondyloartropatie\*, 3) toczeń rumieniowaty układowy, 4) chorobę zwyrodnieniową stawów\*\*, 5) reumatyzm tkanek miękkich.

\*Określenie zeszywniające zapalenie stawów kręgosłupa ( ZZSK ) wychodzi z użycia, to choroba Bechterewa lub choroba Marie – Strumpella ( zob. Berkow R. Red. MSD Manual – Podręcznik diagnostyki i terapii. Urban & Partner, Wrocław 19955.

\*\*ICD-10, Rozd. XIII, kod M15-19. Chorobę zwyrodnieniową stawów ( P.M.) należy uznać bardziej za chorobę o podłożu reumatycznym niż – ortopedycznym.

### 2. Wstęp

Zasadniczo w pracy brak jest wstępu- funkcją wstępu jest wprowadzenie do tematu, a tu Autor opisuje choroby narządu ruchu i surowce. Wstęp powinien być pierwszym rozdziałem pracy. Uzasadnienie tematu pracy doktorskiej ( Rozdział 1. ) powinien być umieszczony po wstępie. Wstęp powinien zawierać też nieco informacji z zakresu historii ( jak na przykład w pracy Pani prof. Elżbiety Pisulewskiej: „ Tajemnice ziół, zastosowanie w żywności, żywieniu, dietetyce i kosmetologii. KWSPZ, Kraków 2016.

Brakuje we wstępie uzasadnienia dotyczącego wyboru właśnie tych ( a nie innych ) surowców.

### 3. Metodologia

Autor pisze, R.3. Metodyka pracy

Poprawniej byłoby pisać tak jak Autor uczynił to w streszczeniu pracy, tj.: „Materiał i metody”.

### 4.Literatura i przypisy

Przypisy do literatury wykonano w systemie vancouverkim ( kolejność cytowania ). Noty sporządzono niestarannie, zawierają szereg usterek, a przede wszystkim rzuca się w oczy brak jednolitego postępowania redakcyjnego ( raz jest przecinek, raz średnik, zob. poz. 6 a 14; poz. 50 a 53 ). Brak przypisu do W. Schaffer ( s.27 ), pod numerem 76 p. b. B. Schmid i inni , a jest C. Biegert i inni, podobnie poz. 83.

### 5.Dyskusja

Dyskusja naukowa wymaga powoływania się na literaturę, w dyskusji Autor ( ss.150 -157 wraz z wnioskami ) nie uwzględnił ani jednego przypisu do literatury. Jest to coś w rodzaju – podsumowania. O tyle mogę zrozumieć takie postępowanie, że Autor już w rozdziale – „Wyniki” przeprowadza dyskusję. Gotów jestem przyjąć takie postępowanie za poprawne pod warunkiem jaki przedstawiłem powyżej.

### 6.Wnioski

Wnioski odnoszą się do postawionych w celu pracy ( p. r. 1.1. )pytań badawczych. W mojej opinii nie powinno się pisać – pytania badawcze ( bo to wymaga przełożenia na hipotezy badawcze, a te mogą być weryfikowane tylko poprzez testy statystyczne ), lecz pisać po prostu, że poszukiwano odpowiedzi na następujące pytania ( a, b, c, d, e, s. 4 ).

Zawarte wnioski istotnie mogą być wskazówką do zastosowania opisanych surowców w profilaktyce i leczeniu wybranych chorób.

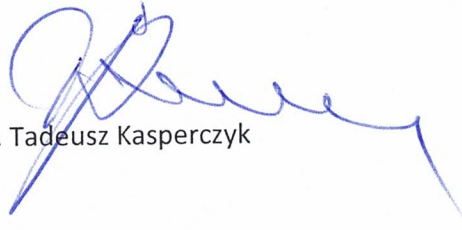
#### **Wniosek końcowy**

Biorąc pod uwagę rozmiary pracy ( objętość pracy, ogrom literatury), uważam, że praca wymagała ogromnego wysiłku intelektualnego, poświęcenia dużo czasu na jej wykonanie, dobrej znajomości języka angielskiego ( większość prac jest napisana po angielsku ) ,z jednej strony, a błędy i usterki z drugiej oraz możliwości rozwiania kwestii merytorycznych podczas publicznej obrony pracy, moja recenzja jest pozytywna.

Pracę doktorską lek. med. Krzysztofa Błechy oceniam pozytywnie i stwierdzam, że jego rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 13 ust.1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki ( Dz. U. Nr 65, poz.595, z późn. zm ) i wnioskuję do Rady Dyscypliny Nauki Medyczne UM we Wrocławiu o dopuszczenie lek. med. Krzysztofa Błechy do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Recenzent:

Prof. dr hab. Tadeusz Kasperczyk



Kraków 30.10. 2023