

UCHWAŁA
KOMISJI HABILITACYJNEJ
z dnia 4 grudnia 2023 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne,
wszczętym na wniosek dr Elżbiety Kalicińskiej

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu uchwałą nr 920/VI/2023 z dnia 15 czerwca 2023 r., w składzie:

prof. dr hab. Tomasz Brzostek — Przewodniczący Komisji

dr hab. Jarosław Baran, prof. UJ — Recenzent

dr hab. Ernest Piotr Kuchar — Recenzent

prof. dr hab. Miłosz Parczewski — Recenzent

prof. dr hab. Jacek Roliński — Recenzent

prof. dr hab. Marek Ussowicz — Członek Komisji

dr hab. Diana Jędrzejuk — Sekretarz Komisji

działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2022, poz. 574), po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku i recenzjami, stwierdza, że aktywność naukowa oraz przedstawione osiągnięcie naukowe, stanowiące cykl czterech powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: **„Wieloczynnikowa analiza immunologicznej odpowiedzi komórkowej i zapalnej w przebiegu infekcji SARS-CoV-2 ze szczególnym uwzględnieniem chorych z nowotworami układu krwiotwórczego”**

stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki medyczne i wyraża jednogłośnie pozytywną opinię w sprawie nadania dr Elżbiecie Kalicińskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne, uznając spełnienie przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała, zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Elżbiecie Kalicińskiej wchodzi w życie z dniem jej podjęcia i zostanie przekazana Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

§ 3

Uchwała została podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Podpis Przewodniczącego Komisji



Signed by /
Podpisano przez:

Tomasz Marian
Brzostek

Date / Data:
2023-12-19 22:17

Podpis Sekretarza Komisji

UZASADNIENIE
Uchwały Komisji Habilitacyjnej
opiniującej wniosek
dr Elżbiety Kalicińskiej

złożony do Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne

Po wcześniejszym zapoznaniu się z przedłożoną przez Kandydatkę dokumentacją, dotyczącą całości jej aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem recenzentów w ocenie powyższych i w szczególności oceną osiągnięcia habilitacyjnego w postaci cyklu czterech powiązanych tematycznie artykułów naukowych pt.: „*Wieloczynnikowa analiza immunologicznej odpowiedzi komórkowej i zapalnej w przebiegu infekcji SARS-CoV-2 ze szczególnym uwzględnieniem chorych z nowotworami układu krwiotwórczego*”, opublikowanej przez dr Elżbietę Kalicińską, Komisja Habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała wniosek Kandydatki w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Szczegółowy przebieg posiedzenia Komisji

Na posiedzeniu w dniu czwartego grudnia 2023 r., które rozpoczęło się o godz. 12:00 obecnych było sześciu członków Komisji Habilitacyjnej (KH). Nieobecny był Recenzent - **dr hab. Jarosław Baran, prof. UJ**, była to nieobecność usprawiedliwiona. Obrady odbywały się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Posiedzenie Komisji rozpoczął Przewodniczący KH, **prof. dr hab. Tomasz Brzostek**, który poprosił Sekretarza KH o potwierdzenie quorum. Sekretarz KH potwierdziła, że obecność 6 członków KH, w tym 3 recenzentów oraz przewodniczącego i sekretarza, jest wystarczająca do potwierdzenia quorum. Następnie Przewodniczący KH przedstawił Członków KH i zaproponował następujący porządek obrad:

1. potwierdzenie zapoznania się z dokumentacją Habilitantki i nie występowania konfliktu interesów przez wszystkich Członków KH po kolei,
2. przedstawienie sylwetki Kandydatki i zgłoszonego dzieła,
3. przedstawienie recenzji przez Recenzentów oraz przedstawienie opinii przez pozostałych Członków KH oraz Przewodniczącego KH,
4. Dyskusja,
5. Potwierdzenie informacji czy Kandydatka prosiła o jawne czy tajne głosowanie,
6. Finalne zgłoszenie decyzji każdego z Członków KH,
7. Przedstawienie propozycji Uchwały,
8. Głosowanie nad Uchwałą,
9. Ustalenie obiegu dokumentów,
10. Zgłaszanie uwag,
11. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący KH spytał wszystkich obecnych czy wobec tego, że konkluzje wszystkich recenzji były pozytywne, jednakże zawierały krytyczne uwagi, jakie jest stanowisko Członków KH co do przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. Wynikiem głosowania będzie większość głosów (albo za albo przeciw). Wszyscy obecni Członkowie KH po kolei, ustnie, wypowiedzieli się przeciwko przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnemu, przypominając, że udzielili już takiej

samej odpowiedzi na to pytanie mailowo wcześniej (17-20/11/2023). **Prof. Marek Ussowicz** dodał, że również **dr hab. J. Baran, prof. UJ** mailowo wypowiedział się negatywnie, co do potrzeby przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego. Sekretarz KH dodała, że Uchwała nr 2059 Senatu UMW reguluje tryb powiadamiania Kandydatki o terminie posiedzenia z jej udziałem (m.in. Kandydatkę należy powiadomić listem poleconym na co najmniej 15 dni przed planowanym terminem). Wobec powyższego Przewodniczący KH stwierdził, że głosami 5:1 (pięć głosów przeciwko przeprowadzeniu kolokwium i jeden głos Przewodniczącego KH za przeprowadzeniem kolokwium habilitacyjnego) kolokwium habilitacyjne nie odbędzie się. Następnie wszyscy obecni Członkowie KH zaakceptowali jednogłośnie zaproponowany porządek obrad.

Ad 1. Każdy z obecnych Członków KH ustnie potwierdził, że zapoznał się z dokumentacją i zapewnił, że nie występuje konflikt interesów.

Ad. 2. Przewodniczący KH przedstawił sylwetkę Kandydatki dr n. med. Elżbiety Kalicińskiej i zgłoszone osiągnięcie, będące monotematycznym cyklem 4 publikacji naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych w latach 2020-2022 o łącznym współczynniku wpływu (Impact Factor, IF) = 21,107, (MNIŚW= 450 punktów) pod tytułem: „Wieloczynnikowa analiza immunologicznej odpowiedzi komórkowej i zapalnej w przebiegu infekcji SARS-CoV-2 ze szczególnym uwzględnieniem chorych z nowotworami układu krwiotwórczego”. We wszystkich publikacjach cyklu Kandydatka była pierwszym autorem i autorem korespondencyjnym.

Wykaz cyklu publikacji wchodzących w skład osiągnięcia naukowego:

1. **Kalicińska Elżbieta**, Szymczak Donata, Andrasiak Iga, Bogucka-Fedorczuk Aleksandra, Zińczuk Aleksander, Szymański Wojciech, Biernat Monika, Rymko Marcin, Semeńczuk Grażyna, Jabłonowska Paula, Rybka Justyna, Simon Krzysztof, Wróbel Tomasz. Lymphocyte subsets in haematological patients with COVID-19: Multicentre prospective study. *Transl Oncol.* 2021 Jan;14(1):100943.

2. **Kalicińska Elżbieta**, Szymczak Donata, Zińczuk Aleksander, Adamik Barbara, Smiechowicz Jakub, Skalec Tomasz, Nowicka-Suszko Danuta, Biernat Monika, Bogucka-Fedorczuk Aleksandra, Rybka Justyna, Martuszewski Adrian, Gozdzik Waldemar, Simon Krzysztof, Wróbel Tomasz. Immunosuppression as a Hallmark of Critical COVID-19: Prospective Study. *Cells.* 2021 May 23;10(6):1293

3. **Kalicińska Elżbieta**, Biernat Monika, Rybka Justyna, Zińczuk Aleksander, Janocha- Litwin Justyna, Rosiek-Biegus Marta, Morawska Marta, Waszczuk-Gajda Anna, Drozd-Sokołowska Joanna, Szukalski Łukasz, Rymko Marcin, Jabłonowska Paula, Simon Krzysztof, Wróbel Tomasz. Endothelial Activation and Stress Index (EASIX) as an Early Predictor for Mortality and Overall Survival in Hematological and Non-Hematological Patients with COVID- 19: Multicenter Cohort Study. *J Clin Med.* 2021 Sep 24;10(19):4373.

4. **Kalicińska Elżbieta**, Szymczak Donata, Andrasiak Iga, Milanowska Aneta, Kiraga Aleksandra, Majeranowski Alan, Jabłonowska Paula, Rybka Justyna, Zaucha Maciej, Wróbel Tomasz. Impaired adaptive immune response in COVID-19 convalescent patients with hematological malignancies. *Eur J Haematol.* 2022 Dec 23. doi: 10.1111/ejh.13916. Epub ahead of print.

Ad. 3. Przewodniczący KH zaproponował, żeby każdy z obecnych Członków KH zaprezentował swoją recenzję w takim zakresie, jaki uważa za stosowny.

Kolejność prezentacji zaproponowanej przez Przewodniczącego KH: **prof. dr hab. Jacek Roliński, prof. Miłosz Parczewski, dr hab. Ernest Piotr Kuchar, prof. Marek Ussowicz, dr hab. Diana Jędrzejuk, prof. Tomasz Brzostek** oraz odczytanie recenzji **dr hab. Jarosława Barana, prof. UJ**, przez Sekretarza KH.

Ad.4 Następnym punktem obrad była dyskusja. W dyskusji jako pierwszy zabrał głos **dr hab. E. Kuchar**, który podkreślił, że prace dr E. Kalicińskiej wzbudziły duże zainteresowanie, czego najlepszym dowodem jest liczba cytowań. Podczas posiedzenia, KH skupiała się na wartościach parametrycznych, bibliometrycznych, ale zdaniem **dr hab. E. Kuchara** 37 cytowań czterech prac w krótkim czasie świadczy o dużym zainteresowaniu środowiska naukowego.

Biorąc pod uwagę aspekt praktyczny, co jest dowodem, że są to prace cenione przez specjalistów z tych dziedzin, którymi się dr E. Kalicińska zajmuje.

Prof. T. Brzostek powiedział, że podpisuje się pod przekazanymi opiniami Recenzentów.

Prof. M. Parczewski z kolei stwierdził, że z pewnością trzeba podkreślić fakt, że rzeczywiście w przypadku COVID-19 i wczesnych prac część z nich bywała niedoskonała metodologicznie, albo nie tak dokładnie recenzowana, jak są recenzowane teraz. Co akurat w przypadku tych prac, w ocenie **prof. M. Parczewskiego** nie umniejsza istotnie ich wartości. Na pewno były drobne nieścisłości, ale patrząc też klinicznie na sprawę, to w ocenie **prof. M. Parczewskiego** prace są wartościowe i nadal **prof. M. Parczewski** uważa, że spełniają kryterium istotnego wkładu w naukę w momencie wczesnej pandemii.

Prof. M. Ussowicz powiedział, że nie można nie dostrzec tego, że Habilitantka nie ustrzegła się pewnych uproszczeń w omówieniu swojego dorobku i skutkiem tego są usterki, kalki językowe. Natomiast, tak jak Panowie Recenzenci, również **Prof. M. Ussowicz** uważa, że te prace w okresie, w którym powstawały, wnoszą coś do poznania samej infekcji i tego jak lepiej opiekować się pacjentami w stanie immunosupresji. Habilitantka w trzech z czterech prac jasno napisała jakie są ograniczenia; *study limitations* są zawarte i jasno pokazują wszystko to, z czym walczyliśmy w okresie pandemii COVID. **Prof. M. Ussowicz** stwierdził, że niektóre z uwag, bronią się same na podstawie analizy dorobku Habilitantki. Według **prof. M. Ussowicza** stwierdzenie, że Habilitantka w pracach jest jednym z wielu „źródeł” potwierdza, że naukowcy współpracują w grupach międzynarodowych, zbierają wspólną wiedzę, analizują ją, a także w wyniku tej analizy mają wkład i wpływ na kształt powstających prac. Nie jest tak, że przekazuje się dane i na tym kończy się wkład w pracę naukową. Również dorobek dydaktyczny, dorobek w zakresie szerzenia wiedzy przez Habilitantkę może nie jest duży na obecną chwilę, ale **prof. M. Ussowicz** sądzi, że w perspektywie są to punkty na które Habilitantka zwróci uwagę w przyszłości. Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że o ile Habilitantka pracuje od 2018 roku na Uczelni, to z tych wszystkich lat tak naprawdę półtora roku popracowała a potem mieliśmy całkowicie nienormalny okres dydaktyczno – popularyzatorski. Nie wszyscy, którzy rozpoczynali karierę naukową około tego okresu, byli w stanie równorzędnie przystąpić do działalności popularyzatorskiej i dydaktycznej. Z tym, że Habilitantka zdaje sobie sprawę z tego, że są to obszary, w których musi położyć większy nacisk na rozwój. **Prof. M. Ussowicz** uważa, że prace dr E. Kalicińskiej były wykonane w sposób zdecydowanie rzetelny, są to prace oryginalne. Przy ocenie dorobku i osiągnięcia dr E. Kalicińskiej należy wziąć pod uwagę całokształt prac Kandydatki.

Następnie głos zabrał **prof. J. Roliński** i zgodził się z przedmówcami. Podkreślił, że badania, które wykonywała dr E. Kalicińska to były początki Covid. Badacze i naukowcy niewiele wtedy jeszcze wiedzieli i sami byli pogubieni w tym wszystkim co się dzieje. **Prof. J. Roliński** bardzo wysoko ocenia to, co dr E. Kalicińska zrobiła w tamtym czasie. Między innymi badania dotyczące pacjentów hematologicznych a zwłaszcza dotyczące przewlekłej białaczki limfocytowej, w której śmiertelność w tym okresie, kiedy jeszcze nie było możliwości wykonywania szczepień, kiedy nie było leków, kiedy nie wiedzieliśmy jak leczyć, w niektórych publikacjach była oceniana na 40%. Przewlekła białaczka limfocytowa to jest specyficzna choroba, gdzie zaburzenia układu odpornościowego dotyczą wszystkich składowych, limfocytów i pozostałych komórek ale również i dopełniacza immunoglobulin. Zaburzenia są tak wielorakie, ocena która była wtedy wykonana nawet jako cząstkowa, dotycząca niewielu cytokin, wniosła bardzo dużo do nauki. Tym bardziej, że to było oceniane w kilku etapach, próbki były pobierane w różnym czasie, od tych samych pacjentów czyli jest to dodatkowy pozytywny aspekt, co warto podkreślić. **Prof. J. Roliński** zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że ocenia dorobek bardzo pozytywnie i również na pewno będzie głosował pozytywnie.

Jako ostatnia głos zabrała Sekretarz KH **dr hab. D. Jędrzejuk**, która podkreśliła, że nie jest immunologiem i nie jest hematologiem, więc stoi z boku, ale patrząc na to w jaki sposób

dr. E. Kalicińska projektuje swoje życie zawodowe, naukowe, organizacyjno-kliniczno-dydaktyczne to uważa, że dr E. Kalicińska jest bardzo dobrym kandydatem na naukowca otwartego chcącego współpracować. Widać to nie tylko w pracach, które zostały wykonane ale także w związku z nowymi pomysłami, nowymi projektami dr E. Kalicińskiej, które sięgają również innych specjalizacji.

W trakcie dyskusji miały miejsce także nawiązania i komentarze Członków KH do przedstawionych recenzji. Na tym Przewodniczący KH zakończył dyskusję.

Ad 5. Na prośbę Przewodniczącego KH, Sekretarz KH potwierdziła, że Kandydatka prosiła o głosowanie jawne.

Ad 6. Następnie przeprowadzono jawne głosowanie nad wydaniem opinii (za/przeciw/wstrzymuję się) o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dr Elżbiecie Kalicińskiej.

Wyniki głosowania:

Na upoważnionych do głosowania 7		
Obecnych		6
w tym:	TAK	6
	NIE	0
Wstrzymujących się		0

Wniosek:

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja habilitacyjna, stwierdziła jednomyślnie, że Habilitantka, zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2022, poz. 574), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego i przedkłada Radzie Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania **dr Elżbiecie Kalicińskiej** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

Ad 7. Po głosowaniu Sekretarz KH odczytała propozycję Uchwały.

Ad 8. Po korekcie tekstu (kolejność słów i zamiana słów) przez Przewodniczącego KH, Komisja Habilitacyjna głosowała jawnie, jednogłośnie za przyjęciem Uchwały w brzmieniu jak powyżej.

Ad 9. Następnie Przewodniczący KH zaproponował obieg dokumentów w następujący sposób; po przygotowaniu uchwały, uzasadnienia i protokołu Sekretarz KH wysłała mailowo wszystkie dokumenty do wszystkich Członków KH. Przed upływem 24 godzin wszyscy Członkowie KH są proszeni o odesłanie uwag. Następnie po uwzględnieniu uwag, ostatecznej korekcie i podpisaniu dokumentów przez Przewodniczącego KH zostaną one wysłane do Przewodniczącej Rady Dyscypliny Nauki Medyczne UMW we Wrocławiu.

Ad 10 i 11. Wobec braku uwag Przewodniczący KH zakończył posiedzenie KH.



Signed by /
Podpisano przez:

Tomasz Marian
Brzostek

Date / Data:
2023.12.19.22:18

Podpis Przewodniczącego Komisji

Podpis Sekretarza Komisji