

Uchwała
Komisji Habilitacyjnej z dnia 10.11.2023 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne
wszczętym na wniosek dr n. farm. Mileny Ściskalskiej

§ 1

Komisja habilitacyjna powołana przez Radę Dyscypliny Nauk Farmaceutycznych Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu w dniu 06 lipca 2023 r., w składzie:

Prof. dr hab. Wiesław Sawicki – przewodniczący komisji

Prof. dr hab. Joanna Majerczak – recenzent

Dr hab. Małgorzata Frontczak-Baniewicz – recenzent

Prof. dr hab. Ewa Hennig – recenzent

Dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu – recenzent

Dr hab. Ewa Maria Kratz, prof. uczelni – członek komisji

Dr hab. Sylwia Płaczkowska – sekretarz komisji

w dniu 10.11.2023 roku działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, oraz po odbyciu posiedzenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane:

„Udział glutationu i enzymów antyoksydacyjnych w równowadze pro/antyoksydacyjnej
u zdrowych osób i pacjentów z ostrym zapaleniem trzustki ze szczególnym uwzględnieniem
polimorfizmów w genach kodujących te enzymy”

stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej – nauki farmaceutyczne i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr n. farm. Milenie Ściskalskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

§ 2

Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik nr 1 stanowiący jej uzasadnienie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

§ 4

Uchwała niniejsza została podjęta przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w wyniku głosowania jawnego w obecności wszystkich siedmiu członków komisji stosunkiem głosów: 6 „za”; 1 „przeciw”; 0 „wstrzymujących się”.

Katedra i Zakład Chemii Fizycznej
Gdański Uniwersytet Medyczny
ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a
80-210 Gdańsk
prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki

Kierownik

Prof. dr hab. Wiesław Sawicki

Przewodniczący Komisji

Załącznik nr 1

Uzasadnienie Uchwały Komisji opiniującej wniosek

dr n. farm. Mileny Ściskalskiej

**złożony do Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu za pośrednictwem
Rady Doskonałości Naukowej o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu
w dyscyplinie nauki farmaceutyczne**

Po wcześniejszym zapoznaniu się z przedłożoną przez Kandydatkę dokumentacją oraz recenzjami dotyczącymi dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięcia habilitacyjnego pt: „Udział glutationu i enzymów antyoksydacyjnych w równowadze pro/antyoksydacyjnej u zdrowych osób i pacjentów z ostrym zapaleniem trzustki ze szczególnym uwzględnieniem polimorfizmów w genach kodujących te enzymy”, stanowiącego cykl 5 powiązanych tematycznie publikacji, w tym 4 prac oryginalnych oraz 1 pracy przeglądowej opublikowanych przez dr n. farm. Milenę Ściskalską po otrzymaniu stopnia doktora nauk farmaceutycznych, **Komisja Habilitacyjna, na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2023 roku, pozytywnie zaopiniowała wniosek Kandydatki w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.**

Wszyscy Recenzenci pozytywnie ocenili ogólny dorobek naukowy dr Mileny Ściskalskiej i szczegółowo przeanalizowali naukowe, dydaktyczne i organizacyjne osiągnięcia habilitacyjne.

Dr Milena Ściskalska ukończyła studia magisterskie na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu (obecnie Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu) w 2012 roku na kierunku Analityka Medyczna. W 2017 roku uzyskała stopień doktora nauk farmaceutycznych na Wydziale Farmaceutycznym Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu. W latach 2012-2016 odbywała studia doktoranckie w Katedrze i Zakładzie Biomedycznych Analiz Środowiska, Wydziału Farmaceutycznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu. Od roku 2016 pracowała w Katedrze i Zakładzie Biomedycznych Analiz Środowiska, Wydziału Farmaceutycznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu kolejno na stanowisku asystenta (2016-2018) oraz adiunkta (2018-2021). Od 2021 roku zatrudniona jest na stanowisku adiunkta w Katedrze Biochemii Farmaceutycznej, do której została przeniesiona w wyniku restrukturyzacji jednostek Wydziału Farmaceutycznego.

**Ocena osiągnięcia naukowego przedstawionego w postaci
monotematycznego cyklu publikacji**

Dr n. farm. Milena Ściskalska przedstawiła osiągnięcie naukowe zatytułowane „Udział glutationu i enzymów antyoksydacyjnych w równowadze pro/antyoksydacyjnej u zdrowych

osób i pacjentów z ostrym zapaleniem trzustki ze szczególnym uwzględnieniem polimorfizmów w genach kodujących te enzymy”, które stanowi cykl 5 prac powiązanych tematycznie prac, w tym 4 prac oryginalnych oraz 1 pracy przeglądowej, opublikowanych w latach 2020-2022 o sumarycznym współczynniku wpływu IF wynoszącym 26,224 (co stanowi 440 pkt. MNiSW). Przedstawione badania dotyczyły określenia statusu antyoksydacyjnego pacjentów z ostrym zapaleniem trzustki oraz roli poszczególnych enzymów antyoksydacyjnych w utrzymaniu równowagi pro/antyoksydacyjnej w odniesieniu do polimorfizmów genetycznych w obrębie genów kodujących te enzymy, a także ich związku z ryzykiem wystąpienia choroby. We wszystkich 5 pracach cyklu dr Milena Ściskalska jest pierwszym autorem oraz autorem korespondencyjnym.

Analizując oświadczenia współautorów widać znaczącą rolę Kandydatki w sformułowaniu hipotez badawczych, wykonywaniu badań laboratoryjnych, analizie i dyskusji uzyskanych wyników, napisaniu głównych części manuskryptów oraz ich korekcie.

Pani **dr hab. Małgorzata Frontczak-Baniewicz** oceniając przedstawiony dorobek habilitacyjny napisała, że *„zgodnie z informacjami Habilitantki, potwierdzonymi w oświadczeniach współautorów, jej udział w przedstawionych publikacjach był wiodący/znaczący i polegał na opracowaniu koncepcji pracy, zdefiniowaniu celu badawczego, ustaleniu metod badawczych zaplanowaniu badań, zaplanowaniu i wykonaniu eksperymentów, oraz przygotowaniu manuskryptów prac”*.

Pani **prof. dr hab. Ewa Jabłońska** stwierdziła, że *„przedłożony jako osiągnięcie naukowe cykl artykułów naukowych z całą pewnością należy uznać za spójny i monotematyczny, ponieważ tematyka prac skupia się wokół genetycznych i biochemicznych aspektów patomechanizmów ostrego zapalenia trzustki”* oraz, że *„z uwagi na lukę badawczą w zakresie podjętych przez Habilitantkę celów badawczych, osiągnięcie ma charakter nowatorski i wpisuje się w nowoczesny nurt medycyny spersonalizowanej”*.

Pani **prof. Ewa Hennig** podkreśliła, że *„przedstawione prace badawcze stanowią logiczną kontynuację badań prowadzonych jeszcze przed uzyskaniem stopnia doktora, dotyczących wpływu narażenia na ksenobiotyki dymu tytoniowego na stopień nasilenia stanu zapalnego i zaburzenia równowagi pro/antyoksydacyjnej u osób z OZT”*, jednocześnie wskazała kilka uwag dotyczących dzieła, mianowicie, że i) *„przedstawione prace prowadzone były z udziałem stosunkowo małych grup badanych; przy stratyfikacji pacjentów na palących i niepalących papierosy lub ze względu na płeć, pewne grupy liczyły po kilkanaście osób. Ponadto niepokoi niejednorodność grup pacjentów z OZT w poszczególnych badaniach”*, ii) *„te same liczebności osób zdrowych i niemal te same pacjentów z OZT zastanawiają czy we wszystkich przedstawionych badaniach uczestniczyły te same osoby”*, iii) *„oznaczanie polimorfizmów metodą PCR-RFLP (dość przestarzałą, pracochłonną i mało czułą) należałoby zastąpić np. analizą dyskryminacji alleli używając komercyjnych sond TaqMan”*, iv) *„publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego Dr Ściskalskiej spotkały się z raczej słabym odbiorem przez międzynarodowe środowisko naukowe, którego przyjętą miarą jest liczba cytowań”*.

Pani **prof. Joanna Majerczak** również zwróciła uwagę, że *„tematyka i wyniki badań zaprezentowane w cyklu monotematycznych publikacji stanowią kontynuację prac badawczych prowadzonych przez Kandydatkę od początku kariery naukowej”*, a główny wniosek płynący

z przedstawionych publikacji wskazuje „iż warianty polimorficzne genów kodujących enzymy antyoksydacyjne mogą predysponować do zwiększonego ryzyka wystąpienia OZT”. Profesor Joanna Majerczak wskazała również na kilka kwestii mogących mieć wpływ na wnioski płynące z badań: i) ze względu zróżnicowanie grup pod względem płci i narażenia na dym tytoniowy, wnioski płynące z badań, szczególnie w zakresie analizy polimorfizmów „powinny być traktowane z ostrożnością”, ii) ze względu na wiek kobiet włączonych do badania należy wziąć pod uwagę „m.in. znaczenie estradiolu w modulowaniu funkcji HDL”, iii) „opis metod statystycznych powinien być bardziej precyzyjny, tj. zgodny z najnowszymi standardami”. W konkluzji prof. Joanna Majerczak, stwierdziła, że „pomimo przedstawionych powyżej uwag, przedłożone do oceny osiągnięcie naukowe (...) oceniam pozytywnie”.

Ocena aktywności naukowej

W całkowitym dorobku Habilitantki znajduje się **25** oryginalnych prac. Sumaryczny IF opublikowanych prac dr Mileny Ściskalskiej wynosi **78,293**, a punktacja MEiN 1415 (co stanowi 60 pkt. MNiSW za okres przed rokiem 2019 i 1160 pkt. MNiSW za okres od roku 2019), liczba cytowań 222 (bez autocytowań – 191), index Hirscha 9 na dzień składnia wniosku.

Pani **dr hab. Małgorzata Frontczak-Baniewicz** w ocenie aktywności naukowej dr Mileny Ściskalskiej podsumowała jej dotychczasowy dorobek publikacyjny, udział w projektach naukowych i nawiązane współpracy, jednocześnie podkreśliła, że „Habilitantka nie wykazała umiejętności pozyskiwania środków na badania ze źródeł zewnętrznych”.

Pani **dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu** stwierdziła, że „Kandydatka jawi się jako aktywny naukowo pracownik”, jednocześnie zaznaczyła, że „liczba cytowań (...) oraz indeks Hirscha = 9 wskazują na umiarkowaną rozpoznawalność Kandydatki w środowisku naukowym, chociaż ze względu na stosunkowo krótki staż pracy, należy uznać te wskaźniki za wysoce obiecujące”.

Pani **prof. dr hab. Ewa Hennig** w recenzji oceniła ten aspekt aktywności naukowej Kandydatki następująco: „W podsumowaniu uważam, że aktywność i dorobek naukowy Dr Mileny Ściskalskiej, chociaż znaczne i istotne, formalnie nie spełniają wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 3 ustawy, o istotnej aktywności naukowej prowadzonej w więcej niż jednej instytucji naukowej”.

Pani **prof. dr hab. Joanna Majerczak** aktywność naukową Kandydatki oceniła głównie poprzez przytoczenie najlepiej do tej pory cytowanej pracy Kandydatki opublikowanej w Biol Trace Elem Res (2014, liczb cytowań 33) oraz wskazanie, że „Habilitantka szeroko współpracuje z pracownikami macierzystej Uczelni” a także „fakt współpracy naukowej dr Mileny Ściskalskiej z dr. M. Jakubkiem z Wydziału Medycyny, Uniwersytetu Karola w Pradze oraz mgr Dominiką Lewo –Mrozek z Instytutu Immunologii i Terapii Doświadczalnej PAN we Wrocławiu”.

Ocena działalności dydaktycznej i organizacyjnej

Pani **dr hab. Małgorzata Frontczak-Baniewicz** w swojej recenzji stwierdziła, że „Na podkreślenie zasługuje działalność organizacyjna Habilitantki i działalność popularyzatorska”.

Pani **dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu** podkreśliła, że *„Przedstawiony opis działalności dydaktycznej (...) świadczy o niewątpliwie bardzo dużym zaangażowaniu Kandydatki w edukację młodych pokoleń”*.

Pani **prof. dr hab. Joanna Majerczak** w posumowaniu stwierdziła, że *„jak wynika z dokumentacji Kandydatka ma duże doświadczenie dydaktyczne”*.

Podsumowanie i wnioski końcowe

Wszyscy Recenzenci stwierdzili, że dr Milena Ściskalska spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.), art. 219, ust. 1, pkt. 1-2. Jeden z Recenzentów potwierdził spełnianie przez Kandydatkę wymagań zapisanych w pkt. 1-2 ww. Ustawy, natomiast zakwestionował spełnienie przez Kandydatkę warunku zapisanego w pkt. 3 ww. Ustawy w zakresie wykazywania się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

W ostatecznych konkluzjach wszyscy Recenzenci wyrazili poparcie dla wniosku w sprawie nadania dr Milenie Ściskalskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki Farmaceutyczne przez Radę Dyscypliny Nauk Farmaceutycznych Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Pani **dr hab. Małgorzata Frontczak-Baniewicz** w posumowaniu swojej recenzji stwierdziła, że *„przedstawione osiągnięcia naukowe i całokształt dorobku naukowego, organizacyjnego i dydaktycznego dr Mileny Ściskalskiej spełniają wymogi ustawowe określone dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne, zgodnie z przepisami prawa: art. 219 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018r. Dz.U z dnia 30 sierpnia 2018r. poz. 1668 ze zmianami”*.

Pani **dr hab. Ewa Jabłońska, prof. instytutu** stwierdziła, że Pani Milena Ściskalska spełnia wymogi prawne stawiane Kandydatom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, zgodnie z kryteriami określonymi w ustawie z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Pani **prof. Ewa Hennig** w podsumowaniu wskazała, że *„na podstawie oceny całkowitego dorobku naukowego oraz aktywności naukowej Dr Mileny Ściskalskiej uważam, że nie zostały spełnione wszystkie wymogi ustawowe stawiane pracownikom naukowym ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego; przede wszystkim, niespełniony jest wymóg stawiany w art. 219 ust. 1 pkt 3. Jednakże, stosownie do art. 221 ust. 8 ustawy, jako recenzent zobligowana jestem jedynie do oceny „czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2”. Zgodnie ze stanowiskiem RDN Poradnik: Recenzje w Postępowaniach o Awans Naukowy, str. 12), jedynie ten aspekt powinien być brany pod uwagę przy formułowaniu ostatecznej konkluzji opinii recenzenta. Zważywszy na, w mojej opinii, istotny wpływ przedstawionego osiągnięcia naukowego Dr Mileny Ściskalskiej na*

rozwój dyscypliny nauki farmaceutyczne mogą stwierdzić, że ten wymóg stawiany kandydatom do stopnia doktora habilitowanego został spełniony. Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko RDN i moją ocenę jedynie przedstawionego osiągnięcia naukowego, popieram wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego Pani dr Milenie Ściskalskiej, w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki farmaceutyczne”.

Pani **prof. dr hab. Joanna Majerczak** we wnioskach końcowych swojej recenzji stwierdziła, że „osiągnięcie naukowe i dorobek naukowy Kandydatki spełnia wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne zgodnie z art. 219 ust.1, pkt 2i 3 ustawy z dn. 20 lipca 2018r. (Dz.U. z 2021 poz. 478 ze zm.)”.

Na wniosek **prof. Ewy Hennig**, w czasie posiedzenia Komisji Habilitacyjnej przeprowadzono rozmowę z Kandydatką podczas której odpowiadała Ona na pytania Członków Komisji. Rozmowa miała na celu wyjaśnienie wątpliwości zawartych w przesłanych recenzjach. Dynamiczny i szczegółowy przebieg dyskusji został przedstawiony w protokole z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Pani **prof. Ewa Hennig** po przeprowadzeniu rozmowy z Kandydatką oraz w odniesieniu do uwag zgłoszonych w przygotowanej przez Nią recenzji, stwierdziła, że odpowiedzi Kandydatki są wysoce niesatysfakcjonujące i w związku z tym, wyraziła swoją negatywną opinię o przedstawionym do oceny wniosku.

Pan **Przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Wiesław Sawicki** w swojej wypowiedzi stwierdził istotność dorobku naukowego Kandydatki, ale jednocześnie podkreślił udzielenie przez Kandydatkę niezadowolających odpowiedzi w czasie dyskusji.

Pani **dr hab. Ewa Kratz, profesor uczelni** oraz dr hab. Sylwia Płaczkowska w swoich wypowiedziach pozytywnie oceniły przedstawione do oceny dzieło oraz całokształt dorobku naukowego Kandydatki.

Po przeprowadzeniu spotkania z Kandydatką oraz ożywionej dyskusji, Komisja Habilitacyjna, zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.), art. 219, ust. 1, pkt. 1-3 w głosowaniu jawnym w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii dla wniosku o nadanie dr Milenie Ściskalskiej stopnia doktora habilitowanego niejednomyślnie (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) podjęła Uchwałę pozytywnie opiniującą wniosek dr n. farm. Mileny Ściskalskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

Katedra i Zakład Chemii Fizycznej
Gdański Uniwersytet Medyczny
ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a
80-210 Gdańsk
prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki

Kierownik
Prof. dr hab. Wiesław Sawicki