

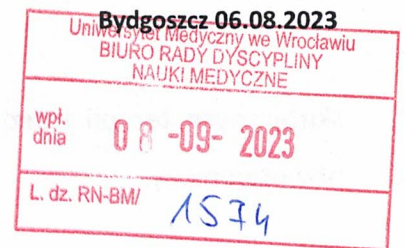
Dr hab. Jan Adamowicz, FEBU prof. UMK

Katedra Urologii i Andrologii  
CM UMK w Bydgoszczy  
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Uniwersytet Medyczny  
we Wrocławiu



RPW/15493/2023 P  
Data: 2023-09-06



## Recenzja rozprawy doktorskiej lek. Łukasza Nowaka

pt.: „Ocena biomarkerów nowej generacji w prognozowaniu przebiegu klinicznego raka pęcherza moczowego wysokiego ryzyka”.

Przygotowana pod kierunkiem:

Promotora – prof. dr hab. Wojciecha Krajewskiego

Promotor pomocniczy Dr hab. Aleksandra Pawlak, prof. uczelni

### Ocena hipotezy badawczej

Dla oceny rozprawy doktorskiej kluczowe znaczenie ma jej hipoteza badawcza, ponieważ wysiłek wkładany w przygotowanie rozprawy doktorskiej jest ukierunkowany na udowodnienie lub weryfikację trafności sformułowanej hipotezy. Doktorant wskazuje w swojej rozprawie hipotezy w sposób klarowny. Jako cel prowadzonych badań wskazuje analizę wybranych markerów molekularnych, które mają prognostyczne znaczenia i potencjalny cel terapeutyczny w leczeniu raka pęcherza moczowego. Pozwala to na stwierdzenie, że kluczowy dla oceny pracy doktorskiej aspekt, jakim jest postawienie i próba udowodnienia hipotezy badawczej, został spełniony

### Ocena tematu badawczego

Podjęcie tematu badawczego dotyczącego identyfikacji markerów diagnostycznych i terapeutycznych w raku pęcherza moczowego wysokiego ryzyka ze szczególnym ukierunkowaniem na NMIBC uważam za bardzo perspektywiczne. W tej decyzji dopatruje się roli Promotora, który w środowisku urologicznym znany jest z wyznaczania kierunków badań idących z duchem czasu. Badania nad markerami molekularnymi w diagnostyce i terapii raka pęcherza moczowego są kluczowe dla wcześniejszej wykrywalności choroby, indywidualizacji leczenia, identyfikacji nowych celów terapeutycznych i szacowania rokowania pacjentów. Odkrycie nowych markerów molekularnych może prowadzić do opracowania bardziej

skutecznych terapii i przyczynić się do postępu w walce z tą trudną w leczeniu chorobą nowotworową.

### **Ogólna ocena rozprawy**

Rozprawa doktorska została przygotowana na bazie powiązanych tematycznie artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych. Przygotowana rozprawa mimo układu tzw. „spinki” jest podzielona na rozdziały, w których autor klarownie przedstawił wprowadzenie do tematu, materiał i metody, cele, a także sformułowane wnioski badań. Szczególne sekcje są napisane profesjonalnym, rzeczowym językiem naukowym, dzięki temu rozprawę czyta się bardzo płynnie. Doktorant w sposób czytelny, wydzielony z reszty tekstu, precyzuje cele prowadzonych badań dodatkowo doprecyzowując ich opis poprzez wyodrębnienie celów szczegółowych. Jest to bardzo cenny zabieg edytorski, ponieważ ułatwia percepcję pracy składającej się z kilku artykułów, w których analizowane są różne wątki głównego zagadnienia.

Podstawą recenzowanej pracy doktorskiej jest pięć artykuł opublikowanych w renomowanych czasopismach o zasięgu międzynarodowym. Autor jest pierwszym autorem/pierwszym autorem równorzędnym we wszystkich publikacjach. Wszystkie prace, które stanowią podstawę rozprawy prezentują wysoki poziom naukowy, a ich sumaryczny IF wynosi 12, 952. W tej sytuacji jako recenzent czuję się zwolniony z obowiązku oceniania samych artykułów, które przeszły rygorystyczny proces otwartej recenzji naukowej ( peer review) w trakcie procesu publikacyjnego.

Artykuły dotyczą koherentnego obszaru badawczego i nie mam żadnych zastrzeżeń dotyczących ich jakości i zasadności wykorzystania do przedstawionej mi do oceny rozprawy doktorskiej. Zdolność doktoranta na skupieniu się na zdefiniowanym obszarze tematycznym przyczynia się do głębszego zrozumienia nowoczesnych strategii diagnostycznych i prognozowania efektów leczenia raka pęcherza moczowego. Doktorant udowadnia przez to głębokie zrozumienie dziedziny oraz buduje solidny fundament do konsekwentnego kontynuowania ścieżki badawczej. Takie podejście pozwala na efektywniejsze wykorzystanie zasobów i osiągnięcie bardziej zauważalnych rezultatów, stanowiąc inspirację dla innych badaczy w dążeniu do spójności i istotności swoich badań. Autor wykazuje się zdolnością do



trafnej interpretacji wyników oraz umiejętnością konsekwentnego przekazywania informacji.

Dorobek naukowy doktoranta jest imponujący, zwłaszcza ze względu na dużą liczbę prac, które wykazują jego wieloletnie zaangażowanie w badania. Prace są zróżnicowane i odznaczają się starannością w opracowaniu oraz dogłębną analizą. To świadczy o jego zdolności do prowadzenia badań na wysokim poziomie uniwersyteckim. Warto również podkreślić, że sukcesy doktoranta są częściowo owocem wyjątkowej opieki naukowej jego promotora, który umiejętnie kieruje i inspirowa jego rozwój naukowy.

### **Podsumowanie**

W świetle przeprowadzonej analizy i oceny rozprawy doktorskiej lek. Łukasza Nowaka stwierdzam że spełnia ona warunki określone w art. Art. 187 ust. 1-4 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. 2018 poz. 1668). Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska stanowi oryginalne uzupełnienie badań. Ponadto, analiza zawarta w pracy dowodzi pogłębionej ogólnej wiedzy teoretycznej doktoranta w zakresie nauk medycznych, a także umiejętności prowadzenia samodzielnie pracy naukowej. Praca jest wartościowa, ciekawa, na wysokim poziomie merytorycznym. Podsumowując, recenzowana praca spełnia wszystkie kryteria właściwe dla rozpraw doktorskich, co uzasadnia postawienie wniosku o przyjęcie rozprawy doktorskiej, dopuszczenie jej do publicznej obrony i kontynuowanie czynności w ramach przewodu doktorskiego. Jednocześnie, biorąc pod uwagę bardzo wysoki poziom recenzowanej rozprawy, wartość naukową przeprowadzonych badań oraz dorobek naukowy wnioskuję do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauki Medyczne Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej lek. Łukasza Nowaka.

dr hab. n. med. Jan Adamowicz, FEBU  
Specjalista Urolog  
2247285

